

MEMORANDUM INFORMACYJNE

ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie



www.grupazue.pl

Niniejsze Memorandum Informacyjne („Memorandum”) stanowi memorandum informacyjne w formie jednolitego dokumentu w rozumieniu art. 38b w zw. z art. 7 ust. 7 pkt 1 oraz ust. 14 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”) i zostało sporządzone zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać memorandum informacyjne sporządzone w związku z ofertą publiczną lub ubieganiem się o dopuszczenie instrumentów finansowych do obrotu na rynku regulowanym (Dz.U. z 2013 r., poz. 988) oraz innymi przepisami regulującymi rynek kapitałowy w Polsce, w szczególności Ustawą o Ofercie i zostało sporządzone, między innymi, w związku z ofertą publiczną oraz ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym – rynku podstawowym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. do 1.035.354 (słownie: jeden milion trzydzieści pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt cztery) akcji zwykłych na okaziciela serii „C” o wartości nominalnej 0,25 PLN (słownie: dwadzieścia pięć groszy) każda („Akcje Połączeniowe”, „Akcje Oferowane”), dokonywaną w związku z połączeniem ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie ze Spółką Zależną – Przedsiębiorstwem Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. na podstawie Planu Połączenia.

Intencją Emitenta jest wprowadzenie akcji objętych Ofertą Publiczną do obrotu na rynku regulowanym podstawowym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., po ich uprzedniej dematerializacji w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. Przewidywana data rozpoczęcia notowań Akcji Oferowanych na rynku podstawowym GPW to listopad – grudzień 2013 r.

Termin ważności Memorandum wygasa z upływem 12 miesięcy od daty zatwierdzenia Memorandum przez KNF, jednakże nie później niż z dniem wprowadzenia Akcji Serii C do obrotu na rynku regulowanym podstawowym prowadzonym przez GPW. Zmiana danych zawartych w Memorandum, w okresie jego ważności, będzie podawana przez Emitenta do publicznej wiadomości w następujący sposób:

- (a) w formie aneksu do Memorandum, publikowanego zgodnie z art. 51 ust. 5 Ustawy o Ofercie, w wersji elektronicznej na stronie internetowej Emitenta www.grupazue.pl, nie później niż w terminie 24 godzin od zatwierdzenia aneksu przez KNF – w przypadku informacji o istotnych błędach lub niedokładnościach w treści Memorandum lub znaczących czynnikach, mogących wpłynąć na ocenę papieru wartościowego, zaistniałych w okresie od dnia zatwierdzenia Memorandum lub o których Emitent powziął wiadomość po jego zatwierdzeniu do dnia wygaśnięcia ważności Memorandum (tj. informacji, o których mowa w art. 51 ust. 1 Ustawy o Ofercie); o zatwierdzeniu aneksu do Memorandum przez KNF i publikacji takiego aneksu Emitent będzie informował w formie raportu bieżącego;
- (b) w formie komunikatu aktualizującego, publikowanego zgodnie z art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie, w wersji elektronicznej na stronie internetowej Emitenta www.grupazue.pl – w przypadku informacji, o których mowa w art. 52 ust. 2 Ustawy o Ofercie; o publikacji komunikatu aktualizującego Emitent będzie informował w formie raportu bieżącego.

OFERTA PUBLICZNA JEST PRZEPROWADZANA WYŁĄCZNIE NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ I W OPARCIU O MEMORANDUM. POZA GRANICAMI POLSKI NINIEJSZE MEMORANDUM NIE MOŻE BYĆ TRAKTOWANE JAKO PROPOZYCJA LUB OFERTA NABYCIA. MEMORANDUM ANI PAPIERY WARTOŚCIOWE NIM OBJĘTE NIE BYŁY PRZEDMIOTEM REJESTRACJI, ZATWIERDZENIA LUB NOTYFIKACJI W JAKIMKOLWIEK PAŃSTWIE POZA RZECZĄPOSPOLITĄ POLSKĄ, W SZCZEGÓLNOŚCI ZGODNIE Z PRZEPISAMI DYREKTYWY O PROSPEKCIE LUB AMERYKAŃSKIEJ USTAWY O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH.

PAPIERY WARTOŚCIOWE OBJĘTE NINIEJSZYM MEMORANDUM NIE MOGĄ BYĆ OFEROWANE LUB SPRZEDAWANE POZA GRANICAMI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ (W TYM NA TERENIE INNYCH PAŃSTW UNII EUROPEJSKIEJ ORAZ STANÓW ZJEDNOCZONYCH AMERYKI PÓŁNOCNEJ), CHYBA ŻE W DANYM PAŃSTWIE TAKA OFERTA LUB SPRZEDAŻ MOGLĄBY ZOSTAĆ DOKONANA ZGODNIE Z PRAWEM, BEZ KONIECZNOŚCI SPEŁNIENIA JAKICHKOLWIEK DODATKOWYCH WYMOGÓW PRAWNYCH. KAŻDY INWESTOR ZAMIESZKAŁY BĄDŹ MAJĄCY SIEDZIBĘ POZA GRANICAMI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ POWINIEN ZAPOZNAĆ SIĘ Z PRZEPISAMI PRAWA POLSKIEGO ORAZ PRZEPISAMI PRAW INNYCH PAŃSTW, KTÓRE MOGĄ SIĘ DO NIEGO STOSOWAĆ.

INWESTOWANIE W PAPIERY WARTOŚCIOWE OBJĘTE NINIEJSZYM MEMORANDUM ŁĄCZY SIĘ Z RYZYKIEM WŁAŚCIWYM DLA INSTRUMENTÓW RYNKU KAPITAŁOWEGO ORAZ RYZYKIEM ZWIĄZANYM Z DZIAŁALNOŚCIĄ EMITENTA ORAZ Z OTOCZENIEM, W JAKIM EMITENT PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ. SZCZEGÓŁOWY OPIS CZYNNIKÓW RYZYKA, Z KTÓRYMI INWESTOR POWINIEN SIĘ ZAPOZNAĆ, ZNAJDUJE SIĘ W ROZDZIALE I MEMORANDUM.

Firma Inwestycyjna (Oferujący)



DOM INWESTYCYJNY BRE BANKU S.A.
UL. WSPÓLNA 47/49, 00-950 WARSZAWA

Dzień zatwierdzenia Memorandum przez Komisję Nadzoru Finansowego: 30 października 2013 r.

Z zastrzeżeniem obowiązujących przepisów prawa, z wyjątkiem osób wymienionych w Memorandum, tj. członków Zarządu Spółki, żadna inna osoba nie jest uprawniona do podawania do publicznej wiadomości jakichkolwiek informacji związanych z Ofertą Publiczną. W przypadku podawania takich informacji do publicznej wiadomości wymagana jest zgoda Zarządu.

Niniejsze Memorandum zostało sporządzone zgodnie z najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, a zawarte w nim informacje są zgodne ze stanem na Dzień Memorandum.

Jednocześnie zwraca się uwagę, iż w przypadku zatwierdzenia przez KNF aneksu lub aneksów do Memorandum przekazywanych do publicznej wiadomości zgodnie z art. 51 Ustawy o Ofercie Publicznej, Memorandum wraz z tym aneksem lub aneksami należy traktować łącznie z uwagi na fakt, iż aneks lub aneksy zawierać będą informacje o zdarzeniach lub okolicznościach, które mogłyby w sposób znaczący wpłynąć na ocenę papieru wartościowego, a o których Emitent powziął wiadomość po zatwierdzeniu Memorandum.

Decyzje inwestycyjne inwestorów dotyczące Akcji Oferowanych powinny opierać się na podstawie własnych wniosków i analiz informacji zawartych w Memorandum dotyczących Emitenta, a także warunków Oferty Publicznej, przy szczególnym uwzględnieniu czynników ryzyka. Oferta Publiczna jest przeprowadzana wyłącznie na podstawie Memorandum.

Informacje zawarte w Memorandum nie mają charakteru porady prawnej, finansowej lub podatkowej. W celu zasięgnięcia porady prawnej, finansowej lub podatkowej potencjalni inwestorzy powinni zwrócić się do swych doradców prawnych, doradców finansowych lub doradców podatkowych.

Zarówno Emitent, jak i Oferujący nie zamierza podejmować żadnych działań dotyczących stabilizacji kursu papierów wartościowych objętych Memorandum przed, w trakcie oraz po przeprowadzeniu Oferty Publicznej.

SPIS TREŚCI

ROZDZIAŁ I: CZYNNIKI RYZYKA	7
1. CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM RYNKOWYM.....	7
1.1. Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce.....	7
1.2. Ryzyko związane z rynkiem działalności Grupy ZUE	7
1.3. Ryzyko związane z nasileniem konkurencji na rynkach działalności Grupy ZUE.....	7
1.4. Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych	7
1.5. Ryzyko związane z niekorzystną sytuacją na rynku surowców	8
1.6. Ryzyko zmian stóp procentowych	8
1.7. Ryzyko związane ze współpracą z podwykonawcami.....	8
1.8. Ryzyko związane z brakiem stabilności polskiego systemu prawnego i podatkowego	9
2. CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE BEZPOŚREDNIO Z DZIAŁALNOŚCIĄ EMITENTA	9
2.1. Ryzyko związane z uzależnieniem Grupy ZUE od osób zajmujących kluczowe stanowiska	9
2.2. Ryzyko związane z projektowym charakterem działalności budowlanej	9
2.3. Ryzyko zmian technologii wykorzystywanych na rynku, na którym Grupa ZUE prowadzi działalność	10
2.4. Ryzyko związane z procesem pozyskiwania nowych kontraktów.....	10
2.5. Ryzyko związane z trafnością w oszacowaniu kosztów realizowanych i planowanych kontraktów	10
2.6. Ryzyko związane z czasowym wstrzymaniem produkcji w wyniku awarii, zniszczenia lub utraty majątku	11
2.7. Ryzyko awarii systemów informatycznych	11
2.8. Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży.....	11
2.9. Ryzyko związane z niewywiązywaniem się odbiorców z terminów płatności.....	11
2.10. Ryzyko związane z zawartymi przez Grupę ZUE instrumentami pochodnymi	12
2.11. Ryzyko związane z procesem uzyskiwania decyzji administracyjnych, możliwością ich zaskarżenia, a także działaniem osób trzecich mającym wpływ na realizację prac projektowych lub budowlanych wykonywanych przez Grupę Kapitałową.....	12
2.12. Ryzyko związane z odpowiedzialnością za podwykonawców i z solidarną odpowiedzialnością za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawców oraz członków konsorcjów budowlanych	12
2.13. Ryzyko związane z odpowiedzialnością wynikającą z przepisów prawa regulujących ochronę środowiska	13

2.14. Ryzyko związane z odpowiedzialnością z tytułu rękojmi za wady fizyczne oraz gwarancji jakości wykonywanych robót	13
2.15. Ryzyko podatkowe związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi	14
2.16. Ryzyko związane z możliwością naruszenia przepisów prawa pracy oraz roszczeniami pracowniczymi	14
2.17. Ryzyko związane z możliwością realizacji zabezpieczeń ustanawianych na podstawie umów o roboty budowlane, obowiązku zapłaty kar umownych, a także sporów sądowych z tym związanych	15
2.18. Ryzyko związane z warunkami i procedurami rozstrzygania przetargów publicznych, a także z wykluczeniem z postępowań o udzielenie zamówień publicznych	16
2.19. Ryzyko związane z gwarancjami zapłaty za roboty budowlane	17
2.20. Ryzyko związane z istotnymi szkodami nieobjętymi ubezpieczeniem bądź przekraczającymi wysokość odszkodowania z tytułu ubezpieczenia	18
2.21. Ryzyko związane z roszczeniami reparywacyjnymi	18
2.22. Ryzyko związane z możliwością wyłączenia spółek z Grupy Kapitałowej z posiadanych nieruchomości na cele publiczne	18
2.23. Ryzyko związane z zabezpieczeniami ustanowionymi na majątku Grupy Kapitałowej	19
2.24. Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu	19
2.25. Ryzyko wypadków przy pracy i spowodowania innych szkód	19
2.26. Ryzyko związane z potencjalnymi konfliktami interesów	21
2.27. Ryzyko związane z ograniczeniami dotyczącymi wypłaty dywidendy	22
2.28. Ryzyko związane z opóźnieniem lub odmową zarejestrowania Połączenia	23
2.29. Ryzyko związane z zaskarżeniem uchwał połączeniowych podjętych przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółki Przejmowanej	23
2.30. Ryzyko związane z przyjętym Parytetem Wymiany	24
2.31. Ryzyko związane z odmową wyrażenia lub niez uzyskaniem zgody na Połączenie	25
3. CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OFERTĄ	26
3.1. Ryzyko związane z opóźnieniem lub odmową zarejestrowania Połączenia	26
3.2. Ryzyko związane z niedojściem do skutku emisji Akcji Serii C	26
3.3. Ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania przez Emitenta obowiązków wynikających z przepisów prawa skutkujące odmową zatwierdzenia przez KNF aneksu do Memorandum	26
3.4. Ryzyko związane z zaskarżeniem uchwał połączeniowych podjętych przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółek Przejmowanych	26
3.5. Ryzyko związane z przyjętym Parytetem Wymiany	27
3.6. Ryzyko niedopuszczenia lub niewprowadzenia do obrotu na rynku podstawowym GPW Akcji Serii C	27

3.7. Ryzyko wstrzymania dopuszczenia do obrotu, rozpoczęcia notowań, zawieszenia obrotu akcjami lub ich wykluczenia z obrotu na GPW	27
3.8. Ryzyko naruszenia przepisów prawa w związku z prowadzoną ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą i ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym skutkujące możliwością zastosowania wobec Emitenta przepisów art. 16 i 17 oraz 18 Ustawy o Ofercie Publicznej	29
3.9. Ryzyka naruszenia obowiązków wynikających z przepisów prawa skutkujące możliwością nałożenia na Emitenta sankcji administracyjnych przez KNF	31
3.10. Ryzyko związane z naruszeniem zasad prowadzenia akcji promocyjnej	31

ROZDZIAŁ II: OSOBY ODPOWIEDZIALNE ZA INFORMACJE ZAWARTE W MEMORANDUM..... 33

ROZDZIAŁ III: DANE O EMISJI LUB AKCJACH WŁASNYCH EMITENTA 37

1. OPIS RODZAJU, LICZBY ORAZ ŁĄCZNEJ WARTOŚCI AKCJI EMITOWANYCH	37
1.1. Rodzaj, liczba, waluta i łączna wartość Akcji Oferowanych	37
1.2. Przepisy prawne, na mocy których zostaną utworzone Akcje Oferowane	38
1.3. Uchwały, zezwolenia lub zgody, na podstawie których zostały lub zostaną utworzone lub wyemitowane Akcje Połączeniowe	42
2. KOSZTY EMISJI	43
3. OPIS PRAW Z OFEROWANYCH AKCJI, SPOSOBU ICH WYKONYWANIA ORAZ PODMIOTÓW POŚREDNICZĄCYCH W WYKONYWANIU TYCH PRAW	43
3.1. Prawa o charakterze korporacyjnym	43
3.2. Prawa o charakterze majątkowym	47
3.3. Szczególne prawa przyznane przez Spółkę Przejmującą akcjonariuszom Spółki Przejmowanej lub innym osobom szczególnie uprawnionym w Spółce Przejmowanej	53
3.4. Szczególne korzyści dla członków organów łączących się Spółek, a także innych osób uczestniczących w Połączeniu	54
4. ZASADY POLITYKI DYWIDENDY	54
5. ZASADY OPODATKOWANIA DOCHODÓW ZWIĄZANYCH Z POSIADANIEM I OBROTEM AKCJAMI	55
5.1. Opodatkowanie dochodów uzyskiwanych w związku z posiadaniem akcji przez osoby fizyczne będące rezydentami polskimi	55

5.2. Opodatkowanie dochodów uzyskiwanych w związku z posiadaniem akcji przez osoby fizyczne będące nierezydentami	57
5.3. Opodatkowanie dochodów uzyskiwanych w związku z posiadaniem akcji przez osoby prawne	57
5.4. Opodatkowanie dochodów osób fizycznych ze sprzedaży akcji.....	60
5.5. Opodatkowanie dochodów osób prawnych ze sprzedaży akcji	61
5.6. Podatek dochodowy od zagranicznych osób fizycznych i prawnych ze sprzedaży akcji.....	61
5.7. Podatek od czynności cywilnoprawnych	62
5.8. Podatek od spadków i darowizn.....	62
5.9. Odpowiedzialność płatnika	63
6. INFORMACJE O WARUNKACH OFERTY	63
6.1. Informacje o warunkach Oferty	63
6.2. Zasady dystrybucji Akcji Serii C	64
6.3. Dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu i ustalenia dotyczące obrotu	68
ROZDZIAŁ IV: DANE O EMITENCIE	69
1. PODSTAWOWE INFORMACJE O EMITENCIE	69
1.1. Opis historii Emitenta.....	70
1.2. Informacje o Spółce Przejmowanej.....	72
2. KAPITAŁY WŁASNE EMITENTA.....	76
2.1. Rodzaje i wartości kapitałów własnych Emitenta	76
2.2. Informacje o nieopłaconej części kapitału zakładowego.	80
2.3. Informacje o przewidywanych zmianach kapitału zakładowego w wyniku realizacji przez obligatariuszy uprawnień z obligacji zamiennych lub z obligacji dających pierwszeństwo do objęcia w przyszłości nowych emisji akcji, ze wskazaniem wartości warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego oraz terminu wygaśnięcia praw obligatariuszy do nabycia tych akcji.	80
2.4. Wskazanie liczby akcji i wartości kapitału zakładowego, o które – na podstawie statutu przewidującego upoważnienie zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego, w granicach kapitału docelowego – może być podwyższony kapitał zakładowy, jak również liczby akcji i wartości kapitału zakładowego, o które w dacie aktualizacji memorandum może być jeszcze podwyższony kapitał zakładowy w tym trybie.	80
2.5. Wskazanie, na jakich rynkach papierów wartościowych są lub były notowane papiery wartościowe emitenta lub wystawiane w związku z nimi kwity depozytowe.....	80

3. STRUKTURA ORGANIZACYJNA	81
3.1. Struktura organizacyjna Grupy ZUE przed połączeniem.....	81
3.2. Struktura organizacyjna Grupy ZUE po połączeniu	89
4. ZARYS OGÓLNY DZIAŁALNOŚCI.....	91
4.1. Działalność podstawowa	91
4.2. Główne rynki.....	96
4.3. Perspektywy rozwoju rynku energetycznego.....	103
5. PATENTY I LICENCJE, DZIAŁALNOŚĆ BADAWCZO-ROZWOJOWA.....	104
5.1. Badania i rozwój.....	104
5.2. Własność intelektualna.....	105
5.3. Koncesje, licencje i zezwolenia.....	106
5.4. Decyzje administracyjne nadające uprawnienia poszczególnym pracownikom Emitenta i PRK.....	106
5.5. Uzależnienie od patentów lub licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych albo od nowych procesów produkcyjnych.....	107
5.6. Umowy finansowe.....	108
6. INWESTYCJE	116
6.1. Główne inwestycje zakończone w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi	116
6.2. Obecnie prowadzone inwestycje	120
6.3. Planowane inwestycje	121
7. POSTĘPOWANIA SĄDOWE, ADMINISTRACYJNE I ARBITRAŻOWE	121
8. WYBRANE DANE DOTYCZĄCE SYTUACJI FINANSOWEJ EMITENTA.....	123
8.1. Wstęp.....	123
8.2. Wyniki działalności.....	124
8.3. Zobowiązania Emitenta.....	127
8.4. Znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub ekonomicznej.....	129
9. PROGNOZA WYNIKÓW FINANSOWYCH	129
10. INFORMACJE O OSOBACH ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH PRZEDSIĘBIORSTWO EMITENTA.....	129
10.1. Zarząd.....	129
10.2. Rada Nadzorcza.....	135
10.3. Osoby zarządzające wyższego szczebla.....	143
10.4. Wpływ Połączenia na miejsce wykonywania obowiązków	144

11. STRUKTURA AKCJONARIATU – AKCJONARIUSZE WIĘKSZOŚCIOWI.....	145
11.1. Struktura akcjonariatu przed Połączeniem	145
11.2. Struktura akcjonariatu ZUE po Połączeniu	145
12. TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.....	148
12.1. Transakcje Emitenta z podmiotami powiązanymi. ZUE.....	148
12.2. Transakcje PRK z podmiotami powiązanymi	184
13. INFORMACJE FINANSOWE PRO FORMA.....	194
ROZDZIAŁ V: DEFINICJE I OBJAŚNIENIA SKRÓTÓW	195

ROZDZIAŁ I: CZYNNIKI RYZYKA

1. CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM RYNKOWYM

1.1. Ryzyko związane z sytuacją społeczno-ekonomiczną w Polsce

Działalność Grupy ZUE na rynku budownictwa komunikacyjnej infrastruktury miejskiej i kolejowej oraz energetyki jest uzależniona od sytuacji makroekonomicznej Polski, a w szczególności od: stopy wzrostu PKB, poziomu inwestycji, stopy inflacji, stopy bezrobocia i wysokości deficytu budżetowego. Ewentualne negatywne zmiany w sytuacji makroekonomicznej Polski mogą generować ryzyko dla prowadzonej przez Grupę działalności gospodarczej i tym samym wpływać na wyniki finansowe Grupy ZUE.

1.2. Ryzyko związane z rynkiem działalności Grupy ZUE

Plany rozwoju Grupy ZUE budowane są między innymi w oparciu o prognozy rozwoju infrastruktury komunikacyjnej oraz energetyki w Polsce. Liczba, zakres i wartość realizowanych przez Grupę Kapitałową kontraktów jest pochodną między innymi wydatków przeznaczanych na inwestycje infrastrukturalne w Polsce, które z kolei są finansowane w dużym stopniu z funduszy UE. W związku z tym wszelkie zmiany w planach inwestycyjnych na rynkach działalności Grupy ZUE związane ze zmianą wielkości wydatkowanych środków pieniężnych lub też przesunięcia w czasie realizacji planów inwestycyjnych mogą ograniczyć potencjalne możliwości rozwoju Grupy ZUE oraz wpłynąć negatywnie na wysokość jej wyników finansowych.

1.3. Ryzyko związane z nasileniem konkurencji na rynkach działalności Grupy ZUE

Grupa ZUE działa na konkurencyjnym rynku, na którym prowadzą działalność zarówno podmioty specjalizujące się w budownictwie infrastruktury kolejowej i miejskiej oraz energetyki, jak i podmioty z szeroko rozumianej branży budownictwa infrastrukturalnego. Nie można w przyszłości wykluczyć umacniania pozycji rynkowej konkurentów Grupy ZUE wskutek przejęć innych przedsiębiorstw budowlano-remontowych oraz pozyskania przez nich nowych źródeł finansowania.

Na działalność Grupy ZUE może mieć także wpływ pojawienie się nowych konkurentów, którzy również dostrzegają pozytywne perspektywy rozwoju budownictwa infrastrukturalnego w Polsce. Ewentualny wzrost poziomu konkurencji na rynkach działalności Grupy ZUE może negatywnie wpłynąć na poziom jej przychodów oraz realizowanych marż i w efekcie negatywnie wpływać na wysokość jej wyników finansowych.

1.4. Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych

Grupa ZUE dokonuje zakupów importowych oraz sprzedaży produktów i usług w walutach obcych, w związku z czym jest narażona na występowanie ryzyka kursowego.

W 2012 roku mniej niż 1% przychodów Grupy ZUE było rozliczane w EUR. W tym samym okresie ok. 15,5% kosztów własnych sprzedaży realizowanych było w EUR.

Zabezpieczenie przed ryzykiem walutowym w Grupie ZUE odbywa się głównie poprzez mechanizm zabezpieczenia naturalnego, polegającego na zawieraniu umów z kontrahentami w sposób przenoszący na nich ten rodzaj ryzyka. Niemniej jednak nie można wykluczyć, iż ewentualny wzrost/spadek kursów walut obcych może mieć pozytywny/negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę ZUE.

1.5. Ryzyko związane z niekorzystną sytuacją na rynku surowców

W działalności budowlanej Grupy Kapitałowej wykorzystywane są głównie takie materiały i surowce, jak: beton, kruszywa, elementy ze stali (m.in. słupy trakcyjne, słupy oświetleniowe, szyny, rozjazdy kolejowe) oraz elementy z miedzi i aluminium (m.in. kable energetyczne, liny, drut jezdny). Jednym ze sposobów zabezpieczenia się Grupy ZUE przed zmianą cen kupowanych surowców na potrzeby kontraktów realizowanych w dłuższym horyzoncie czasowym jest zawieranie umów na sukcesywne dostawy z gwarancją cen.

Istnieje jednak ryzyko negatywnego wpływu zmian cen surowców wykorzystywanych w działalności budowlanej na rentowność realizowanych kontraktów, a tym samym na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę ZUE.

1.6. Ryzyko zmian stóp procentowych

Grupa ZUE jest stroną umów kredytowych i leasingowych opartych o zmienne stopy procentowe. W związku z tym narażona jest na ryzyko zmian stóp procentowych zarówno w odniesieniu do zaciągniętych kredytów, jak również w przypadku zaciągania nowego lub refinansowania istniejącego zadłużenia. Ewentualny wzrost stóp procentowych może spowodować wzrost kosztów finansowych Grupy ZUE, a tym samym wpłynąć negatywnie na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki finansowe.

1.7. Ryzyko związane ze współpracą z podwykonawcami

W ramach realizowanych kontraktów niektóre prace budowlano-montażowe Grupa ZUE zleca podwykonawcom. Istnieje zatem ryzyko, iż zwiększenie popytu na usługi budowlane, przy mniejszej podaży tych usług na rynku, może przełożyć się na wzrost siły przetargowej podwykonawców, co w konsekwencji może wpłynąć na wzrost kosztów działalności Grupy ZUE i tym samym na jej wyniki finansowe. Ponadto ewentualne problemy finansowe podwykonawców, a w szczególności ich bankructwo, mogłyby również wpływać na opóźnienia realizowanych kontraktów, a w konsekwencji negatywnie wpływać na wyniki finansowe Grupy ZUE.

Niemniej jednak ryzyko związane ze współpracą z podwykonawcami ma ograniczony wpływ na działalność Grupy ZUE, która, w odróżnieniu od przedsiębiorstw zlecających dużą część prac podmiotom trzecim, dysponuje odpowiednim potencjałem kadrowym oraz sprzętowym, pozwalającym na samodzielną realizację kontraktów budowlanych.

1.8. Ryzyko związane z brakiem stabilności polskiego systemu prawnego i podatkowego

Częste nowelizacje, niespójność oraz brak jednolitej interpretacji przepisów prawa, w szczególności prawa podatkowego, prawa pracy oraz ubezpieczeń społecznych, pociągają za sobą istotne ryzyko związane z otoczeniem prawnym, w jakim Grupa Kapitałowa prowadzi działalność, polegającym np. na zwiększeniu obowiązków o charakterze administracyjnym lub zobowiązań związanych z ochroną środowiska pracy. W szczególności nie można wykluczyć ryzyka kwestionowania przez organy podatkowe, działające np. w oparciu o interpretacje wydawane przez Ministra Finansów, dokonywanych przez Grupę Kapitałową rozliczeń podatkowych w związku z realizowanymi transakcjami, zarówno w normalnym toku działalności Grupy ZUE, transakcjami z podmiotami powiązanymi, jak i innymi (np. transakcjami kapitałowymi). W połączeniu ze stosunkowo długim okresem przedawnienia zobowiązań podatkowych oszacowanie ryzyka podatkowego jest szczególnie utrudnione, ponieważ rozbieżność interpretacji przepisów przez aparat skarbowy i przez Grupę Kapitałową może skutkować powiększeniem zobowiązań Emitenta bądź pozostałych spółek z Grupy Kapitałowej. W efekcie niekorzystne dla Grupy ZUE zmiany przepisów bądź ich interpretacji mogą mieć negatywny wpływ na jej przyszłą sytuację ekonomiczną.

2. CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE BEZPOŚREDNIO Z DZIAŁALNOŚCIĄ EMITENTA

2.1. Ryzyko związane z uzależnieniem Grupy ZUE od osób zajmujących kluczowe stanowiska

Szeroki zakres know-how wypracowany przez Członków Zarządu Grupy ZUE zapewnia skuteczność realizacji długofalowej strategii rozwoju Grupy.

Odejście Pana Wiesława Nowaka bądź innych członków Zarządu Grupy ZUE mogłoby niekorzystnie wpłynąć na prowadzoną działalność, a w konsekwencji na jej wyniki finansowe.

2.2. Ryzyko związane z projektowym charakterem działalności budowlanej

Sprzedaż usług Grupy ZUE odbywa się na zasadzie realizacji jednostkowych kontraktów lub zamówień pozyskiwanych w drodze przetargów i/lub negocjacji handlowych. Potencjalne opóźnienia w realizacji projektów budowlanych (związane np. z brakami w przygotowanej przez zamawiającego dokumentacji projektowej, długimi terminami administracyjno-prawnymi uzyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do wykonywania robót budowlanych czy też wykopaliskami archeologicznymi) mogą stanowić utrudnienie dla organizacji procesów technologicznych oraz zaopatrzenia, co może stanowić przyczynę okresowego obniżenia stopnia wykorzystania potencjału produkcyjnego Grupy ZUE, a w konsekwencji wywrzeć ewentualny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Kapitałową.

2.3. Ryzyko zmian technologii wykorzystywanych na rynku, na którym Grupa ZUE prowadzi działalność

Rozwiązania technologiczne i techniczne na rynku budownictwa komunikacyjnej infrastruktury miejskiej oraz kolejowej charakteryzują się względną stabilnością, a ich rozwój przebiega w sposób ewolucyjny.

Istnieje jednak ryzyko zmiany stosowanych technologii, np. w zakresie materiałów i komponentów, czy też nowych rozwiązań konstrukcyjnych lub wprowadzanie efektywniejszych metod realizacji projektów budowlanych. Możliwość wystąpienia znaczących zmian w zakresie rozwiązań technologicznych i technicznych stosowanych w branży budownictwa komunikacyjnej infrastruktury miejskiej oraz kolejowej mogłaby wywrzeć negatywny wpływ na poziom konkurencyjności Grupy ZUE, a tym samym przejściowo wpłynąć na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

2.4. Ryzyko związane z procesem pozyskiwania nowych kontraktów

Grupa bierze udział w przetargach o zamówienia publiczne, ujmując docelowe kontrakty w swoich planach finansowych. Nie można wykluczyć ryzyka negatywnych rozstrzygnięć czy też unieważnień przetargów ze strony zamawiających, co w konsekwencji miałooby negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę.

Brak długoterminowych umów jest elementem specyfiki branży, w której Grupa Kapitałowa prowadzi działalność, i dotyczy wszystkich podmiotów będących konkurentami Grupy ZUE, a tym samym nie stanowi zagrożenia dla jej pozycji konkurencyjnej.

2.5. Ryzyko związane z trafnością w oszacowaniu kosztów realizowanych i planowanych kontraktów

Ryzyko niedoszacowania cen kontraktów może występować w przypadku pojawienia się trudnych do zidentyfikowania na etapie przygotowywania przez Grupę oferty przetargowej prac niezbędnych do wykonania zamówienia i objętych ceną ryczałtową za ich wykonanie.

W celu wyeliminowania wskazanego ryzyka Grupa ZUE na etapie postępowania przetargowego m.in. przeprowadza szczegółową analizę dokumentacji przetargowej oraz warunków realizacji inwestycji w terenie, a w razie takiej potrzeby wnosi środki odwoławcze dotyczące warunków przetargowych, w tym warunków kontraktowych, w trybie przepisów Prawa Zamówień Publicznych. Ponadto w ramach ceny ofertowej tworzone są również rezerwy na pokrycie zidentyfikowanych lub zakładanych czynników ryzyka. Dodatkowo Grupa ZUE prowadzi bieżący monitoring realizowanych umów pozwalający na odpowiednio wczesne identyfikowanie zagrożeń ich realizacji i reagowanie w sytuacjach kryzysowych.

Nie można jednak w całości wykluczyć ryzyka niedoszacowania cen kontraktów, które mogłoby wywrzeć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę ZUE w przyszłości.

2.6. Ryzyko związane z czasowym wstrzymaniem produkcji w wyniku awarii, zniszczenia lub utraty majątku

Grupa ZUE w prowadzonej działalności na rynku budownictwa komunikacyjnej infrastruktury miejskiej oraz kolejowej wykorzystuje specjalistyczną infrastrukturę techniczną. W przypadku ewentualnej awarii, zniszczenia lub utraty rzeczowego majątku trwałego Grupy Kapitałowej może wystąpić ryzyko czasowego wstrzymania realizacji usług budowlanych, co może przejściowo doprowadzić do braku terminowej realizacji kontraktów, a w konsekwencji wpłynąć na osiągnięte przez Grupę ZUE wyniki finansowe.

2.7. Ryzyko awarii systemów informatycznych

Ewentualna utrata, częściowa lub całkowita, danych związana z awarią systemów komputerowych Grupy ZUE mogłaby negatywnie wpłynąć na bieżącą działalność Grupy Kapitałowej i tym samym wpłynąć na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Emitent zaznacza jednak, iż Grupa ZUE systematycznie podejmuje działania mające na celu minimalizowanie ryzyka związanego z możliwością wystąpienia awarii systemów informatycznych (okresowe wykonywanie kopii bezpieczeństwa w odniesieniu do kluczowych danych, stosowanie firewalli sprzętowych, stosowanie systemów antywirusowych na serwerach i komputerach pracowników).

2.8. Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Działalność Grupy ZUE, podobnie jak większości przedsiębiorstw sektora budowlano-montażowego, charakteryzuje się sezonowością uzyskiwanych przychodów ze sprzedaży, wynikającą z:

- niekorzystnych warunków atmosferycznych w sezonie zimowym, skutkujących brakiem możliwości przeprowadzenia w tym okresie części robót budowlano-montażowych,
- koncentracji prac inwestycyjnych i modernizacyjnych prowadzonych przez klientów na rynku budownictwa infrastruktury miejskiej w sezonach wiosennym, letnim i jesiennym.

W efekcie oddziaływania zjawiska sezonowości możliwy jest spadek przychodów ze sprzedaży Grupy (głównie w okresie od grudnia do lutego), co może okresowo wpływać na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę ZUE.

2.9. Ryzyko związane z niewywiązywaniem się odbiorców z terminów płatności

Specyfika działalności budowlanej prowadzonej przez Grupę ZUE polega na konieczności zaangażowania znaczącego kapitału obrotowego na potrzeby realizowanych kontraktów ze względu na relatywnie wysoką ich wartość oraz długi czas ich realizacji. W związku z tym w przypadku nieterminowego wywiązywania się odbiorców z zobowiązań wobec Grupy

Kapitałowej istnieje ryzyko pogorszenia się jej płynności finansowej, a w konsekwencji jej wyników finansowych.

2.10. Ryzyko związane z zawartymi przez Grupę ZUE instrumentami pochodnymi

Grupa ZUE wykorzystuje instrumenty pochodne w celu ograniczania ryzyka związanego ze zmianami kursów walut. Instrumenty pochodne ujmuje się w wartości godziwej na dzień zawarcia kontraktu, a następnie przeszacowuje do wartości godziwej na każdy dzień bilansowy. Zyski i straty z tytułu zmian wartości godziwej instrumentów pochodnych są ujmowane w rachunku zysków i strat. Istnieje w związku z tym ryzyko, iż wycena instrumentów pochodnych może mieć negatywny wpływ na wyniki i sytuację finansową Grupy Kapitałowej.

2.11. Ryzyko związane z procesem uzyskiwania decyzji administracyjnych, możliwością ich zaskarżenia, a także działaniem osób trzecich mającym wpływ na realizację prac projektowych lub budowlanych wykonywanych przez Grupę Kapitałową

Działalność prowadzona przez Grupę Kapitałową wymaga niekiedy uzyskiwania decyzji administracyjnych, które umożliwiają realizację projektów, przewidzianych m.in. przepisami Prawa Budowlanego, Kodeksu Postępowania Administracyjnego (KPA) lub Prawa Ochrony Środowiska.

Nie można wykluczyć ryzyka nieuzyskania powyższych decyzji administracyjnych albo istotnego przedłużenia postępowań dotyczących ich wydania. Ponadto nie jest możliwe wykluczenie ryzyka nieukończenia lub opóźnienia w wykonaniu przez podmioty trzecie (np. wykonawców inwestycji sąsiadujących z obiektami realizowanymi przez Grupę ZUE) prac niezbędnych do rozpoczęcia realizacji projektów przez Grupę Kapitałową. W celu ograniczenia ww. czynników ryzyka spółki z Grupy ZUE negocjują umowy przewidujące ich zabezpieczenie przed skutkami tego rodzaju zdarzeń, niemniej ich wystąpienie mogłoby skutkować niemożnością bądź znacznym opóźnieniem realizacji projektów budowlanych, a w konsekwencji mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową oraz wyniki Grupy Kapitałowej.

2.12. Ryzyko związane z odpowiedzialnością za podwykonawców i z solidarną odpowiedzialnością za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawców oraz członków konsorcjów budowlanych

W ramach realizacji umów budowlanych oraz projektów budowlanych (również w ramach konsorcjum) Grupa ZUE korzysta z usług wyspecjalizowanych podwykonawców robót budowlanych, za których działania spółki z Grupy Kapitałowej ponoszą odpowiedzialność jak za swoje własne.

Ponadto przepisy Kodeksu Cywilnego oraz Prawa Zamówień Publicznych przewidują solidarną odpowiedzialność wykonawcy, który zawarł umowę z podwykonawcą, i inwestora za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę oraz

solidarną odpowiedzialność członków konsorcjum budowlanego względem zamawiającego za należyte wykonanie zobowiązań wynikających z umów o zamówienie publiczne.

Powstanie opisanej powyżej odpowiedzialności podmiotów wchodzących w skład Grupy ZUE za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę lub z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania prac przez podwykonawców wykorzystywanych przez Grupę Kapitałową przy realizacji kontraktów budowlanych bądź przez uczestników konsorcjum, w którym spółki z Grupy Kapitałowej uczestniczą, mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na działalność, wyniki i sytuację finansową Grupy Kapitałowej.

2.13. Ryzyko związane z odpowiedzialnością wynikającą z przepisów prawa regulujących ochronę środowiska

Działalność budowlano-montażowa prowadzona przez Grupę Kapitałową wiąże się z wytwarzaniem odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych, zaś spółki z Grupy Kapitałowej zobowiązane są do uzyskiwania szczególnych zezwoleń bądź zawierania umów z podmiotami posiadającymi odpowiednie zezwolenia w tym zakresie oraz do prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami (w tym do usuwania ich z terenu, na którym prowadzone są prace). Naruszenie obowiązków wynikających z ww. zezwoleń, niezawarcie umów z uprawnionymi podmiotami bądź prowadzenie gospodarki odpadami w sposób sprzeczny z przepisami prawa regulującymi ochronę środowiska może narazić Grupę Kapitałową na wzrost kosztów związanych z prowadzeniem prawidłowej gospodarki odpadami oraz ewentualne kary finansowe, co z kolei może mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową oraz wyniki Grupy Kapitałowej.

2.14. Ryzyko związane z odpowiedzialnością z tytułu rękojmi za wady fizyczne oraz gwarancji jakości wykonywanych robót

W związku z prowadzoną działalnością spółki z Grupy Kapitałowej ponoszą odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady fizyczne wykonanych obiektów, o ile nie została ona wyłączona na podstawie zawartej umowy, oraz z tytułu gwarancji jakości zrealizowanych prac w przypadkach, gdy została ona udzielona. Nie można wykluczyć ryzyka, że po oddaniu do użytkowania budowli i obiektów kontrahenci będą zgłaszać roszczenia z tytułu ww. rękojmi lub gwarancji. Zasadność takich roszczeń może narazić Grupę Kapitałową na wzrost kosztów, co z kolei może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy Kapitałowej.

Należy podkreślić, iż Emitent i PRK udzielają gwarancji jakości i rękojmi na wykonywane roboty budowlane, które w związku z wymaganiami przetargowymi zamawiających, określonymi w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia, obejmują długie okresy gwarancyjne i restrykcyjne terminy usuwania wad. Powyższe może rodzić ryzyko powstania po stronie Emitenta lub PRK obowiązku naprawienia wad powstałych w wykonanych pracach. Emitent i PRK tworzą rezerwy na pokrycie wyżej opisanego ryzyka, niemniej jednak z uwagi na długie okresy gwarancyjne i specyfikę robót budowlanych, w tym ich

wielobranżowość, należy się liczyć z możliwością ich niedoszacowania, jak i z możliwością wystąpienia zdarzeń nieprzewidzianych. Usuwanie wad może się wiązać z koniecznością przebudowy lub wykonania określonych prac na nowo, co może pociągać za sobą znaczące koszty.

2.15. Ryzyko podatkowe związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi

Emitent zawierał i będzie w przyszłości zawierał transakcje z podmiotami powiązanymi. W opinii Emitenta wszystkie takie transakcje zostały zawarte na warunkach rynkowych. Nie można jednak wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy podatkowe rynkowego charakteru ww. transakcji, co mogłoby skutkować wzrostem zobowiązań podatkowych Grupy Kapitałowej, a tym samym mogłoby mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy ZUE.

2.16. Ryzyko związane z możliwością naruszenia przepisów prawa pracy oraz roszczeniami pracowniczymi

Grupa Kapitałowa zatrudnia obecnie ponad 700 osób na podstawie umów o pracę. Ponadto w spółce zależnej Emitenta – PRK – działają organizacje związkowe, których statutowym celem działania jest ochrona praw pracowników przed nadużyciami ze strony pracodawcy. W związku z tym Emitent zwraca uwagę, iż pomimo że obecnie wszelkie prawa pracowników wynikające ze stosunku pracy są w pełni przestrzegane, nie można wykluczyć, że w przyszłości określone zdarzenia lub sytuacje będą interpretowane przez pracowników Grupy ZUE bądź działające organizacje związkowe jako naruszenie przepisów prawa pracy, a w konsekwencji zostaną skierowane przeciwko poszczególnym spółkom z Grupy Kapitałowej roszczenia indywidualnych pracowników lub pracowników reprezentowanych przez organizacje związkowe, związane ze stosunkiem pracy. Nie można również wykluczyć sytuacji, że w niektórych przypadkach roszczenia pracownicze będą uwzględniane przez sądy. Uwzględnienie przez sądy roszczeń o charakterze grupowym bądź w znaczącej wysokości mogłoby mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy ZUE. Na Dzień Memorandum nie toczą się istotne postępowania przeciwko spółkom z Grupy Kapitałowej, które dotyczyłyby naruszenia prawa pracy, które miały lub mogły mieć istotne znaczenie dla działalności Emitenta.

Ponadto Emitent zwraca uwagę, iż na skutek Połączenia na Emitenta przejdzie w drodze sukcesji uniwersalnej, o której mowa w art. 494 § 1 KSH, wynikające z Pakietu Socjalnego zobowiązanie PRK do nabycia Akcji Pracowniczych od pracowników uprawnionych do nieodpłatnego nabycia Akcji Pracowniczych, po cenie jednej Akcji Pracowniczej nie niższej niż cena jednej akcji z dnia nabycia przez ZUE 85% akcji w PRK, tj. 96,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt sześć złotych). Uprawnieni pracownicy mogą skorzystać z wyżej wymienionego prawa po dniu 6 stycznia 2015 r. i w przeciągu 6 (sześciu) miesięcy, licząc od dnia 6 stycznia 2015 roku. W związku z Połączeniem zobowiązanie to odnosić się będzie do Akcji Połączeniowych wydanych w zamian za akcje Spółki Przejmowanej – Akcje Pracownicze i przysługiwać będzie akcjonariuszom uprawnionym do zgłoszenia żądania odkupu zgodnie z postanowieniami Pakietu Socjalnego, przy czym cena nabycia jednej Akcji

Połączeniowej, ustalona przy uwzględnieniu Parytetu Wymiany, wynosić będzie 10,05 zł (słownie: dziesięć złotych pięć groszy), a w przypadku niewykonania przez ZUE, z winy ZUE, zobowiązania do odkupu w terminie 90 dni, licząc od dnia zgłoszenia stosownego żądania, Emitent zobowiązany będzie odkupić zgłoszone do sprzedaży Akcje Połączeniowe objęte postanowieniami Pakietu Socjalnego, po cenie przemnożonej przez współczynnik 1,5 na każdą Akcję Połączeniową. Przedstawienie do wykupu akcji przez uprawnionych pracowników spowoduje powstanie po stronie Spółki Przejmującej obowiązku nabycia akcji własnych oraz zobowiązania, którego łączna wartość może osiągnąć wysokość do około 3,8 miliona złotych (odpowiednio w przypadku zastosowania współczynnika 1,5 opisanego powyżej – do około 5,7 mln złotych). Emitent nie może wykluczyć sytuacji podnoszenia przez pracowników Przejmowanej Spółki roszczeń związanych z interpretacją zapisów Pakietu Socjalnego odnoszących się do obowiązku nabycia przez PRK i/lub ZUE akcji od uprawnionych pracowników, jednakże w celu ograniczenia tego ryzyka w dniu 8 października 2013 r. Strony Pakietu Socjalnego zawarły stosowny aneks do Pakietu Socjalnego w celu ustalenia wspólnej interpretacji postanowień Pakietu Socjalnego oraz uszczegółowienia ich brzmienia z uwzględnieniem zmian wynikających z planowanego Połączenia ZUE i PRK. Szczegółowe informacje dotyczące Pakietu Socjalnego zostały przedstawione w pkt 1.2.6. rozdziału IV niniejszego Memorandum.

2.17. Ryzyko związane z możliwością realizacji zabezpieczeń ustanawianych na podstawie umów o roboty budowlane, obowiązku zapłaty kar umownych, a także sporów sądowych z tym związanych

Zawierane przez spółki z Grupy Kapitałowej umowy o roboty budowlane przewidują obowiązek ustanowienia zabezpieczeń należytego i terminowego wykonania przedmiotu umowy oraz usunięcia wad i usterek, w postaci kaucji bądź gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej. Umowy te wprowadzają również kary umowne z tytułu przekroczenia terminu realizacji prac w nich określonych. Łączna wysokość wspomnianych zabezpieczeń dla poszczególnych umów dotyczących realizacji zamówień publicznych nie może zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych przekraczać 10% wartości danej umowy, niemniej w przypadku umów innych niż zawierane w związku z zamówieniami publicznymi ww. zabezpieczenia mogą tę wartość przekraczać. Emitent nie może wykluczyć ryzyka niedotrzymania terminów wykonania przedmiotu zawartych umów o roboty budowlane, a także konieczności wykonania robót gwarancyjnych związanych z usuwaniem wad i usterek, co w konsekwencji wiąże się z prawem inwestora do wykorzystania opisanych powyżej zabezpieczeń bądź żądaniem zapłaty kar umownych. Emitent nie może również wykluczyć ryzyka związanego z ewentualnymi sporami dotyczącymi nienależytego lub nieterminowego wykonania ww. umów, co mogłoby wiązać się z brakiem zwolnienia ustanowionych zabezpieczeń (np. kaucji) do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sporu. Zrealizowanie się ww. czynników ryzyka może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy Kapitałowej.

2.18. Ryzyko związane z warunkami i procedurami rozstrzygnięcia przetargów publicznych, a także z wykluczeniem z postępowań o udzielenie zamówień publicznych

Projekty budowlane finansowane ze środków publicznych realizowane są przez podmioty wyłonione w procedurach przetargowych, opartych na szczegółowych kryteriach określanych przez zamawiającego, przy uwzględnieniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności Prawa Zamówień Publicznych.

Prawo Zamówień Publicznych umożliwia podmiotom biorącym udział w przetargu składanie odwołań od niezgodnych z prawem działań zamawiającego w sprawie wyboru wykonawcy lub skargi do sądu na orzeczenia wydane przez organ rozpoznający odwołania wnoszone w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, co w konsekwencji może powodować znaczne wydłużenie terminu zawarcia umowy z inwestorem.

Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 1 Prawa Zamówień Publicznych podmioty, które wyrządziły szkodę, nie wykonując zamówienia publicznego lub wykonując je nienależycie (lub zostały zobowiązane do zapłaty kary umownej), są wykluczone z ww. postępowań, o ile szkoda została stwierdzona orzeczeniem sądu, które uprawomocniło się w okresie 3 lat przed wszczęciem danego postępowania. Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 1a Prawa Zamówień Publicznych, wyklucza się z ww. postępowań wykonawców, z którymi dany zamawiający rozwiązał albo wypowiedział umowę w sprawie zamówienia publicznego albo odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego, z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, jeżeli rozwiązanie albo wypowiedzenie umowy albo odstąpienie od niej nastąpiło w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania. W takich przypadkach wartość szkody lub niewykonanego zamówienia powinna przekraczać 5% wartości zamówienia.

W okresie ostatnich 3 lat Emitent, PRK oraz inne spółki z Grupy Kapitałowej ZUE nie zostały wykluczone z udziału w przetargu publicznym z przyczyn, o których mowa w powoływanym art. 24 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 1a Prawa Zamówień Publicznych. Podobnie, w stosunku do ZUE, PRK oraz innych spółek z Grupy Kapitałowej ZUE w okresie ostatnich 3 lat nie został wydany prawomocny wyrok, na podstawie którego ZUE, PRK lub inna spółka z Grupy Kapitałowej ZUE została zobowiązana do zapłaty kary umownej lub odszkodowania za szkodę z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia publicznego, a szkoda ta lub obowiązek zapłaty kary umownej wynosiły nie mniej niż 5% wartości umowy, a także w chwili obecnej nie toczy się postępowanie sądowe w takiej sprawie. Z zastrzeżeniem BIUP, w okresie ostatnich 3 lat nie było przypadku, aby zamawiający rozwiązał lub wypowiedział lub odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego z ZUE, PRK lub inną spółką z Grupy Kapitałowej ZUE ze względu na okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, a wartość niezrealizowanego zamówienia wyniosła co najmniej 5% wartości umowy. W przypadku BIUP Emitentowi znany jest tylko jeden przypadek odstąpienia zamawiającego od umowy z przyczyn, za które w ocenie zamawiającego, odpowiedzialność ponosiła BIUP, jednakże w opinii BIUP w tym przypadku nie było podstaw do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy i dlatego BIUP zamierza

w tej sprawie wnieść pozew do sądu. Spółka BPK Gdańsk jako spółka w stanie likwidacji nie może brać udziału w przetargach, dlatego nie została uwzględniona w niniejszym opisie.

Emitent nie może wykluczyć ryzyka związanego z ww. przewlekłością postępowań przetargowych skutkującą koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów związanych z postępowaniami odwoławczymi od decyzji zamawiającego lub wzrostu cen materiałów budowlanych, niezbędnych do zrealizowania projektu. Nie jest również możliwe wykluczenie ryzyka niemożności udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych z powodu: (i) uprawnomocnienia się wyroku stwierdzającego wyrządzenie przez spółkę z Grupy Kapitałowej szkody w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia publicznego albo obowiązkiem zapłaty kary umownej, (ii) powodu wypowiedzenia lub odstąpienia przez zamawiającego od umowy w sprawie zamówienia publicznego, z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Pomimo że ww. ryzyka są specyficzne dla branży, w której działa Grupa ZUE, i niezależnie od dokładania należytej staranności przez podmioty z Grupy Kapitałowej przy realizacji zamówień publicznych, zajście ww. zdarzeń mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na działalność oraz zyski Grupy ZUE.

2.19. Ryzyko związane z gwarancjami zapłaty za roboty budowlane

Zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego wykonawca robót budowlanych, któremu Emitent bądź spółka z Grupy Kapitałowej zleciła realizację projektu budowlanego, może w każdym czasie żądać od poszczególnych spółek z Grupy ZUE, występujących jako zamawiający, gwarancji zapłaty do wysokości ewentualnego roszczenia z tytułu wynagrodzenia wynikającego z umowy oraz zleceń dodatkowych. Taką gwarancją zapłaty jest gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa, a także akredytywa bankowa lub poręczenie banku udzielone wykonawcy na zlecenie zamawiającego. Emitent nie może wykluczyć ryzyka przedstawiania takich żądań w przyszłości. Brak wystarczającej gwarancji zapłaty stanowi przeszkodę w wykonaniu robót budowlanych z przyczyn dotyczących Grupy Kapitałowej i uprawnia wykonawcę do żądania wynagrodzenia na podstawie art. 649(4) Kodeksu Cywilnego. Spowodować to może wzrost kosztów i opóźnienie realizacji projektów budowlanych lub wręcz uniemożliwić ich realizację, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki Grupy Kapitałowej.

Ponadto w razie nieuzyskania przez wykonawcę (lub podwykonawcę) żądanej gwarancji w wyznaczonym przez niego terminie, nie krótszym niż 45 dni, będzie on uprawniony do odstąpienia od umowy z winy inwestora. Brak takiej gwarancji zapłaty stanowi przeszkodę wykonania robót budowlanych z przyczyn dotyczących generalnego wykonawcy, zaś generalny wykonawca nie może również odmówić zapłaty wynagrodzenia mimo niewykonania robót budowlanych, jeżeli podwykonawca był gotów je wykonać, lecz doznał przeszkód z przyczyn dotyczących wykonawcy.

Pomimo iż w okresie ostatnich 3 lat w odniesieniu do ZUE i PRK (pozostałe spółki z Grupy Kapitałowej ZUE nie wykonują robót budowlanych) ZUE ani PRK nie wystawiały gwarancji zapłaty, a opisane powyżej przypadki odstąpienia od umowy nie wystąpiły, Spółka nie może

wykluczyć materializacji takiego ryzyka w przyszłości. Ziszczenie się powyższych czynników ryzyka będzie mogło mieć negatywny wpływ na wyniki i sytuację finansową Grupy Kapitałowej.

W celu minimalizacji ww. ryzyka spółki z Grupy ZUE zawierają umowy o udzielenie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych z towarzystwami ubezpieczeniowymi.

2.20. Ryzyko związane z istotnymi szkodami nieobjętymi ubezpieczeniem bądź przekraczającymi wysokość odszkodowania z tytułu ubezpieczenia

Obiekty budowlane realizowane przez Grupę Kapitałową są narażone na uszkodzenia lub zniszczenia wskutek różnych zdarzeń, takich jak m.in.: pożary, zalania, powodzie, huragany lub inne.

Nie można wykluczyć ryzyka polegającego na obowiązku naprawienia przez spółki z Grupy Kapitałowej szkód, które nie mogą być w całości pokryte ze środków finansowych uzyskanych w ramach odszkodowania z tytułu ubezpieczenia, bądź szkód nieobjętych ubezpieczeniem. Może mieć to negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki Grupy Kapitałowej.

2.21. Ryzyko związane z roszczeniami repriwatyzacyjnymi

Po 1989 roku wielu byłych właścicieli nieruchomości bądź ich następców prawnych podjęło kroki zmierzające do odzyskania nieruchomości lub przedsiębiorstw przejętych przez Skarb Państwa po drugiej wojnie światowej z naruszeniem prawa. Działania tego rodzaju polegają na występowaniu do organów administracji z wnioskami o stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnych, na mocy których dawnym właścicielom odebrano nieruchomości. Według najlepszej wiedzy Emitenta na Dzień Memorandum nie toczą się żadne postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnych dotyczących nieruchomości posiadanych przez spółki z Grupy Kapitałowej, jednak nie można wykluczyć ryzyka zgłoszenia roszczeń repriwatyzacyjnych, co w przyszłości może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy Kapitałowej.

2.22. Ryzyko związane z możliwością wywłaszczenia spółek z Grupy Kapitałowej z posiadanych nieruchomości na cele publiczne

Zgodnie z art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej możliwe jest pozbawienie prawa własności jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem. W okresie ostatnich 3 lat w odniesieniu do Emitenta i jego Spółek Zależnych nie odnotowano przypadku wywłaszczenia nieruchomości. Emitentowi nie są znane żadne przypadki planowanego wywłaszczania, z wyjątkiem jednego przypadku dotyczącego nieruchomości PRK i wynikającego z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Płaszów – Rybitwy”, zgodnie z którym ul. Magazynowa planowana jest jako droga publiczna, jednakże plan ten nie znajduje odzwierciedlenia w projektach finansowych miasta Krakowa, a ponadto wobec protestów mieszkańców, w opracowywanym

aktualnie projekcie nowego studium nie jest planowane przekwalifikowanie tej ulicy na drogę publiczną w związku ze zmianą układu drogowego na tym obszarze.

Nie można wykluczyć ryzyka wywłaszczenia w przyszłości którejkolwiek spółki z Grupy ZUE z posiadanych nieruchomości, jeżeli będą one potrzebne na cele publiczne, co mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki Grupy Kapitałowej.

2.23. Ryzyko związane z zabezpieczeniami ustanowionymi na majątku Grupy Kapitałowej

Emitent zawarł umowy kredytowe, których celem było pozyskanie finansowania na realizowane inwestycje i ich bieżącą działalność gospodarczą. Na podstawie ww. umów kredytowych Emitent ustanowił na rzecz banków zabezpieczenia spłaty między innymi w postaci zastawu rejestrowego na rzeczach ruchomych oraz hipotek na nieruchomościach będących własnością bądź w użytkowaniu wieczystym Emitenta. Emitent zwraca uwagę, że pomimo iż w chwili obecnej co do zasady kredyty spłacane są terminowo, nie można wykluczyć, iż w przyszłości poszczególne umowy będą rozwiązywane przez banki z powodu braku terminowych spłat. W konsekwencji banki będą uprawnione do zaspokojenia swoich wierzytelności przez wykonanie uprawnień związanych z ustanowionymi zabezpieczeniami, polegającymi np. na przejęciu własności obciążonych składników majątkowych. Stan taki może spowodować zmniejszenie się ilości środków trwałych stanowiących własność Emitenta, co w rezultacie może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową oraz wyniki Grupy Kapitałowej Emitenta.

2.24. Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu

Po przeprowadzeniu Oferty Publicznej, w przypadku objęcia przez uprawnionych wszystkich Akcji Oferowanych, Pan Wiesław Nowak, Akcjonariusz większościowy ZUE, będzie posiadał łącznie około 69% akcji Spółki, uprawniających go łącznie do ponad 69% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. W konsekwencji po realizacji Oferty Publicznej ww. Akcjonariusz zachowa znaczący wpływ na działalność Emitenta i jego Grupy Kapitałowej. Inwestorzy powinni zatem brać pod uwagę ryzyko ograniczonego wpływu na podejmowanie uchwał przez Walne Zgromadzenie, a tym samym na działalność Emitenta i Grupy ZUE.

2.25. Ryzyko wypadków przy pracy i spowodowania innych szkód

W trakcie realizacji inwestycji spółki z Grupy ZUE są odpowiedzialne za właściwe przygotowanie i utrzymanie terenu, na którym pracują ekipy realizujące roboty, zapewniając bezpieczeństwo warunków pracy. Spółki z Grupy Kapitałowej ponoszą odpowiedzialność za bezpieczeństwo własnych pracowników oraz, co do zasady, osób trzecich przebywających na terenie, na którym realizowane są prace.

Ewentualne roszczenia związane z odszkodowaniami za wypadki na terenie, na którym spółki z Grupy Kapitałowej realizują roboty budowlane, wnoszone przez pracowników lub osoby

trzecie, mogą mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową oraz wyniki Grupy ZUE. Jednakże Spółka, PRK oraz pozostałe spółki z Grupy Kapitałowej ZUE (w tym ostatnim przypadku - o ile zachodzi taka potrzeba, ze względu na specyfikę przedmiotu działalności tych spółek) minimalizują opisane wyżej ryzyko poprzez ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej oraz dodatkowe ubezpieczenie dla poszczególnych placów budowy w zakresie odpowiedzialności za szkody osobowe (w tym uszkodzenie ciała) oraz szkody na mieniu (w tym uszkodzenie pojazdów, terenu działek przyległych do placu budowy, uszkodzenia budynków osób trzecich). Co roku odnotowywanych jest kilkanaście do kilkudziesięciu zgłoszeń, których pojedyncza wartość w przypadku szkód na mieniu miała marginalne znaczenie pod względem wpływu na finanse Spółki i/lub koszty odszkodowań były pokrywane z polisy ubezpieczeniowej. W przypadku roszczeń o uszkodzenie ciała osób trzecich przebywających na terenie budowy, spośród 7 roszczeń zgłoszonych w stosunku do ZUE w 2012 roku oraz 4 roszczeń zgłoszonych w 2013 r. w żadnym z przypadków odpowiedzialność ZUE nie została stwierdzona. W analogicznym okresie w odniesieniu do PRK nie wpłynęły roszczenia o odszkodowanie z tytułu uszkodzenia ciała osób trzecich przebywających na terenie budowy, natomiast wpłynęły 3 roszczenia o odszkodowanie za szkodę na mieniu, przy czym wartość dochodzonych roszczeń ma marginalne znaczenie z perspektywy wpływu na sytuację finansową PRK.

Natomiast w zakresie wypadków przy pracy, w odniesieniu do statystyki ogólnokrajowej w branży budowlanej podawanej przez GUS średnia częstotliwość i ciężkość zdarzeń wypadkowych w spółkach Grupy nieznacznie przekracza średnią krajową. Przykładowo wskaźniki wypadkowości wynoszą odpowiednio dla PRK: częstotliwość/ciężkość w 2010 r. 15,07/98,70; w 2011 r. – 17,20/19,30; w 2012 r. – 15,20/100,8 oraz w 2013 r. (wg danych do dnia 27 września 2013 r.) – 9,29/19,67 oraz dla ZUE: częstotliwość/ciężkość w 2010 r. – 15,5/117,4; w 2011 r. – 16,2/70,2; w 2012 r. – 16,2/57,5 oraz w 2013 r. (wg danych do dnia 30 września 2013 r.) – 12,3/59,4. Większość wypadków przy pracy wystąpiła w wyniku błędów ludzkich, to jest niezachowania środków ostrożności, pośpiechu, rutyny, braku koncentracji oraz niedokonywania oceny ryzyka zawodowego dotyczącego możliwości wystąpienia zagrożenia podczas wykonywania danego procesu pracy.

W trosce o bezpieczeństwo pracowników i klientów spółek został wdrożony i certyfikowany system zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy oparty na normie ISO 18001. Jego rygorystyczne wymagania stanowią podstawę codziennej pracy pracowników. W 2013 r. w ZUE i PRK odbył się audyt firmy DNV Poland Sp. z o.o. certyfikującej system zarządzania OHSAS 18001-2007, który to nie wykazał niezgodności, a w wyniku którego firma uzyskała certyfikat systemu zarządzania. Ponadto w 2010 r. firma ZUE S.A. brała udział w kampanii społecznej „Szczepnij życie – bezpieczna praca na wysokości mającej na celu poprawę bezpieczeństwa pracy podczas wykonywania prac w budownictwie”.

Z każdego powstałego wypadku wyciągane są odpowiednie wnioski oraz podejmowane są działania mające na celu niedopuszczenie do zaistnienia podobnych zdarzeń w przyszłości, między innymi: wdrożono codzienne 15-minutowe szkolenia instruktażowo-stanowiskowe przed rozpoczęciem pracy, wzmożono kontrole i monitoring z zakresu BHP nad prowadzonymi procesami pracy przez służbę BHP oraz nadzór techniczny; wszyscy

pracownicy produkcyjni są zapoznawani z występującymi zagrożeniami wynikającymi z oceny ryzyka zawodowego, a także z zagrożeniami bezpieczeństwa i zdrowia wynikającymi z planu BIOZ.

2.26. Ryzyko związane z potencjalnymi konfliktami interesów

Na Dzień Memorandum pomiędzy niektórymi członkami Zarządu i Rady Nadzorczej, prokurentem Emitenta oraz Wiesławem Nowakiem – większościovym Akcjonariuszem występują następujące powiązania:

- (1) Wiesław Nowak – Prezes Zarządu i większościovym Akcjonariusz Emitenta – jest ojcem (i) Macieja Nowaka pełniącego funkcję Wiceprezesa Zarządu Emitenta, wiceprzewodniczącego rady nadzorczej PRK, prezesa zarządu RTI, członka zarządu RTI Germany, udziałowca BIUP oraz Akcjonariusza ZUE oraz (ii) Magdaleny Lis pełniącej funkcję członka Rady Nadzorczej Emitenta, udziałowca BIUP i Akcjonariusza ZUE, a także (iii) mężem Barbary Nowak pełniącej funkcję prokurenta Emitenta oraz (iii) teściem Michała Lisa pełniącego funkcję członka Rady Nadzorczej Emitenta oraz Akcjonariusza ZUE; ponadto Wiesław Nowak jest wspólnikiem RTI, przewodniczącym rady nadzorczej PRK, przewodniczącym rady nadzorczej BIUP oraz przewodniczącym rady nadzorczej BPK Poznań;
- (2) Maciej Nowak – Wiceprezes Zarządu Emitenta – jest (i) synem Wiesława Nowaka pełniącego funkcję Prezesa Zarządu i będącego większościovym Akcjonariuszem Emitenta, wspólnikiem RTI, przewodniczącym rady nadzorczej PRK, przewodniczącym rady nadzorczej BIUP oraz przewodniczącym rady nadzorczej BPK Poznań; oraz (ii) synem Barbary Nowak pełniącej funkcję prokurenta Emitenta, (iii) bratem Magdaleny Lis pełniącej funkcję członka Rady Nadzorczej, wspólnika BIUP, Akcjonariusza ZUE, a także (iv) szwagrem Michała Lisa – członka Rady Nadzorczej Emitenta i Akcjonariusza Emitenta; ponadto Maciej Nowak jest wiceprzewodniczącym rady nadzorczej PRK, prezesem zarządu RTI, członkiem zarządu RTI Germany, udziałowcem BIUP oraz Akcjonariuszem ZUE;
- (3) Barbara Nowak – prokurent – jest (i) żoną Wiesława Nowaka pełniącego funkcję Prezesa Zarządu i będącego większościovym Akcjonariuszem Emitenta, wspólnikiem RTI, przewodniczącym rady nadzorczej PRK, przewodniczącym rady nadzorczej BIUP oraz przewodniczącym rady nadzorczej BPK Poznań; (ii) matką Macieja Nowaka pełniącego funkcję Wiceprezesa Zarządu Emitenta, wiceprzewodniczącego rady nadzorczej PRK, prezesa zarządu RTI, członka zarządu RTI Germany, udziałowca BIUP oraz Akcjonariusza ZUE oraz (iii) matką Magdaleny Lis pełniącej funkcję członka Rady Nadzorczej, wspólnika BIUP, Akcjonariusza ZUE, a także (iv) teściową Michała Lisa – członka Rady Nadzorczej Emitenta i Akcjonariusza ZUE;
- (4) Magdalena Lis – członek Rady Nadzorczej – jest córką (i) Wiesława Nowaka pełniącego funkcję Prezesa Zarządu i będącego większościovym Akcjonariuszem Emitenta wspólnikiem RTI, przewodniczącym rady nadzorczej PRK, przewodniczącym rady nadzorczej BIUP oraz przewodniczącym rady nadzorczej BPK Poznań;

i (ii) Barbary Nowak pełniącej funkcję prokurenta Emitenta, (iii) siostrą Macieja Nowaka pełniącego funkcję Wiceprezesa Zarządu Emitenta, wiceprzewodniczącego rady nadzorczej PRK, prezesa zarządu RTI, członka zarządu RTI Germany, udziałowca BIUP oraz Akcjonariusza ZUE oraz (iv) małżonką Michała Lisa pełniącego funkcję członka Rady Nadzorczej Emitenta oraz Akcjonariusza ZUE; ponadto Magdalena Lis jest Akcjonariuszem ZUE oraz współnikiem BIUP;

- (5) Michał Lis – członek Rady Nadzorczej oraz Akcjonariusz ZUE – mąż Magdaleny Lis pełniącej funkcję członka Rady Nadzorczej Emitenta, Akcjonariuszem ZUE i współnikiem BIUP, a tym samym powinowatym osób wymienionych w pkt (1) – (3) powyżej.

Ponadto trzech członków Rady Nadzorczej: Magdalena Lis, Bogusław Lipiński oraz Michał Lis, jest zatrudnionych w Spółce, zaś dwóch członków Zarządu (Wiesław Nowak i Maciej Nowak) wchodzi w skład rady nadzorczej w Spółce Przejmowanej.

Nie można wykluczyć ryzyka związanego z zaistnieniem konfliktu pomiędzy interesami ww. osób oraz interesami Emitenta, co mogłoby negatywnie wpływać na podejmowane przez Zarząd lub Walne Zgromadzenie decyzje istotne dla działalności Emitenta.

2.27. Ryzyko związane z ograniczeniami dotyczącymi wypłaty dywidendy

Zwraca się uwagę inwestorów, iż wypłata dywidendy będzie uzależniona od spełnienia się szeregu następujących czynników: (i) uzyskania ewentualnej zgody BRE Banku S.A., gdyż zgodnie z umową kredytu z dnia 29 listopada 2004 r. oraz umową kredytu z dnia 28 czerwca 2011 r. zawartymi przez Emitenta z BRE Bankiem (umowy zostały opisane w pkt 5.4. Memorandum) Emitent w okresie kredytowania zobowiązany jest do: (a) niepodjęwania uchwał o obniżeniu kapitału zakładowego spółki, (b) niedokonywania wypłat dywidendy w wysokości przewyższającej zysk netto za poprzedni rok obrotowy, (c) niedokonywania wypłat zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy za dany rok obrotowy, (d) niedokonywania wypłat dywidendy w ciężar kapitału zapasowego lub zmiany warunków ww. umów kredytowych albo wygaśnięcia ww. umów kredytowych; (ii) ziszczenia się innego niż wskazany w pkt (i) powyżej warunku, określonego w uchwale Walnego Zgromadzenia Emitenta w sprawie warunkowej wypłaty dywidendy, o ile w dacie podejmowania takiej uchwały będą istniały okoliczności uzasadniające takiego rodzaju decyzję, (iii) niezależnie od ograniczeń opisanych powyżej, spełnienie się szeregu innych czynników umożliwiających Spółce wypłatę dywidendy. W związku z powyższym Emitent nie może zagwarantować wypłaty dywidendy.

Emitent wskazuje, że regulamin Walnego Zgromadzenia zawiera postanowienie, zgodnie z którym Walne Zgromadzenie, podejmując uchwałę w sprawie wypłaty dywidendy warunkowej, może określić w niej tylko takie warunki, których ewentualne ziszczenie nastąpi przed dniem ustalenia prawa do dywidendy, przy jednoczesnym braku takiej regulacji w Statucie. O ile w opinii Emitenta nie jest konieczne uregulowanie kwestii warunkowej wypłaty dywidendy w Statucie, zważywszy na to, że przepisy KSH i KC (w szczególności art. 347, 348, 395 § 2 pkt 2 KSH oraz art. 2 KSH umożliwiające stosowanie instytucji warunku przewidzianej art. 89 KC i następne) są w pełni wystarczające do podjęcia takiej

uchwały, o tyle nie można wykluczyć ewentualnych sporów co do spełniania przez zdarzenie wskazane w takiej uchwale kryteriów warunku w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego, a w konsekwencji zaskarżania uchwały na podstawie art. 422 lub 425 KSH.

2.28. Ryzyko związane z opóźnieniem lub odmową zarejestrowania Połączenia

Podstawowe przepisy prawa, na podstawie których zostaje przeprowadzone Połączenie, to KSH oraz Ustawa o KRS. Pomimo przeprowadzonej przez Emitenta analizy aspektów prawnych mogących zaistnieć w procesie Połączenia, Emitent nie jest w stanie zagwarantować, iż w wyniku interpretacji przepisów prawa przez sądy bądź organy administracji państwowej odmiennej od zakładanej lub przyjętej przez Emitenta, procedura Połączenia nie ulegnie przedłużeniu.

Ponadto, zgodnie z art. 493 § 2 KSH, połączenie następuje z dniem wpisania przez sąd rejestrowy połączenia do rejestru właściwego według siedziby Spółki jako spółki przejmującej. Zgodnie z art. 431 § 4 KSH, wniosek ten powinien zostać zgłoszony do sądu nie później niż w ciągu 12 miesięcy od dnia zatwierdzenia memorandum informacyjnego.

Istnieje ryzyko niedojścia Połączenia do skutku w przypadku, gdy:

- Zarząd Spółki nie zgłosi w stosownym terminie wniosku do sądu rejestrowego o zarejestrowanie Połączenia,
- sąd rejestrowy oddali wniosek o rejestrację Połączenia oraz podwyższenie kapitału zakładowego i postanowienie sądu w tym zakresie stanie się prawomocne.

W przypadku zaistnienia zdarzenia powodującego niedojście emisji do skutku, Zarząd Emitenta przekaze niezwłocznie powyższą informację do publicznej wiadomości w trybie Raportu Bieżącego.

2.29. Ryzyko związane z zaskarżeniem uchwał połączeniowych podjętych przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółki Przejmowanej

Emitent nie może wykluczyć ryzyka, iż uchwały podjęte przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółki Przejmowanej w sprawie Połączenia mogą zostać zaskarżone w drodze powództwa o ich uchylenie jako sprzecznych ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godzących w interes Spółki lub mających na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy albo też w drodze powództwa o stwierdzenie ich nieważności. Po Dniu Połączenia spółek powództwo o uchylenie albo stwierdzenie nieważności uchwały o połączeniu będzie mogło być wytoczone jedynie przeciwko Spółce jako Spółce Przejmującej. Powództwo takie może zostać wytoczone nie później niż w terminie miesiąca od dnia powzięcia danej uchwały. Uchwała w sprawie połączenia nie podlega jednak zaskarżeniu ze względu na zastrzeżenia dotyczące wyłącznie stosunku wymiany akcji lub udziałów (art. 509 KSH). W przypadku uchylenia którejkolwiek z uchwał w sprawie połączenia albo stwierdzenia jej nieważności sąd rejestrowy z urzędu wykreśla z rejestru wpisy dokonane w związku z połączeniem. Wykreślenie połączenia z rejestru nie wpływa jednak na ważność czynności prawnych Spółki

Przejmującej dokonanych w okresie między dniem połączenia a dniem ogłoszenia o wykreśleniu. Za zobowiązania wynikające z takich czynności łączące się spółki odpowiadają solidarnie (art. 510 KSH).

Termin na wniesienie powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia spółki publicznej wynosi miesiąc od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż trzy miesiące od dnia powzięcia uchwały. Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółki publicznej powinno być wniesione w terminie trzydziestu dni od dnia jej ogłoszenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały.

Termin na wniesienie powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia spółki niepublicznej (PRK) wynosi miesiąc od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż sześć miesięcy od dnia powzięcia uchwały. Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółki niepublicznej (PRK) powinno być wniesione w terminie sześciu miesięcy od dnia, w którym uprawniony powziął wiadomość o uchwale, nie później jednak niż z upływem 2 lat od dnia powzięcia uchwały.

2.30. Ryzyko związane z przyjętym Parytetem Wymiany

Zgodnie z Planem Podziału z dnia 14 sierpnia 2013 roku akcjonariusze Spółki Przejmowanej, inni niż Emitent, w zamian za posiadane akcje Spółki Przejmowanej otrzymają Akcje Serii C w ilości wynikającej z zastosowanego Parytetu Wymiany: 1:9,55 (słownie: jeden do dziewięć i pięćdziesiąt pięć setnych). Liczbę Akcji Połączeniowych, które otrzyma każdy uprawniony akcjonariusz Spółki Przejmowanej, ustala się przez pomnożenie posiadanej przez niego liczby akcji Spółki Przejmowanej w Dniu Połączenia przez Parytet Wymiany i – jeżeli iloczyn ten nie będzie stanowił liczby całkowitej – zaokrąglenie otrzymanego w ten sposób iloczynu w dół do najwyższej liczby całkowitej. Każdy uprawniony akcjonariusz Spółki Przejmowanej, któremu w wyniku zaokrąglenia, o którym mowa powyżej, nie przydzielono należnej mu według Parytetu Wymiany ułamkowej części Akcji Połączeniowej, będzie uprawniony do otrzymania dopłaty w gotówce („Dopłata”), obliczanej według wzoru określonego w Planie Połączenia. Łączna kwota Dopłat dla wszystkich akcjonariuszy nie może przekroczyć 10% wartości bilansowej przyznanych Akcji Połączeniowych, określonej według oświadczenia, o którym mowa w art. 499 § 2 pkt 4 KSH. W przypadku, gdyby łączna kwota Dopłat dla wszystkich akcjonariuszy Spółki Przejmowanej przekraczała 10% wartości bilansowej Akcji Połączeniowych, określonej według oświadczenia, o którym mowa w art. 499 § 2 pkt 4 KSH, wówczas wysokość Dopłat dla poszczególnych akcjonariuszy zostanie proporcjonalnie zmniejszona.

Wprawdzie przyjęty Parytet Wymiany nie może być jedyną podstawą dla zaskarżenia uchwał walnych zgromadzeń łączących się spółek, ale nie ogranicza to praw akcjonariuszy do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, zgodnie z art. 509 § 3 KSH. Roszczenia o odszkodowania tego typu nie będą miały wpływu na dojście emisji Akcji Serii C do skutku czy przebieg postępowania rejestrowego, jednakże mogą wpłynąć na sytuację finansową Spółki, gdyż w przypadku ich uznania przez sąd spowodują konieczność zadośćuczynienia ewentualnym szkodom.

2.31. Ryzyko związane z odmową wyrażenia lub nieuzyskaniem zgody na Połączenie

W związku z przyjętymi przez Emitenta zobowiązaniami kontraktowymi, Emitent zobowiązany jest do uzyskania zgody na Połączenie od Skarbu Państwa oraz BNP Paribas Bank Polska S.A. Uzyskanie zgód od tych podmiotów nie wpływa na ważność Połączenia, ale opóźnienie uzyskania tych zgód może wpłynąć na decyzję Emitenta o zmianie harmonogramu planowanego Połączenia. Ponadto dokonanie Połączenia pomimo braku zgody Skarbu Państwa lub BNP Paribas Bank Polska S.A. może w sposób znaczący wpłynąć na sytuację finansową Emitenta, ponieważ w przypadku dokonania Połączenia bez zgody:

- a) Skarbu Państwa – zgodnie z postanowieniami Umowy sprzedaży akcji spółki PRK z dnia 23 października 2009 roku, zawartej pomiędzy ZUE a Skarbem Państwa, Emitent będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kwoty gwarancyjnej równej 100% wartości aktywów PRK, wycenionych przez niezależnego biegłego, wybranego przez Skarb Państwa;
- b) BNP Paribas Bank Polska S.A. – zgodnie z postanowieniami umowy kredytowej z dnia 28 września 2011 r., stanowi naruszenie jej postanowień i może być podstawą wypowiedzenia przez Bank umowy kredytu, obniżenia kwoty przyznanego kredytu lub jego poszczególnych transz (w całości lub w części) lub zwiększenia marży o maksymalnie 5 punktów procentowych. W opinii Emitenta umowa kredytowa z dnia 28 września 2011 r. należy do umów finansowych uzależniających Emitenta, wskazanych szczegółowo w pkt 5.6 Części IV niniejszego Memorandum.

Do Dnia Memorandum aneks nr 4 do Umowy sprzedaży akcji spółki PRK z dnia 23 października 2009 roku, obejmujący zgodę Skarbu Państwa na dokonanie Połączenia, nie został podpisany przez Ministra Skarbu Państwa. Co prawda zawsze istnieje ryzyko odmowy podpisania przez Ministra przedmiotowego aneksu nr 4 do Umowy sprzedaży akcji PRK z dnia 23 października 2009 roku, niemniej jednak w opinii Emitenta, biorąc pod uwagę przebieg rozmów z przedstawicielami Ministerstwa Skarbu Państwa, jest to mało prawdopodobne.

Emitent zakończył rozmowy z BNP Paribas Bank Polska S.A. i uzyskał informację, że zgoda banku na Połączenie zostanie Emitentowi udzielona. Pismem z dnia 10 października 2013 r. BNP Paribas Bank Polska S.A. poinformował Emitenta o wyrażeniu zgody na Połączenie.

3. CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OFERTĄ

3.1. Ryzyko związane z opóźnieniem lub odmową zarejestrowania Połączenia

Ryzyko zostało opisane w rozdz. I, pkt 2, pkt 2.28 niniejszego Memorandum.

3.2. Ryzyko związane z niedojściem do skutku emisji Akcji Serii C

Emisja Akcji Serii C nie dojdzie do skutku w przypadku, gdy:

- Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki Przejmującej oraz Przejmowanej nie podejmą uchwały w sprawie Połączenia, w tym również w sprawie emisji Akcji Serii C;
- Zarząd Emitenta nie zgłosi do sądu rejestrowego uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii C w terminie 12 miesięcy od dnia zatwierdzenia przez KNF Memorandum;
- wydane zostanie prawomocne postanowienie sądu rejestrowego odmawiające podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii C.

W przypadku zaistnienia zdarzenia powodującego niedojście emisji do skutku Zarząd Emitenta przekaze niezwłocznie powyższą informację do publicznej wiadomości w trybie Raportu Bieżącego.

3.3. Ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania przez Emitenta obowiązków wynikających z przepisów prawa skutkujące odmową zatwierdzenia przez KNF aneksu do Memorandum

W przypadku odmowy zatwierdzenia aneksu do Memorandum przez KNF, podmiot ten może m.in. nakazać Emitentowi wstrzymanie rozpoczęcia oferty, przerwanie jej na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych lub może zakazać rozpoczęcia oferty albo dalszego jej prowadzenia. KNF może również m.in. nakazać wstrzymanie ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych lub zakazać ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym. Komisja może również opublikować na koszt Emitenta informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą, jak również w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

3.4. Ryzyko związane z zaskarżeniem uchwał połączeniowych podjętych przez Walne Zgromadzenie Emitenta lub Spółek Przejmowanych

Ryzyko zostało opisane w rozdz. I, pkt 2, pkt 2.29 niniejszego Memorandum.

3.5. Ryzyko związane z przyjętym Parytetem Wymiany

Ryzyko zostało opisane w rozdz. I, pkt 2, pkt 2.30 niniejszego Memorandum.

3.6. Ryzyko niedopuszczenia lub niewprowadzenia do obrotu na rynku podstawowym GPW Akcji Serii C

Wprowadzenie Akcji Serii C do obrotu giełdowego na rynku oficjalnych notowań giełdowych (rynek podstawowy GPW) wymaga spełnienia warunków określonych w Rozporządzeniu o Rynku i Emitentach oraz Regulaminie GPW. Zarząd GPW może odmówić dopuszczenia Akcji Serii C do obrotu na rynku podstawowym, jeżeli warunki określone w Rozporządzeniu o Rynku i Emitentach lub Regulaminie GPW nie zostaną spełnione.

Istnieje ryzyko, iż Emitent może nie spełnić kryteriów zawartych w Rozporządzeniu o Rynku i Emitentach oraz Regulaminie GPW, a także nie uzyskać stosownej zgody Zarządu GPW i w konsekwencji Akcje Serii C nie zostaną dopuszczone i wprowadzone do obrotu na GPW, co może mieć negatywny wpływ na ich płynność. Zarząd Emitenta zamierza ubiegać się o wprowadzenie Akcji Serii C do obrotu na rynku podstawowym GPW. Zarządowi Emitenta nie są znane jakiegokolwiek czynniki, które mogłyby doprowadzić do wydania negatywnej decyzji Zarządu GPW lub inne zdarzenia lub uwarunkowania mogące przeszkodzić w dopuszczeniu oraz wprowadzeniu tych instrumentów do obrotu na rynku podstawowym GPW. Na Dzień Memorandum, w opinii Emitenta, spełnione są warunki określone w przepisach prawa oraz Regulaminie GPW dotyczące dopuszczenia akcji serii C do obrotu na rynku regulowanym (podstawowym).

3.7. Ryzyko wstrzymania dopuszczenia do obrotu, rozpoczęcia notowań, zawieszenia obrotu akcjami lub ich wykluczenia z obrotu na GPW

Na podstawie § 30 Regulaminu Giełdy, Zarząd GPW może zawiesić obrót instrumentami finansowymi na okres do trzech miesięcy, jeśli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu albo jeśli Emitent narusza przepisy obowiązujące na GPW, a także na wniosek Emitenta.

Na podstawie § 31 Regulaminu Giełdy, Zarząd GPW może wykluczyć instrumenty finansowe z obrotu na GPW m.in. w następujących przypadkach:

- jeżeli przestały spełniać inne, niż warunek nieograniczonej zbywalności, warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego na danym rynku,
- jeżeli Emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na giełdzie,
- na wniosek Emitenta,
- wskutek ogłoszenia upadłości Emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku Emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,

- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu Emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych na danym instrumencie finansowym,
- wskutek podjęcia przez Emitenta działalności, zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- wskutek otwarcia likwidacji Emitenta.

Na podstawie § 31 Regulaminu Giełdy, Zarząd Giełdy wyklucza instrumenty finansowe z obrotu giełdowego:

- jeżeli ich zbywalność stała się ograniczona,
- na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi,
- w przypadku zniesienia ich dematerializacji,
- w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Ponadto Zarząd Giełdy zawiesza obrót instrumentami finansowymi na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi.

Zgodnie z art. 20 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi w przypadku, gdy wymaga tego bezpieczeństwo obrotu na rynku regulowanym lub jest zagrożony interes inwestorów, spółka prowadząca rynek regulowany, na żądanie Komisji, wstrzymuje dopuszczenie do obrotu na tym rynku lub rozpoczęcie notowań wskazanymi przez Komisję papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi, na okres nie dłuższy niż 10 dni. Ponadto, w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie Komisji, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami na okres nie dłuższy niż miesiąc. Na żądanie Komisji, spółka prowadząca rynek regulowany wyklucza z obrotu wskazane przez Komisję papiery wartościowe lub inne instrumenty finansowe, w przypadku, gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Żądania, o których mowa powyżej, powinny wskazywać szczegółowe przyczyny, które je uzasadniają. Spółka prowadząca rynek regulowany przekazuje niezwłocznie do publicznej wiadomości, za pośrednictwem Polskiej Agencji Prasowej, informację o wstrzymaniu, zawieszeniu lub wykluczeniu z obrotu określonych papierów wartościowych lub instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi.

Komisja Nadzoru Finansowego może na podstawie art. 96 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku, gdy emitent nie wykonuje lub wykonuje nienależycie obowiązki lub nakazy z Ustawy o Ofercie Publicznej wymienione enumeratywnie w ust. 1 tego przepisu bądź postępuje wbrew wskazanym tam obowiązkom:

- a) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, albo
- b) nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną do wysokości 1.000.000,00 PLN, albo
- c) zastosować obie sankcje łącznie.

W takiej sytuacji zbycie posiadanych akcji Emitenta może napotkać trudności i wiązać się zarówno z koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów, jak i z uzyskaniem ceny znacznie niższej aniżeli cena rynkowa w ostatnim notowaniu Akcji przed wykluczeniem ich z obrotu giełdowego.

3.8. Ryzyko naruszenia przepisów prawa w związku z prowadzoną ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą i ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym skutkujące możliwością zastosowania wobec Emitenta przepisów art. 16 i 17 oraz 18 Ustawy o Ofercie Publicznej

Zgodnie z art. 16 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą dokonywanymi na podstawie tej oferty, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Emitenta, Sprzedającego lub inne podmioty uczestniczące w tej ofercie, subskrypcji lub sprzedaży w imieniu lub na zlecenie Emitenta lub Sprzedającego albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, KNF może:

- a) nakazać wstrzymanie rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży albo przerwanie jej przebiegu na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub
- b) zakazać rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży albo dalszego jej prowadzenia, lub
- c) opublikować, na koszt Emitenta lub Sprzedającego, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą.

W związku z daną ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą, KNF może wielokrotnie zastosować środki, o których mowa w pkt b) i c) powyżej. Ponadto zgodnie z art. 17 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Emitenta lub inne podmioty występujące w imieniu lub na zlecenie Emitenta albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, Komisja może:

- nakazać wstrzymanie ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych,
- zakazać ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym,
- opublikować, na koszt Emitenta, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Zgodnie z art. 18 Ustawy o Ofercie Publicznej, Komisja może zastosować środki, o których mowa w art. 16 lub 17 Ustawy o Ofercie Publicznej, także w przypadku, gdy:

- oferta publiczna, subskrypcja lub sprzedaż papierów wartościowych, dokonywane na podstawie tej oferty, lub ich dopuszczenie lub wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym w znaczący sposób naruszałoby interesy inwestorów,
- istnieją przesłanki, które w świetle przepisów prawa mogą prowadzić do ustania bytu prawnego Emitenta,
- działalność Emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, które to naruszenie może mieć istotny wpływ na ocenę papierów wartościowych Emitenta lub też w świetle przepisów prawa może prowadzić do ustania bytu prawnego lub upadłości Emitenta, lub
- status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa, i w świetle tych przepisów istnieje ryzyko uznania tych papierów za nieistniejące lub obciążone wadą prawną mającą istotny wpływ na ich ocenę.

W przypadku gdy,

- 1) Emitent, sprzedający lub inne podmioty uczestniczące w ofercie publicznej, subskrypcji lub sprzedaży w imieniu lub na zlecenie Emitenta lub sprzedającego nie wykonują należycie albo nienależycie wykonują nakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1, albo naruszają zakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2,
- 2) Emitent lub podmioty występujące w imieniu lub na zlecenie Emitenta, nie wykonują nakazu, o którym, mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1, albo naruszają zakaz, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 2

Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości 5.000.000 zł.

Niezwłocznie po wydaniu decyzji o zastosowaniu środków, o których mowa w art. 16-18, komunikat o ich zastosowaniu zamieszcza się na stronie internetowej Komisji.

Spółka nie jest w stanie przewidzieć, czy w przyszłości nie wystąpi którakolwiek z przesłanek stanowiąca dla KNF podstawę do zakazania lub wstrzymania przeprowadzenia Oferty Publicznej, czy ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych

oferowanych i o których dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym ubiega się Emitent na podstawie Prospektu.

3.9. Ryzyka naruszenia obowiązków wynikających z przepisów prawa skutkujące możliwością nałożenia na Emitenta sankcji administracyjnych przez KNF

Zgodnie z art. 96 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku gdy Emitent lub sprzedający lub podmiot ubiegający się o dopuszczenie instrumentów finansowych nie będących papierami wartościowymi do obrotu na rynku regulowanym, nie wykonuje lub wykonuje nienależycie obowiązki wymagane przez przepisy prawa, w szczególności obowiązki informacyjne wynikające z Ustawy o Ofercie Publicznej, Komisja może:

- wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, albo
- nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł, albo

zastosować obie sankcje łącznie. Zgodnie z art. 176 Ustawy o Obrocie Instrumentami Finansowymi w przypadku, gdy Emitent nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 157, 158 lub 160, Komisja może:

- wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, albo
- nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł, albo
- wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, nakładając jednocześnie karę pieniężną określoną powyżej.

Zgodnie z art. 96 ust. 13 Ustawy o Ofercie Publicznej w przypadku, gdy Emitent nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki, o których mowa w art. 10 ust. 5, polegające na wymogu:

- zawiadamiania Komisji przez emitenta o zakończeniu subskrypcji lub sprzedaży akcji,
- zawiadamiania Komisji przez emitenta o dopuszczeniu do obrotu na rynku regulowanym akcji;

Komisja może nałożyć na niego karę pieniężną do wysokości 100.000,00 PLN.

3.10. Ryzyko związane z naruszeniem zasad prowadzenia akcji promocyjnej

W przypadku naruszenia zasad prowadzenia akcji promocyjnej Oferty, zgodnych z art. 53 ust. 3-7 lub 9 Ustawy o Ofercie Publicznej, KNF może:

- nakazać wstrzymanie rozpoczęcia akcji promocyjnej lub przerwanie jej prowadzenia na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, w celu usunięcia wskazanych nieprawidłowości, lub
- zakazać prowadzenia akcji promocyjnej, w szczególności w przypadku gdy emitent lub sprzedający uchyla się od usunięcia wskazanych przez Komisję nieprawidłowości w terminie wskazanym powyżej lub treść materiałów promocyjnych lub reklamowych narusza przepisy prawa
- opublikować, na koszt Emitenta lub sprzedającego, informację o niezgodnym z prawem prowadzeniu akcji promocyjnej, wskazując naruszenia prawa.

Zgodnie z treścią art. 96 ust. 1b Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku gdy:

- Emitent, sprzedający lub inne osoby i podmioty, za pośrednictwem których emitent lub sprzedający prowadzą akcję promocyjną, nie wykonują lub nienależycie wykonują nakaz, o którym mowa w art. 53 ust. 12 pkt 1 albo naruszają zakaz, o którym mowa w art. 53 ust. 12 pkt 2,
- Emitent, sprzedający lub inne podmioty działające w imieniu lub na zlecenie Emitenta lub sprzedającego naruszają zakaz, o którym mowa w art. 53 ust. 10 pkt 1,

Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 5.000.000 zł.

Ponadto, w przypadku gdy Emitent lub sprzedający prowadzi akcję promocyjną z naruszeniem art. 53 ust. 3-7 lub 9 Ustawy o Ofercie Publicznej, Komisja może również nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł. W przypadku rażącego naruszenia przepisów, o których mowa w art. 96 ust. 1b i 1c Ustawy o Ofercie Publicznej, Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 1.000.000 zł na osobę działającą w imieniu lub na zlecenie Emitenta lub sprzedającego przy dokonywaniu czynności związanych z ofertą publiczną lub akcją promocyjną, w szczególności na członka zarządu, komplementariusza w spółce komandytowo-akcyjnej lub komandytowej lub wspólnika w spółce jawnej lub partnerskiej.

ROZDZIAŁ II: OSOBY ODPOWIEDZIALNE ZA INFORMACJE ZAWARTE W MEMORANDUM

Oświadczenie ZUE S.A. (Emitent)

firma ZUE Spółka Akcyjna
adres siedziby ul. Kazimierza Czapińskiego 3, 30-048 Kraków
główny telefon (12) 295 03 50
numer telefaksu (12) 269 35 89
strona internetowa www.grupazue.pl

W imieniu ZUE S.A. działa Wiesław Nowak, Prezes Zarządu Emitenta.

ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie jako podmiot odpowiedzialny za informacje zawarte w niniejszym Memorandum Informacyjnym, oświadcza, że zgodnie z jej najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Memorandum Informacyjnym są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym i że w Memorandum Informacyjnym nie pominięto niczego, co by mogło wpływać na jego znaczenie.

W imieniu ZUE S.A., jako Emitenta:

Wiesław Nowak, Prezes Zarządu
ZUE S.A.

**Oświadczenie „T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Ćwiąkalski, J. Górski” Sp.k.
– SPCG (Doradca Prawny)**

firma „T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Ćwiąkalski, J. Górski” Spółka komandytowa
adres siedziby ul. Jabłonowskich 8, 31-114 Kraków
główny telefon (12) 427 24 24
numer telefaksu (12) 427 23 33
strona internetowa www.spcg.pl

W imieniu spółki „T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Ćwiąkalski, J. Górski” Sp.k. z siedzibą w Krakowie działa Piotr Kamiński, Partner.

Piotr Kamiński w imieniu SPCG niniejszym oświadcza, że zgodnie z jego najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w następujących rozdziałach Memorandum Informacyjnego:

- Rozdz. I – Czynniki ryzyka – ryzyka prawne wskazane w punktach: 1.8., 2.11. – 2.30.;
- Rozdz. III – Dane o emisji lub akcjach własnych Emitenta – podrozdziały: 1, 3, 4 oraz 5;
- Rozdz. IV - Dane o Emitencie – podrozdziały: 1, 2, 3, 5, 7, 10 oraz 11,

za które „T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Ćwiąkalski, J. Górski” Sp.k. jest odpowiedzialna

są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym i że w ww.. rozdziałach Memorandum Informacyjnego nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

W imieniu „T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Ćwiąkalski, J. Górski” Sp.k. jako Doradcy Prawnego:

Piotr Kamiński

Partner, Radca Prawny

„T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Ćwiąkalski, J. Górski” Sp.k.

Oświadczenie BRE Corporate Finance S.A. (Doradca Finansowy)

firma BRE Corporate Finance Spółka Akcyjna
adres siedziby ul. Skorupki 5, 00-546 Warszawa
główny telefon (22) 332 20 00
numer telefaksu (22) 332 20 01
strona internetowa www.bcf.pl

W imieniu spółki BRE Corporate Finance S.A. działają Karol Bach, Prezes Zarządu, oraz Małgorzata Przychodzeń, Pełnomocnik.

BRE Corporate Finance S.A. z siedzibą w Warszawie niniejszym oświadcza, że zgodnie z jego najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w następujących podrozdziałach Memorandum Informacyjnego:

- podrozdziały "1.1", "1.2", "1.3", "1.4", "1.5", "1.6", "1.7", "2.2", "2.3", "2.4", "2.5", "2.6", "2.7", "2.8", "2.9", "2.10" w rozdziale "I" oraz
- podrozdział "2" w rozdziale "III" oraz
- podrozdziały "4", "6", "8" w rozdziale "IV"

za które BRE Corporate Finance S.A. jest odpowiedzialny

są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym i że w w/w. podrozdziałach Memorandum Informacyjnego nie pominięto niczego, co mogłyby wpływać na jego znaczenie.

W imieniu BRE Corporate Finance S.A. jako Doradca Finansowy:

Karol Bach, Prezes Zarządu
BRE Corporate Finance S.A.

Małgorzata Przychodzeń, Pełnomocnik
BRE Corporate Finance S.A.

Oświadczenie Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A.

firma Dom Inwestycyjny BRE Banku Spółka Akcyjna
adres siedziby ul. Wspólna 47/49, 00-684 Warszawa
główny telefon (22) 697 47 00
numer telefaksu (22) 697 48 40
strona internetowa www.dibre.pl

W imieniu spółki Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. działa

Jarosław Kowalczyk, Prezes Zarządu

Adam Jaroszewicz, Wiceprezes Zarządu

Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. z siedzibą w Warszawie niniejszym oświadcza, że zgodnie z jego najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w następujących podrozdziałach Memorandum Informacyjnego:

- podrozdział „3” w rozdziale „I”
- podrozdział „6” w rozdziale „III”

za które Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. jest odpowiedzialny

są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym i że w ww. podrozdziałach Memorandum Informacyjnego nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

W imieniu Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A.:

Jarosław Kowalczyk, Prezes Zarządu

Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.

Adam Jaroszewicz, Wiceprezes Zarządu

Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.

ROZDZIAŁ III: DANE O EMISJI LUB AKCJACH WŁASNYCH EMITENTA

1. OPIS RODZAJU, LICZBY ORAZ ŁĄCZNEJ WARTOŚCI AKCJI EMITOWANYCH

Na podstawie Memorandum oferowanych jest do 1.035.354 (słownie: jeden milion trzydzieści pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt cztery) nowych akcji na okaziciela serii „C” o wartości nominalnej 0,25 PLN (słownie: dwadzieścia pięć groszy) każda („**Akcje Połączeniowe**”, „**Akcje Serii C**”). Akcje Oferowane będące przedmiotem Oferty Publicznej zostaną wyemitowane przez ZUE w związku z Połączeniem z PRK.

Ponadto na podstawie niniejszego Memorandum Emitent ubiega się o dopuszczenie Akcji Połączeniowych do obrotu na rynku regulowanym.

Intencją Emitenta jest także podjęcie działań zmierzających do asymilacji Akcji Połączeniowych z pozostałymi akcjami Emitenta znajdującymi się w obrocie na rynku regulowanym, pod wspólnym kodem ISIN: PLZUE0000015.

1.1. Rodzaj, liczba, waluta i łączna wartość Akcji Oferowanych

W związku z Połączeniem, kapitał zakładowy ZUE zostanie podwyższony o kwotę nie wyższą niż 258.838,50 PLN (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset trzydzieści osiem i 50/100 złotych), co nastąpi w drodze emisji nie więcej niż 1.035.354 (słownie: jeden milion trzydzieści pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt cztery) nowych Akcji Połączeniowych na okaziciela serii „C” o wartości nominalnej 0,25 PLN (słownie: dwadzieścia pięć groszy) każda, które zostaną przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej, z uwzględnieniem przepisu art. 514 KSH, tj. z wyłączeniem Spółki Przejmującej jako akcjonariusza Spółki Przejmowanej, który nie będzie obejmował akcji własnych w zamian za akcje Spółki Przejmowanej.

Ustalenie ostatecznej kwoty, o jaką zostanie podwyższony kapitał zakładowy Spółki Przejmującej, jak również ustalenie ostatecznej liczby Akcji Połączeniowych, które zostaną wyemitowane w związku z ww. podwyższeniem kapitału zakładowego, nastąpi w dniu podjęcia przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy ZUE uchwały w sprawie połączenia ze Spółką Przejmowaną, przy uwzględnieniu liczby akcji Spółki Przejmowanej posiadanych w tym dniu przez Spółkę Przejmującą oraz liczby akcji Spółki Przejmowanej posiadanych w tym dniu przez pozostałych akcjonariuszy Spółki Przejmowanej.

Ponieważ akcjonariuszy Spółki Przejmowanej, uprawnionych do nabycia Akcji Połączeniowych jest więcej niż 150, zgodnie z art. 3 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej Akcje Połączeniowe będą przedmiotem Oferty Publicznej przeprowadzanej wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Akcje Połączeniowe ulegną dematerializacji z chwilą ich zarejestrowania na podstawie zawartej przez Emitenta umowy z KDPW, który jest podmiotem odpowiedzialnym za prowadzenie systemu rejestracji papierów wartościowych (art. 5 Ustawy o Obrocie).

1.2. Przepisy prawne, na mocy których zostaną utworzone Akcje Oferowane

Emisja Akcji Połączeniowych przeprowadzana jest w oparciu o przepisy KSH. Ponieważ emisja ta wymaga podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji nowych akcji, stosownie do art. 431 § 1 KSH w zw. z art. 430 KSH, podwyższenie kapitału zakładowego wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia. Projekt uchwały Walnego Zgromadzenia Emitenta w sprawie połączenia ZUE z PRK, emisji Akcji Połączeniowych oraz w sprawie kwestii powiązanych został zamieszczony poniżej:

PROJEKT UCHWAŁY WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ W SPRAWIE POŁĄCZENIA

Uchwała nr [●]

Walnego Zgromadzenia ZUE Spółki Akcyjnej z siedzibą w Krakowie
z dnia [●] 2013 roku

*w przedmiocie połączenia Spółki ZUE S.A. („Spółka Przejmująca”) ze Spółką
Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. („Spółka Przejmowana”)*

Działając na podstawie art. 506 Kodeksu spółek handlowych (dalej „KSH”) oraz § 20 ust. 2 lit. (g) Statutu Spółki, po uprzednim wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Zarządu dotyczących istotnych elementów treści Planu Połączenia, sprawozdania Zarządu i opinii biegłego:

§ 1

Połączenie

1. Walne Zgromadzenie spółki ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000135388, postanawia uchwalić połączenie spółki ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie ze spółką Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. z siedzibą w Krakowie, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000150723, w trybie art. 492 § 1 pkt 1 KSH, tj. przez przeniesienie całego majątku spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. na spółkę ZUE S.A. w zamian za akcje, które spółka ZUE S.A. przyzna akcjonariuszom spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A.
2. Zgodnie z art. 506 § 4 KSH, Walne Zgromadzenie spółki ZUE S.A. wyraża zgodę na Plan Połączenia ze spółką Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. bezpłatnie udostępniony do publicznej wiadomości na stronie internetowej spółki ZUE S.A., zgodnie z art. 500 § 2¹ KSH, począwszy od dnia 14 sierpnia 2013 roku.

3. Zgodnie z art. 506 § 4 KSH Walne Zgromadzenie spółki ZUE S.A. wyraża zgodę na proponowane zmiany statutu spółki ZUE S.A., określone w Załączniku Nr 3 do Planu Połączenia.

§ 2

Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Przejmującej

1. Na skutek Połączenia kapitał zakładowy spółki ZUE S.A. zostaje podwyższony z kwoty 5.500.000 PLN (słownie: pięć milionów pięćset tysięcy złotych) do kwoty [●] PLN (słownie: [●]), tj. o kwotę [●] PLN (słownie: [●] złotych), w drodze emisji [●] (słownie: [●]) nowych akcji na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,25 PLN (słownie: dwadzieścia pięć groszy) każda (dalej „**Akcje Połączeniowe**”).
2. Akcje Połączeniowe zostaną przydzielone akcjonariuszom spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A., z uwzględnieniem regulacji art. 514 KSH, tj. z wyłączeniem spółki ZUE S.A. jako akcjonariusza spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A., który nie będzie obejmował akcji własnych w zamian za akcje spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A.
3. Dla celów Połączenia ustalono, że wartość majątku spółki ZUE S.A. wynosi 198.295.498,35 PLN (słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem milionów dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem 35/100 złotych), co oznacza, że wartość jednej akcji tej spółki wynosi 9,01 PLN, według wyliczenia $198.295.498,35 \text{ PLN} : 22.000.000 \text{ akcji} = 9,01 \text{ PLN}$. Z kolei wartość majątku spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. wynosi 81.728.193,87 PLN (słownie: osiemdziesiąt jeden milionów siedemset dwadzieścia osiem tysięcy sto dziewięćdziesiąt trzy 87/100 złotych), co oznacza, że wartość jednej akcji tej spółki wynosi 86,02 PLN, według wyliczenia $81.728.193,87 \text{ PLN} : 950.000 \text{ akcji} = 86,02 \text{ PLN}$. W konsekwencji stosunek wymiany akcji spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. na akcje spółki ZUE S.A. („**Parytut Wymiany**”) wynosi 1:9,55 (słownie: jeden do dziewięć i pięćdziesiąt pięć setnych). Wartość majątku spółki ZUE S.A. została ustalona – według stanu na dzień 1 lipca 2013 roku – metodą sumy części składowych (*ang. sum of the parts*), tj. jako iloczyn wyników wyceny poszczególnych spółek Grupy ZUE S.A. („**Grupa ZUE**”) oraz udziału jednostki dominującej w poszczególnych spółkach Grupy ZUE. Wycena 100% kapitałów własnych poszczególnych spółek Grupy ZUE została przeprowadzona w oparciu o metodę dochodową oraz metodę porównawczą, a ponadto w oparciu o księgową wartość aktywów netto (NAV) spółki ZUE S.A. oraz spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. oraz w oparciu o księgową wartość aktywów netto (NAV) spółki Biuro Inżynierskich Usług Projektowych sp. z o.o., spółki Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu sp. z o.o. i spółki Biuro Projektów Kolejowych w Gdańsku w likwidacji sp. z o.o. Przyjęto następujące wagi dla ww. metod wyceny: dla spółki ZUE S.A. i spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. odpowiednio: 50% dla metody dochodowej, 0% dla metody porównawczej oraz 50% dla księgowej wartości aktywów netto (NAV), zaś dla spółki

Biuro Inżynierskich Usług Projektowych sp. z o.o. i spółki Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu sp. z o.o. odpowiednio: 0% dla metody dochodowej, 50% dla metody porównawczej oraz 50% dla księgowej wartości aktywów netto (NAV). Z uwagi na rozpoczęcie formalnego procesu likwidacji spółki Biuro Projektów Kolejowych w Gdańsku w likwidacji sp. z o.o. i wiążące się z tym faktem założenie o braku kontynuacji działalności operacyjnej przez tę spółkę, wartość 100% kapitałów własnych oszacowano na poziomie 0 PLN. Wartość majątku spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. została ustalona – według stanu na dzień 1 lipca 2013 roku – w oparciu o metodę dochodową oraz księgową wartość aktywów netto (NAV). Przyjęto następujące wagi dla ww. metod wyceny: 50% dla metody dochodowej oraz 50% dla księgowej wartości aktywów netto (NAV).

4. Jeżeli w wyniku zastosowania Parytetu Wymiany liczba akcji spółki ZUE S.A. przypadająca na akcjonariusza spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. nie będzie stanowiła liczby całkowitej, przypadająca mu liczba akcji spółki ZUE S.A. zostanie zaokrąglona w dół do najwyższej liczby całkowitej. W takim wypadku akcjonariuszowi spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. zostanie przyznana dopłata odpowiadająca wartości ułamka nieprzyznanej mu akcji spółki ZUE S.A. obliczona zgodnie z poniższymi postanowieniami.
5. Akcje Połączeniowe będą przysługiwać podmiotom będącym akcjonariuszami spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. w dniu rejestracji połączenia spółek („**Dzień Połączenia**”), z uwzględnieniem przepisu art. 514 KSH, tj. z wyłączeniem spółki ZUE S.A. jako akcjonariusza spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A., który nie będzie obejmował akcji własnych w zamian za akcje spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A.
6. Różnica pomiędzy ustaloną wartością majątku spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. a łączną wartością nominalną wydawanych w zamian akcji spółki ZUE S.A., wynikająca z ustalenia liczby Akcji Połączeniowych w sposób wskazany w pkt 7 poniżej, zostanie przeznaczona na kapitał zapasowy spółki ZUE S.A.
7. Liczbę Akcji Połączeniowych, które otrzyma każdy uprawniony akcjonariusz spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A., ustala się przez pomnożenie posiadanej przez niego liczby akcji spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. w Dniu Połączenia przez Parytet Wymiany i – jeżeli iloczyn ten nie będzie stanowił liczby całkowitej – zaokrąglenie otrzymanego w ten sposób iloczynu w dół do najwyższej liczby całkowitej. Łączna liczba Akcji Połączeniowych zostanie ustalona jako suma liczby akcji przypadających na wszystkich akcjonariuszy spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. uprawnionych do uzyskania takich akcji zgodnie z Parytetem Wymiany.

8. Akcje połączeniowe zostaną przydzielone akcjonariuszom spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. za pośrednictwem Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A.
9. Każdy akcjonariusz spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A., któremu w wyniku zaokrąglenia, o którym mowa w pkt 7 powyżej, nie przydzielono należnej mu według Parytetu Wymiany ułamkowej części Akcji Połączeniowej, będzie uprawniony do otrzymania dopłaty w gotówce („**Dopłata**”).
10. Kwota Dopłaty należnej danemu akcjonariuszowi spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. zostanie obliczona według następującego wzoru: $D = O \times W$, gdzie: D – oznacza kwotę Dopłaty obliczoną w złotych polskich (PLN), O – oznacza ułamek, o który został zaokrąglony w dół iloczyn wskazany w pkt 7 powyżej, W – oznacza wartość jednej akcji spółki ZUE S.A. wynikającą z wyceny sporządzonej na potrzeby połączenia w złotych polskich (PLN).
11. Łączna kwota Dopłat dla wszystkich akcjonariuszy nie może przekroczyć 10% wartości bilansowej przyznanych Akcji Połączeniowych, określonej według oświadczenia, o którym mowa w art. 499 § 2 pkt 4 KSH, która to kwota nie będzie wyższa niż [●]. W przypadku, gdyby łączna kwota Dopłat dla wszystkich akcjonariuszy spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. przekraczała 10% wartości bilansowej Akcji Połączeniowych, określonej według oświadczenia, o którym mowa w art. 499 § 2 pkt 4 KSH, wówczas wysokość Dopłat dla poszczególnych akcjonariuszy zostanie proporcjonalnie zmniejszona.
12. Wypłata dopłat nastąpi z kapitału zapasowego spółki ZUE S.A. Dopłaty zostaną wypłacone uprawnionym akcjonariuszom spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. przez spółkę ZUE S.A.
13. Jeżeli po przydzieleniu wszystkim akcjonariuszom spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. Akcji Połączeniowych, pozostaną nieprzydzielone Akcje Połączeniowe, wówczas takie nieprzydzielone Akcje Połączeniowe zostaną zaoferowane osobom trzecim przez Zarząd spółki ZUE S.A. według jego własnego uznania za cenę równą co najmniej wartości tych akcji obliczonej dla celów połączenia albo zostaną umorzone.
14. Akcje Połączeniowe będą uczestniczyć w zysku spółki ZUE S.A., począwszy od roku obrotowego rozpoczynającego się w dniu 1 stycznia 2013 roku i kończącego się w dniu 31 grudnia 2013 roku.

§ 3

Postanowienia końcowe

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. Upoważnia się Zarząd Spółki do dokonania wszelkich niezbędnych czynności związanych z przeprowadzeniem procedury połączenia.

1.3. Uchwały, zezwolenia lub zgody, na podstawie których zostały lub zostaną utworzone lub wyemitowane Akcje Połączeniowe

Poza uchwałą, której projekt został zamieszczony w pkt 1.2 powyżej, nie istnieją inne podstawy prawne po Stronie Emitenta dla emisji Akcji Połączeniowych.

Jednakże Emitent zwraca uwagę, iż w związku z przyjętymi przez Emitenta zobowiązaniami kontraktowymi, Emitent zobowiązany jest do uzyskania zgody na połączenie od następujących podmiotów:

- a) Skarb Państwa – zobowiązanie do uzyskania zgody Skarbu Państwa na Połączenie wynika z Umowy sprzedaży akcji spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie Spółka Akcyjna z dnia 23 października 2009 roku (85% akcji w PRK, tj. 807.500 akcji), zawartej pomiędzy ZUE a Skarbem Państwa;
- b) BNP Paribas Bank Polska S.A. - dokonanie połączenia z innym podmiotem, podziału lub przeniesienia przedsiębiorstwa ZUE na jakikolwiek inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, wynika z umowy kredytowej z dnia 28 września 2011 r. opisanej szczegółowo w pkt 5.4 Części IV niniejszego Memorandum.

Pomiędzy przedstawicielami Ministerstwa Skarbu Państwa a ZUE trwają negocjacje w przedmiocie treści aneksu nr 4 do Umowy sprzedaży akcji PRK z dnia 23 października 2009 roku, obejmującego zgodę Skarbu Państwa na Połączenie. Ponieważ projekt aneksu nr 4 wymaga weryfikacji przez departament prawny Ministerstwa Skarbu Państwa oraz podpisu Ministra Skarbu Państwa, w opinii Emitenta wysoce prawdopodobne jest, iż do Dnia Memorandum aneks nr 4 do Umowy sprzedaży akcji PRK z dnia 23 października 2009 roku nie zostanie podpisany.

Zgodnie z postanowieniami Umowy sprzedaży akcji PRK z dnia 23 października 2009 roku, w przypadku dokonania Połączenia pomimo braku zgody na Połączenie przez Skarb Państwa, ZUE będzie zobowiązana do zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kwoty gwarancyjnej równej 100% wartości aktywów PRK, wycenionych przez niezależnego biegłego, wybranego przez Skarb Państwa.

Co prawda zawsze istnieje ryzyko odmowy podpisania przez Ministra przedmiotowego aneksu nr 4 do Umowy sprzedaży akcji PRK z dnia 23 października 2009 roku, niemniej jednak w opinii Emitenta, biorąc pod uwagę przebieg rozmów z przedstawicielami Ministerstwa Skarbu Państwa, jest to mało prawdopodobne.

Natomiast w odniesieniu do wymogu uzyskania zgody BNP Paribas Bank Polska S.A., Emitent zakończył rozmowy z przedstawicielami banku, uzyskał informację, iż zgoda banku na Połączenie zostanie Emitentowi udzielona. Pismem z dnia 10 października 2013 r. BNP Paribas Bank Polska S.A. poinformował Emitenta o wyrażeniu zgody na Połączenie.

Połączenie nie podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, o którym mowa w art. 13 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 roku, Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), a to w oparciu o art. 14 pkt

5 w zw. z art. 4 pkt 14 ww. ustawy, gdyż łączące się Spółki należą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 ww. ustawy.

2. KOSZTY EMISJI

Emitent szacuje, że całkowite koszty przygotowania i przeprowadzenia Oferty Publicznej wynoszą ok. 630.000 PLN.

Emitent opublikuje informacje dotyczące całkowitych kosztów Oferty Publicznej, w formie raportu bieżącego natychmiast po zamknięciu Oferty Publicznej zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 2 Ustawy o Ofercie.

Tabela: Szacunkowe koszty Emitenta dla Oferty Publicznej

Wyszczególnienie	Kwota (tys. PLN)
Sporządzenie Memorandum Informacyjnego, doradztwo i oferowanie	ok. 600.000
Przygotowanie i przeprowadzenie Oferty Publicznej, w tym druk i dystrybucja Memorandum, opłaty dla KNF, GPW, KDPW, inne	do 30.000
RAZEM	ok. 630.000

Źródło: Emitent

Wszystkie kwoty są podane w wartościach netto.

3. OPIS PRAW Z OFEROWANYCH AKCJI, SPOSOBU ICH WYKONYWANIA ORAZ PODMIOTÓW POŚREDNICZĄCYCH W WYKONYWANIU TYCH PRAW

3.1. Prawa o charakterze korporacyjnym

3.1.1. Prawo do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu (art. 412 KSH) i wykonywania prawa głosu na tym zgromadzeniu (art. 411 KSH)

Akcjonariusz może uczestniczyć w walnym zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Nie można ograniczać prawa ustanawiania pełnomocnika na Walnym Zgromadzeniu i liczby pełnomocników. Pełnomocnik wykonuje wszystkie uprawnienia akcjonariusza na Walnym Zgromadzeniu, chyba że co innego wynika z treści pełnomocnictwa. Pełnomocnik może udzielić dalszego pełnomocnictwa, jeżeli wynika to z treści pełnomocnictwa. Pełnomocnik może reprezentować więcej niż jednego akcjonariusza i głosować odmiennie z akcji każdego akcjonariusza.

Akcjonariusz spółki publicznej posiadający akcje zapisane na więcej niż jednym rachunku papierów wartościowych może ustanowić oddzielnych pełnomocników do wykonywania praw z akcji zapisanych na każdym z rachunków. Przepisy o wykonywaniu prawa głosu przez pełnomocnika stosuje się do wykonywania prawa głosu przez innego przedstawiciela.

Stosownie do art. 413 § 2 KSH akcjonariusz spółki publicznej (w przeciwieństwie do akcjonariusza, który nie jest akcjonariuszem spółki publicznej) może głosować jako pełnomocnik przy powzięciu uchwał dotyczących jego osoby, w tym jego odpowiedzialności

wobec spółki z jakiegokolwiek tytułu, w tym udzielenia absolutorium, zwolnienia ze zobowiązania wobec spółki oraz sporu pomiędzy nim a spółką.

Akcjonariuszowi przysługuje również prawo głosu z akcji, na których ustanowiono zastaw lub użytkowanie w okresie, gdy są one akcjami spółki publicznej, zapisanymi na rachunkach papierów wartościowych w domu maklerskim lub w banku prowadzącym rachunki papierów wartościowych.

Zwraca się uwagę, że Statut nie przewiduje oddawania głosów na Walnym Zgromadzeniu drogą korespondencyjną.

3.1.2. Prawo żądania przez akcjonariuszy zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz umieszczenia w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia poszczególnych spraw (art. 400 KSH)

Uprawnienie żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz umieszczenia w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia poszczególnych spraw przysługuje akcjonariuszom spółki reprezentującym co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego. Statut może przyznać powyższe uprawnienie akcjonariuszom reprezentującym mniej niż jedną dwudziestą kapitału zakładowego. (Zwraca się uwagę, że Statut nie przewiduje takiego uprawnienia dla Akcjonariuszy reprezentujących mniej niż jedną dwudziestą kapitału zakładowego Emitenta).

3.1.3. Prawo do żądania przez akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia (art. 401 KSH)

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej (art. 401 § 1 KSH).

Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia (art. 401 § 2 KSH).

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej (art. 401 § 4 KSH).

Każdy z akcjonariuszy może podczas Walnego Zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad (art. 401 § 5 KSH).

3.1.4. Prawo zaskarżania uchwał Walnego Zgromadzenia jako podlegających uchyleniu albo nieważnych (422-427 KSH)

Akcjonariuszowi Spółki, który:

- (a) głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu,
- b) został bezzasadnie niedopuszczony do udziału w Walnym Zgromadzeniu,
- c) nie był obecny na Walnym Zgromadzeniu w przypadku jego wadliwego zwołania lub powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad,

przysługuje prawo do wytoczenia powództwa o:

- (a) uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i godzącej w interes Spółki lub mającej na celu pokrzywdzenie Akcjonariusza lub
- (b) stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej z KSH.

3.1.5. Prawo do otrzymania imiennego świadectwa depozytowego (art. 328 § 6 KSH)

Akcjonariuszowi przysługuje uprawnienie do imiennego świadectwa depozytowego wystawionego przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, zgodnie z przepisami Ustawy o Ofercie Publicznej.

3.1.6. Prawo żądania przez akcjonariuszy wyboru Rady Nadzorczej oddzielnymi grupami (art. 385 § 3 KSH)

Na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego Spółki wybór Rady Nadzorczej powinien być dokonany przez najbliższe Walne Zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami.

3.1.7. Prawo do żądania wydania odpisów sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej oraz opinii biegłego rewidenta (art. 395 § 4 KSH)

Na żądanie każdego akcjonariusza wydaje się odpis sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej oraz opinii biegłego rewidenta najpóźniej na piętnaście dni przed Walnym Zgromadzeniem.

3.1.8. Prawo do przeglądania listy akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu oraz do odpisu z tej listy (art. 407 § 1 KSH i 407 § 1¹ KSH)

Akcjonariusz może przeglądać w lokalu Zarządu listę akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu oraz żądać odpisu tej listy za zwrotem kosztów jego sporządzenia. Akcjonariusz spółki publicznej może żądać przesłania mu listy akcjonariuszy nieodpłatnie pocztą elektroniczną, podając adres, na który lista powinna być wysłana.

3.1.9. Prawo do odpisu wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad WZA (art. 407 § 2 KSH)

Każdy akcjonariusz ma prawo żądać wydania odpisu wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad w terminie tygodnia przed datą WZA.

3.1.10. Prawo do złożenia wniosku o sprawdzenie listy obecności na Walnym Zgromadzeniu (art. 410 § 2 KSH)

Na wniosek akcjonariuszy posiadających jedną dziesiątą kapitału zakładowego reprezentowanego na Walnym Zgromadzeniu lista obecności na tym WZA powinna być sprawdzona przez wybraną w tym celu komisję, złożoną co najmniej z trzech osób. Wnioskodawcy mają prawo wyboru jednego członka takiej komisji.

3.1.11. Prawo do przeglądania księgi protokołów oraz do odpisów uchwał WZA (art. 421 § 3 KSH)

Każdy akcjonariusz ma prawo przeglądać księgę protokołów Walnego Zgromadzenia, a także żądać wydania poświadczonych przez Zarząd odpisów uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie.

3.1.12. Prawo uzyskania podczas obrad Walnego Zgromadzenia informacji dotyczących Spółki (art. 428 KSH)

Podczas obrad Walnego Zgromadzenia Zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad.

W przypadku gdy udzielenie takich informacji mogłoby wyrządzić szkodę Spółce lub spółce z nim powiązanej, albo spółce lub spółdzielni zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa, bądź mogłoby narazić członka Zarządu na poniesienie odpowiedzialności karnej, cywilnej lub administracyjnej, Zarząd odmawia ich udzielenia.

3.1.13. Prawo do wniesienia pozwu o naprawienie szkody wyrządzonej Spółce (art. 486 KSH)

W przypadku gdy Emitent nie wytoczy powództwa o naprawienie wyrządzonej mu szkody w terminie roku od dnia ujawnienia czynu wyrządzającego szkodę, każdy akcjonariusz może wnieść pozew o naprawienie takiej szkody.

3.1.14. Prawo żądania udzielenia informacji o istnieniu bądź ustaniu stosunku dominacji lub zależności (art. 6 § 4 i 6 KSH)

Każdy akcjonariusz może żądać, aby spółka handlowa, która jest akcjonariuszem Spółki, udzieliła informacji, czy pozostaje ona w stosunku dominacji lub zależności wobec określonej spółki handlowej albo spółdzielni będącej akcjonariuszem Spółki, oraz ujawniła liczbę akcji lub głosów albo liczby udziałów lub głosów, jakie posiada, w tym jako zastawnik, użytkownik lub na podstawie porozumień z innymi osobami. Akcjonariusz może ponadto żądać udzielenia informacji o ustaniu stosunku dominacji lub zależności.

3.1.15. Prawo do żądania zbadania przez biegłego określonego zagadnienia związanego z utworzeniem Spółki lub prowadzeniem spraw Emitenta (art. 84 i 85 Ustawy o Ofercie Publicznej)

Akcjonariusz lub akcjonariusze posiadający co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia uchwały w sprawie zbadania przez biegłego (rewident do spraw szczególnych) określonego zagadnienia związanego z utworzeniem Spółki lub prowadzeniem jej spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia.

Jeżeli Walne Zgromadzenie nie podejmie uchwały zgodnej z treścią wniosku albo podejmie taką uchwałę z naruszeniem art. 84 ust. 4 Ustawy o Ofercie Publicznej, wnioskodawcy mogą wystąpić o wyznaczenie wskazanego podmiotu jako rewidenta do spraw szczególnych do Sądu Rejestrowego w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały.

3.2. Prawa o charakterze majątkowym

3.2.1. Prawo do dywidendy (prawo do udziału w zyskach)

Data powstania prawa

Prawo do dywidendy za dany rok obrotowy powstaje w dniu ustalenia prawa do dywidendy (dzień dywidendy), określonym w uchwale Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy o podziale zysku. Zgodnie z art. 348 § 3 KSH dzień dywidendy nie może być ustalony na datę późniejszą niż 3 miesiące od dnia podjęcia uchwały o podziale zysku. Uchwała określa także dzień wypłaty dywidendy.

Zgodnie z Planem Połączenia Akcje Połączeniowe będą uczestniczyć w zysku Spółki Przejmującej, począwszy od roku obrotowego rozpoczynającego się w dniu 1 stycznia 2013 roku i kończącego się w dniu 31 grudnia 2013 roku.

Przedawnienie

Roszczenie o wypłatę dywidendy staje się wymagalne od dnia wypłaty dywidendy określonego w uchwale Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i przedawnia się na zasadach ogólnych określonych w KC.

Stopa dywidendy lub sposób jej wyliczenia, częstotliwość oraz akumulowany lub nieakumulowany charakter wypłat

Stopa dywidendy lub sposób jej wyliczenia określana jest w stosownej uchwale Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy w sprawie wypłaty dywidendy akcjonariuszom Spółki.

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy może raz do roku, po zakończeniu roku obrotowego, podjąć uchwałę o wypłacie zysku akcjonariuszom Spółki, wykazanego w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta.

Zgodnie z przepisami KSH, zysk rozdziela się w stosunku do liczby akcji. Jeżeli akcje nie są całkowicie pokryte, zysk rozdziela się w stosunku do dokonanych wpłat na akcje. Statut Emitenta nie wprowadza innego sposobu podziału zysku.

Płatność dywidendy

Zgodnie z § 9 Rozdziału XIII, Oddział 3 Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego Emitent zobowiązany jest do bezzwłocznego powiadomienia GPW o podjęciu uchwały o przeznaczeniu zysku na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy, wysokości dywidendy, dniu ustalenia prawa do dywidendy oraz dniu wypłaty dywidendy. Wraz z zawiadomieniem należy przekazać GPW uchwałę/uchwały w przedmiocie dywidendy.

Ponadto postanowienia Działu 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW (§ 106 - § 116 Szczegółowych Zasad Działania KDPW) nakłada na Spółkę obowiązek niezwłocznego poinformowania KDPW o wysokości dywidendy, terminie ustalenia praw do dywidendy, terminie wypłaty oraz terminie płatności. Powyższe informacje powinny być przesłane do KDPW nie później niż na 5 dni przed terminem ustalenia prawa do dywidendy (§ 106 ust. 1 Szczegółowych Zasad Działania KDPW). Zgodnie z § 106 ust. 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW dzień wypłaty może przypadać najwcześniej dziesiątego dnia po dniu ustalenia prawa do dywidendy (z wyłączeniem sobót). Przekazanie tych informacji następuje poprzez wypełnienie i wysłanie poprzez dedykowaną stronę internetową KDPW zamieszczonego na niej formularza zgłoszeniowego. Emitent ponosi odpowiedzialność za prawidłowość tych informacji oraz ich zgodność z uchwałą Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy w sprawie wypłaty dywidendy. Ponadto szczegółowe wymogi informacyjne w odniesieniu do akcji własnych Emitenta uregulowane są w § 106 ust. 3 Szczegółowych Zasad Działania KDPW.

KDPW przekazuje powyższe informacje wszystkim uczestnikom bezpośrednim, którzy ustalają liczbę papierów wartościowych dających prawo do dywidendy, znajdujących się na prowadzonych przez nich rachunkach według stanu na koniec dnia ustalenia prawa do dywidendy. W terminie do 4 dni od dnia ustalenia prawa do dywidendy uczestnicy przesyłają do KDPW informacje o: wysokości środków pieniężnych, które powinny zostać przekazane uczestnikowi w związku z wypłatą dywidendy z uwzględnieniem obowiązków uczestnika wynikających z wykonywania funkcji płatnika podatków dochodowych od przychodów z dywidendy, łączną kwotę należnego podatku dochodowego od osób prawnych (krajowych i zagranicznych), który powinien zostać pobrany przez Emitenta od tej części dywidendy, która ma zostać wypłacona za pośrednictwem uczestnika wraz ze wskazaniem liczby podatników ww. podatku dochodowego od osób prawnych, którym przysługuje prawo do wypłacanej dywidendy z wyłączeniem tych, których tożsamość nie została ujawniona (podatnicy anonimowi).

W terminie do 7 dni od dnia ustalenia prawa do dywidendy KDPW przesyła Emitentowi informacje i dokumenty otrzymane zgodnie z ust. 2a, w zakresie dotyczącym podatników podatku dochodowego od osób prawnych.

Stosownie do § 111 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, najpóźniej w terminie do 2 dni przed dniem wypłaty dywidendy, po sprawdzeniu zgodności informacji uzyskanych od uczestników zaangażowanych w obsługę wypłaty dywidendy, ze stanami kont prowadzonych w KDPW, KDPW udostępnia Emitentowi, poprzez dedykowaną stronę internetową KDPW, ostateczne wezwanie do wniesienia środków pieniężnych przeznaczonych na realizację prawa do dywidendy. Do Emitenta nie jest wysyłane wezwanie w formie papierowej.

Stosownie do § 112 Szczegółowych Zasad Działania KDPW w celu wypłaty dywidendy Emitent ma obowiązek pozostawienia do dyspozycji KDPW do godz. 11.30 w dniu wypłaty środków na realizację prawa do dywidendy na wskazanym przez KDPW rachunku pieniężnym lub rachunku bankowym. KDPW rozdziela ww. środki na rachunki uczestników KDPW, którzy następnie przekazują je na poszczególne rachunki akcjonariuszy. Jeżeli Emitent przekazuje tytułem realizacji prawa do dywidendy kwotę inną aniżeli kwota wynikająca z otrzymanego przez niego wezwania, o którym mowa w § 111 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, wówczas jest on zobowiązany do wskazania szczegółowego sposobu rozdziału przekazanej kwoty.

Podatek od dywidendy

Termin wypłaty dywidendy powinien być ustalony w taki sposób, aby możliwe było prawidłowe rozliczenie podatku dochodowego od udziału w zyskach osób prawnych. Należny podatek od dochodu uzyskanego z tytułu dywidendy przez osoby prawne potrącany jest przez Emitenta jako płatnika tego podatku. W przypadku osób fizycznych płatnikiem ww. podatku jest podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych takiej osoby.

Jeżeli do dnia wypłaty uprawnieni akcjonariusze złożą uczestnikom KDPW oświadczenia, o których mowa w art. 26 ust. 1a UPDOP, uczestnicy KDPW powinni przekazać Emitentowi ww. oświadczenia oraz przesłać odpowiedni komunikat dotyczący zwrotu podatku do systemu KDPW.

W przypadku otrzymania od uczestników informacji, o których mowa powyżej, KDPW w dniu następnym po dniu wypłaty (lub odpowiednio dniu płatności) generuje wezwanie do wniesienia środków na wypłatę zwrotów podatku dochodowego. Emitent otrzymuje drogą mailową informację, że wezwanie jest udostępnione na stronie internetowej KDPW. Do Emitenta nie jest wysyłane wezwanie w formie papierowej. Środki pieniężne z tytułu zwrotu podatku powinny być przekazane przez Emitenta na wskazany w wezwaniu rachunek KDPW w terminie do trzech dni od dnia wypłaty (lub odpowiednio od dnia płatności). Otrzymane kwoty są niezwłocznie przekazywane na odpowiednie rachunki uczestników. Po dokonaniu wypłaty Emitent otrzymuje drogą mailową informację, że wypłata zwrotów została zrealizowana.

W zakresie obowiązku przedstawienia przez akcjonariusza nie będącego polskim rezydentem certyfikatu rezydencji w celu zastosowania stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub niepobrania (niezapłacenia) podatku – patrz pkt 5.2.3. części III niniejszego Memorandum.

W zakresie obowiązków płatnika podatku od dywidendy na podstawie Ustawy PDOF – patrz pkt 5.1.3. części III niniejszego Memorandum.

W zakresie obowiązków płatnika podatku od dywidendy na podstawie Ustawy PDOP – patrz pkt 5.3.5. części III niniejszego Memorandum.

W zakresie obowiązków przesyłania akcjonariuszowi przez dom maklerski imiennych informacji o wysokości dochodu m.in. z tytułu odpłatnego zbycia papierów wartościowych, według określonego wzoru (PIT-8C) – patrz pkt 5.4.6., części III niniejszego Memorandum.

W zakresie odpowiedzialności płatnika – patrz pkt 5.9. części III niniejszego Memorandum.

3.2.2. *Prawo pierwszeństwa objęcia nowych akcji (art. 433 KSH)*

Akcjonariusze mają prawo pierwszeństwa objęcia nowych akcji Spółki, w stosunku do liczby posiadanych akcji (prawo poboru).

Akcjonariusz może zostać pozbawiony tego prawa w części lub w całości w interesie Emitenta, na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia, powziętej większością co najmniej czterech piątych głosów. Pozbawienie prawa poboru może nastąpić, jeżeli zostało zapowiedziane w porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

Wymogi dotyczące powzięcia uchwały w sprawie pozbawienia prawa poboru, o których mowa w poprzedzającym akapicie, nie mają zastosowania, gdy:

- (a) uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego stanowi, że nowe akcje mają być objęte w całości przez instytucję finansową (subemitenta), z obowiązkiem oferowania ich następnie akcjonariuszom w celu umożliwienia wykonania prawa poboru na warunkach określonych w uchwale,
- (b) uchwała stanowi, że nowe akcje mają być objęte przez subemitenta w przypadku, gdy akcjonariusze, którym służy prawo poboru, nie obejmą części lub wszystkich oferowanych im akcji.

3.2.3. *Prawo do udziału w zyskach Spółki*

Zgodnie z art. 347 § 1 KSH akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku Spółki za dany rok obrotowy wykazany w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, przeznaczonym przez Walne Zgromadzenie do wypłaty akcjonariuszom.

Statut nie przewiduje innych postaci udziału akcjonariuszy w zysku Spółki, w szczególności na podstawie imiennych świadectw założycielskich mających na celu wynagrodzenie usług świadczonych przy jej powstaniu.

3.2.4. *Prawo do udziału w podziale majątku Spółki pozostałym po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli w przypadku jego likwidacji (art. 474 § 2 KSH)*

Majątek pozostały po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli dzieli się między akcjonariuszy w stosunku do dokonanych przez każdego z nich wpłat na kapitał zakładowy.

3.2.5. Prawo zbywania posiadanych akcji

Każdy akcjonariusz ma prawo do zbywania posiadanych przez siebie akcji Spółki.

3.2.6. Przymusowy wykup akcji (art. 82 Ustawy o Ofercie Publicznej)

Akcjonariuszowi, który samodzielnie lub wspólnie z podmiotami od niego zależnymi lub wobec niego dominującymi oraz podmiotami będącymi stronami zawartego porozumienia dotyczącego nabywania akcji Spółki lub zgodnego głosowania na Walnym Zgromadzeniu dotyczącego istotnych spraw Spółki, osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu, przysługuje prawo żądania od pozostałych akcjonariuszy sprzedaży wszystkich posiadanych przez nich akcji.

Nabycie akcji w wyniku przymusowego wykupu następuje bez zgody akcjonariusza, do którego skierowane jest żądanie wykupu.

Jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie progu, o których mowa w ust. 1, nastąpiło w wyniku ogłoszonego wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki, cena przymusowego wykupu nie może być niższa od ceny proponowanej w tym wezwaniu.

Ogłoszenie żądania sprzedaży akcji w ramach przymusowego wykupu jest możliwe po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem przymusowego wykupu.

Przymusowy wykup jest ogłaszany i przeprowadzany za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Odstąpienie od ogłoszenia przymusowego wykupu jest niedopuszczalne.

Cena akcji proponowana w ogłoszeniu żądania sprzedaży akcji w ramach przymusowego wykupu:

- (a) w przypadku gdy którekolwiek z akcji spółki są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym, nie może być niższa od:
 - średniej ceny rynkowej z okresu 6 miesięcy poprzedzających ogłoszenie wezwania, w czasie których dokonywany był obrót tymi akcjami na rynku głównym, albo
 - średniej ceny rynkowej z krótszego okresu – jeżeli obrót akcjami spółki był dokonywany na rynku głównym przez okres krótszy niż określony w lit. (a);
- (b) w przypadku gdy nie jest możliwe ustalenie ceny zgodnie z pkt 1 albo w przypadku spółki, w stosunku do której otwarte zostało postępowanie układowe lub upadłościowe – nie może być niższa od ich wartości godziwej.

Cena akcji proponowana w ogłoszeniu żądania sprzedaży akcji w ramach przymusowego wykupu nie może być również niższa od:

- (i) najwyższej ceny, jaką za akcje będące przedmiotem wezwania podmiot obowiązany do jego ogłoszenia, podmioty od niego zależne lub wobec niego dominujące, lub podmioty będące stronami zawartego z nim porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5, zapłaciły w okresie 12 miesięcy przed ogłoszeniem wezwania, albo
- (ii) najwyższej wartości rzeczy lub praw, które podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania lub podmioty, o których mowa w pkt 1, wydały w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania, w okresie 12 miesięcy przed ogłoszeniem wezwania.

Cena akcji proponowana w ogłoszeniu żądania sprzedaży akcji w ramach przymusowego wykupu nie może być również niższa od średniej ceny rynkowej z okresu 3 miesięcy obrotu tymi akcjami na rynku regulowanym poprzedzających ogłoszenie wezwania.

Cena akcji proponowana w ogłoszeniu żądania sprzedaży akcji w ramach przymusowego wykupu może być niższa od ceny ustalonej zgodnie z ust. (a)-(c), w odniesieniu do akcji stanowiących co najmniej 5% wszystkich akcji spółki, które będą nabyte w wezwaniu od oznaczonej osoby zgłaszającej się na wezwanie, jeżeli podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania i ta osoba tak postanowiły.

W przypadku gdy średnia cena rynkowa akcji ustalona zgodnie z ust. (a) powyżej oraz pkt (iii) znacznie odbiega od wartości godziwej tych akcji z powodu:

- 1) przyznania akcjonariuszom prawa poboru, prawa do dywidendy, prawa do nabycia akcji spółki przejmującej w związku z podziałem spółki publicznej przez wydzielenie lub innych praw majątkowych związanych z posiadaniem akcji spółki publicznej,
- 2) znacznego pogorszenia sytuacji finansowej lub majątkowej spółki na skutek zdarzeń lub okoliczności, których spółka nie mogła przewidzieć lub im zapobiec,
- 3) zagrożenia spółki trwałą niewypłacalnością,

podmiot ogłaszający wezwanie może zwrócić się do Komisji z wnioskiem o udzielenie zgody na zaproponowanie w wezwaniu ceny niespełniającej kryteriów, o których mowa w ust. (a) (i) i (iii).

3.2.7. Przymusowy odkup akcji (art. 83 Ustawy o Ofercie Publicznej)

Akcjonariusz może żądać wykupienia posiadanych przez siebie akcji Spółki przez innego akcjonariusza, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Żądanie składa się na piśmie w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym nastąpiło osiągnięcie lub przekroczenie tego progu przez innego akcjonariusza.

W przypadku gdy informacja o osiągnięciu lub przekroczeniu progu 90% ogólnej liczby głosów nie została przekazana do publicznej wiadomości, termin na złożenie żądania biegnie od dnia, w którym akcjonariusz spółki publicznej, który może żądać wykupienia posiadanych

przez niego akcji, dowiedział się lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o osiągnięciu lub przekroczeniu tego progu przez innego akcjonariusza.

Żądaniu odkupienia akcji zobowiązani są zadośćuczynić solidarnie akcjonariusz, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu, jak również podmioty wobec niego zależne i dominujące, w terminie 30 dni od dnia jego zgłoszenia.

Obowiązek odkupienia akcji spoczywa również solidarnie na każdej ze stron porozumienia dotyczącego nabywania akcji Spółki lub zgodnego głosowania na Walnym Zgromadzeniu dotyczącego istotnych spraw Spółki, o ile członkowie tego porozumienia posiadają wspólnie, wraz z podmiotami dominującymi i zależnymi, co najmniej 90% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Akcjonariusz żądający wykupu akcji w ramach przymusowego odkupu uprawniony jest do otrzymania ceny nie niższej niż cena określona zgodnie z zasadami obowiązującymi przy ustalaniu ceny akcji proponowanej w ogłoszeniu żądania sprzedaży akcji w ramach przymusowego wykupu.

Jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie progu 90% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku ogłoszonego wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki, akcjonariusz żądający wykupienia akcji jest uprawniony do otrzymania ceny nie niższej niż proponowana w tym wezwaniu.

3.2.8. *Postanowienia w sprawie umorzenia*

Zgodnie z § 8 Statutu Akcje mogą być umarzane za zgodą Akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Emitenta (umorzenie dobrowolne). Uchwała Walnego Zgromadzenia o umorzeniu akcji Emitenta powinna określać sposób i warunki umorzenia akcji, w szczególności podstawę prawną umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego Akcjonariuszowi bądź uzasadnienie umorzenia akcji bez wynagrodzenia w przypadku umorzenia dobrowolnego oraz sposób obniżenia kapitału zakładowego. Statut Spółki nie zawiera postanowień dotyczących umorzenia przymusowego lub automatycznego.

3.2.9. *Postanowienia w sprawie zamiany*

Stosownie do § 7 Statutu wszystkie akcje Emitenta są akcjami na okaziciela. Statut nie zawiera postanowień dotyczących zamiany akcji na okaziciela na akcje imienne i odwrotnie.

3.3. Szczególne prawa przyznane przez Spółkę Przejmującą akcjonariuszom Spółki Przejmowanej lub innym osobom szczególnie uprawnionym w Spółce Przejmowanej

W związku z Połączeniem nie przewiduje się przyznania szczególnych praw akcjonariuszom Spółki Przejmowanej lub jakimkolwiek innym osobom. W Spółce Przejmowanej nie istnieją osoby szczególnie uprawnione w rozumieniu art. 499 § 1 pkt 5 KSH.

Jednakże części akcjonariuszy Spółki Przejmowanej przysługuje – wynikające z pakietu gwarancji socjalnych z dnia 16 września 2009 roku zawartego pomiędzy Związkami

Zawodowymi działającymi w Spółce Przejmowanej, Spółką Przejmowaną oraz Spółką Przejmującą („**Pakiet Socjalny**”) – uprawnienie do zbycia posiadanych przez nich akcji na rzecz Spółki Przejmowanej po cenie i w terminie określonych w Pakiecie Socjalnym. Trwające negocjacje ze Związkami Zawodowymi działającymi w Spółce Przejmowanej dotyczą zmian Pakietu Socjalnego, które nie wpłyną na termin i cenę zbycia akcji przez uprawnionych akcjonariuszy. Zobowiązanie Spółki Przejmowanej do odkupu ww. akcji od akcjonariuszy uprawnionych do zgłoszenia żądania odkupu zgodnie z postanowieniami Pakietu Socjalnego na skutek Połączenia przejdzie w drodze sukcesji uniwersalnej, o której mowa w art. 494 § 1 KSH, na Spółkę Przejmującą i odnosić się będzie do Akcji Połączeniowych wydanych w zamian za akcje Spółki Przejmowanej przysługujące akcjonariuszom uprawnionym do zgłoszenia żądania odkupu zgodnie z postanowieniami Pakietu Socjalnego, co oznaczać będzie powstanie po stronie Spółki Przejmującej obowiązku nabycia akcji własnych.

3.4. Szczególne korzyści dla członków organów łączących się Spółek, a także innych osób uczestniczących w Połączeniu

W związku z Połączeniem nie przewiduje się przyznania szczególnych korzyści dla członków organów łączących się Spółek lub innych osób uczestniczących w Połączeniu.

4. ZASADY POLITYKI DYWIDENDY

Organem właściwym do podejmowania decyzji o podziale zysku i wypłacie dywidendy, w tym, czy i jaką część zysku przeznaczyć na wypłatę dywidendy, jest Zwyczajne Walne Zgromadzenie. Prawo do uczestniczenia w wypłacie dywidendy mają wszystkie akcje Spółki. Propozycję podziału zysku zaopiniowaną przez Radę Nadzorczą przedstawia Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu Zarząd. Decyzja o podziale zysku podejmowana w postaci uchwały przez akcjonariuszy na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu jest przyjmowana po zakończeniu każdego roku obrotowego.

Kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekraczać zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą lub statutem powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe.

Zgodnie z umową kredytu z dnia 29 listopada 2004 r. oraz umową kredytu z dnia 28 czerwca 2011 r. zawartymi przez Emitenta z BRE Bankiem (umowy zostały opisane w pkt 5.4. Memorandum) Emitent w okresie kredytowania zobowiązany jest do: (a) niepodjęcia uchwał o obniżeniu kapitału zakładowego spółki, (b) niedokonywania wypłat dywidendy w wysokości przewyższającej zysk netto za poprzedni rok obrotowy, (c) niedokonywania wypłat zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy za dany rok obrotowy, (d) niedokonywania wypłat dywidendy w ciężar kapitału zapasowego.

W przyszłości, po zniesieniu ograniczeń wskazanych powyżej lub udzielenia zgody przez BRE Bank, Zarząd zamierza rekomendować Walnemu Zgromadzeniu przeznaczenie całości bądź części zysku na wypłatę dywidendy po każdym zakończonym roku obrotowym w zakresie, w jakim będzie to możliwe, przy uwzględnieniu realizacji strategii długoterminowego wzrostu wartości Grupy ZUE, jej możliwości finansowych, w tym poziomu generowanego zysku netto, prowadzonej polityki inwestycyjnej oraz bieżących potrzeb kapitałowych, wskaźników zadłużenia oraz poziomu kapitałów rezerwowych Emitenta.

Polityka wypłaty dywidend podlegać będzie okresowej weryfikacji, zaś jakiegokolwiek przyszłe decyzje dotyczące wypłaty dywidend lub przeznaczenia zysku w całości bądź części na kapitał zapasowy Emitenta będą należały do Walnego Zgromadzenia, z zastrzeżeniem przepisów obowiązującego prawa.

Emitent nie wypłacał dywidendy z zysku osiągniętego w latach obrotowych 2012, 2011 oraz 2010.

5. ZASADY OPODATKOWANIA DOCHODÓW ZWIĄZANYCH Z POSIADANIEM I OBROTEM AKCJAMI

Poniżej zostały przedstawione ogólne zasady opodatkowania związane z posiadaniem i obrotem akcjami. W celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji w odniesieniu do konkretnej sytuacji należy skorzystać z porady osób i podmiotów uprawnionych do świadczenia usług doradztwa podatkowego.

5.1. Opodatkowanie dochodów uzyskiwanych w związku z posiadaniem akcji przez osoby fizyczne będące rezydentami polskimi

Dochody z dywidend i inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, których podstawą uzyskania są akcje, zaliczane są do przychodów z kapitałów pieniężnych (art. 10 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 4 Ustawy PDOF).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 Ustawy PDOF, dochodem (przychodem) z udziału w zyskach osób prawnych jest dochód (przychód) faktycznie uzyskany z tego udziału, w tym także:

- dochód z umorzenia akcji,
- wartość majątku otrzymanego w związku z likwidacją osoby prawnej,
- dochód przeznaczony na podwyższenie kapitału oraz dochód stanowiący równowartość kwot przekazanych na ten kapitał z innych kapitałów osoby prawnej,
- w przypadku połączenia lub podziału spółek - dopłaty w gotówce otrzymane przez akcjonariuszy spółki przejmowanej, spółek łączonych lub dzielonych.

Przychód (dochód) z dywidend i innych świadczeń związanych z posiadaniem akcji (zwanych dalej łącznie dla celów niniejszej części Memorandum „**Dywidendami**”) powstaje w dacie

otrzymania tych świadczeń przez osobę uprawnioną lub postawienia ich do dyspozycji tej osobie (art. 11 ust. 1 Ustawy PDOF).

Powyższe dochody (przychody) podlegają opodatkowaniu zryczałtowanym podatkiem w wysokości 19% uzyskanego przychodu (art. 30a ust. 1 pkt 4 Ustawy PDOF). Opodatkowaniu podlega cała kwota Dywidendy, bez potrącania jakichkolwiek kosztów. Powyższych dochodów nie łączy się z dochodami opodatkowanymi na zasadach ogólnych, tj. według progresywnej skali podatkowej (18% i 32%) (art. 30a ust. 7 Ustawy PDOF).

Płatnikiem podatku jest zasadniczo podmiot wypłacający Dywidendę (art. 41 ust. 4 Ustawy PDOF). Jeśli jednak akcje są zapisane na rachunku papierów wartościowych i Dywidendy są przekazywane za pośrednictwem banku lub biura maklerskiego prowadzącego te rachunki papierów wartościowych, wówczas ten podmiot będzie wykonywać obowiązki płatnika (art. 41 ust. 4d Ustawy PDOF).

Płatnik ma obowiązek:

- pobrać podatek od dokonywanych na rzecz akcjonariuszy wypłat (dywidendy i innych świadczeń) i wpłacić go na rachunek urzędu skarbowego właściwego według siedziby płatnika w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym podatek został pobrany (art. 42 ust. 1 zd. 1 Ustawy PDOF);
- przesłać do urzędu skarbowego właściwego dla swej siedziby roczne deklaracje o zryczałtowanym podatku dochodowym, w terminie do końca stycznia roku następującego po roku podatkowym (art. 42 ust. 1a zd. 1 Ustawy PDOF).

W przypadku, gdy papiery wartościowe są zapisane na rachunkach zbiorczych i tożsamość osób uprawnionych z takich papierów wartościowych nie została ujawniona podmiotowi wypłacającemu Dywidendy, płatnikiem podatku od tych dochodów jest podmiot prowadzący rachunki zbiorcze, za pośrednictwem których należności z powyższych tytułów są wypłacane. Płatnik pobiera od tych dochodów zryczałtowany podatek w wysokości 19% od łącznej wartości dochodów (przychodów) przekazanych przez niego na rzecz wszystkich takich podatników za pośrednictwem posiadacza rachunku zbiorczego. Podatek pobiera się w dniu przekazania należności do dyspozycji posiadacza rachunku zbiorczego (art. 30a ust. 2a, art. 41 ust. 10 Ustawy PDOF). Podatek i roczne deklaracje są w takim przypadku przekazywane do urzędu skarbowego właściwego w sprawach opodatkowania osób zagranicznych, w tych samych terminach, które dotyczą wszelkich innych płatników podatku od dywidend (art. 42 ust. 1 zd. 2, ust. 1a zd. 2 Ustawy PDOF).

Dochodów z Dywidend zasadniczo nie wykazuje się w zeznaniach rocznych (art. 45 ust. 3 Ustawy PDOF). Wyjątek dotyczy podatników uprawnionych z papierów wartościowych zapisanych na rachunkach zbiorczych, których tożsamość nie została ujawniona płatnikowi – w tym przypadku podatnicy mają obowiązek wykazania dochodów z takich papierów wartościowych w zeznaniu rocznym składanym do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym (art. 45 ust. 3c Ustawy PDOF).

5.2. Opodatkowanie dochodów uzyskiwanych w związku z posiadaniem akcji przez osoby fizyczne będące nierezydentami

Przedstawione powyżej zasady opodatkowania Dywidend mogą ulec modyfikacji w przypadku, gdy akcjonariuszem jest osoba mająca miejsce zamieszkania za granicą. Jeśli bowiem Dywidenda jest wypłacana na rzecz osoby fizycznej będącej rezydentem kraju, z którym Polska zawarła umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania, do opodatkowania tego świadczenia stosuje się w pierwszej kolejności postanowienia tej umowy.

Z reguły umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania stanowią, że dywidendy opodatkowane są zarówno w państwie źródła (tj. w państwie, w którym znajduje się siedziba spółki wypłacającej dywidendę), jak i w państwie, w którym ma miejsce zamieszkania odbiorca dywidendy. Wysokość podatku, jaki można pobrać w państwie źródła, jest jednak ograniczona. Poszczególne umowy przewidują różne stawki, przeważnie 5%, 10% lub 15%.

Zastosowanie przez płatnika stawki podatku wynikającej z właściwej umowy albo niepobranie podatku zgodnie z taką umową jest możliwe pod warunkiem udokumentowania miejsca zamieszkania podatnika uzyskanym od niego tzw. certyfikatem rezydencji (art. 30a ust. 2 Ustawy PDOP). Jest to zaświadczenie o miejscu zamieszkania podatnika dla celów podatkowych wydane przez właściwy organ administracji podatkowej państwa miejsca zamieszkania podatnika (art. 5a pkt 21 Ustawy PDOP).

5.3. Opodatkowanie dochodów uzyskiwanych w związku z posiadaniem akcji przez osoby prawne

Dywidendy i inne świadczenia, których podstawą uzyskania są akcje, zaliczane są do dochodów z udziału w zyskach osób prawnych. Zgodnie z art. 10 ust. 1 Ustawy PDOP, dochodami z udziału w zyskach osób prawnych są wszelkie dochody (przychody) faktycznie uzyskane z akcji, w tym także:

- dochód z umorzenia akcji,
- wartość majątku otrzymanego w związku z likwidacją osoby prawnej,
- dochód przeznaczony na podwyższenie kapitału zakładowego oraz dochód stanowiący równowartość kwot przekazanych na ten kapitał z innych kapitałów osoby prawnej,
- w przypadku połączenia lub podziału spółek – dopłaty w gotówce otrzymane przez akcjonariuszy spółki przejmowanej, spółek łączonych lub dzielonych.

Dywidendy i inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych (zwane dalej łącznie dla celów niniejszej części Memorandum „Dywidendami”) są opodatkowane co do zasady zryczałtowanym podatkiem w wysokości 19% uzyskanego przychodu (art. 22 ust. 1 Ustawy PDOP). Opodatkowaniu podlega cała kwota Dywidendy, bez potrącania jakichkolwiek kosztów.

Powyższa zasada nie ma jednak zastosowania w dwóch przypadkach:

- A) jeśli spełnione są przesłanki **zwolnienia** Dywidend od podatku dochodowego (dalej: „**Zwolnienie**”) lub
- B) warunki do skorzystania ze Zwolnienia nie są spełnione, jednakże **beneficjentem Dywidendy jest podmiot zagraniczny** i Dywidenda podlega opodatkowaniu **według stawki wynikającej z umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania** łączącej Polskę z państwem siedziby zagranicznego beneficjenta Dywidendy.

Ad. A) Zgodnie z art. 22 ust. 4, ust. 4a, ust. 4b oraz ust. 6 Ustawy PDOP, Zwolnienie ma zastosowanie, gdy spełnione są **łącznie** następujące warunki:

- (1) **wypłacającym** Dywidendę jest spółka będąca podatnikiem podatku dochodowego, mająca siedzibę lub zarząd na terytorium Polski,
- (2) **uzyskującym** Dywidendę jest spółka, która:
 - a) podlega w Polsce, w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, w państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub w Szwajcarii opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągania,
 - b) posiada **bezpośrednio nie mniej niż 10% akcji** w kapitale spółki wypłacającej Dywidendę **nieprzerwanie przez okres 2 lat**. W przypadku, gdy beneficjentem Dywidendy jest **spółka szwajcarska**, powyższy udział procentowy wynosi **25%**,
 - c) nie korzysta ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na źródło ich osiągania – przy czym **warunkiem formalnym** do skorzystania ze Zwolnienia jest złożenie przez spółkę otrzymującą Dywidendę **pisemnego oświadczenia o spełnieniu tego warunku** (art. 26 ust. 1f Ustawy PDOP).

Zwolnienie ma także zastosowanie, gdy beneficjentem Dywidendy jest **zagraniczny zakład** spółki spełniającej powyższe warunki, położony na terytorium państwa należącego do Unii Europejskiej, Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub Szwajcarii.

Należy zaznaczyć, że wskazany w punkcie (2) b) **okres dwóch lat nieprzerwanego posiadania akcji** w kapitale spółki wypłacającej Dywidendę przez spółkę uzyskującą dochody z tego tytułu, **może upływać również po dniu uzyskania tych dochodów**. Jednakże w przypadku niedotrzymania tego terminu dwóch lat beneficjent Dywidendy będzie obowiązany do zapłaty podatku wraz z odsetkami za zwłokę. Podatek wyniesie wówczas zasadniczo 19% uzyskanego przychodu, chyba że zastosowanie znajdzie

niższa stawka na podstawie właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania.

Podkreślenia wymaga nadto, że w przypadku, gdy beneficjentem Dywidendy jest spółka zagraniczna lub zagraniczny zakład, **warunkiem formalnym** dla skorzystania ze Zwolnienia jest przedłożenie podmiotowi wypłacającemu Dywidendę odpowiednio **certyfikatu rezydencji** lub **zaświadczenia potwierdzającego istnienie zagranicznego zakładu**, wydanego przez właściwe organy administracji podatkowej państwa, w którym położony jest ten zakład, lub państwa, w którym znajduje się siedziba lub zarząd spółki.

Ad. B) Jeśli warunki Zwolnienia nie są spełnione, a beneficjentem Dywidendy jest podmiot zagraniczny, mający siedzibę w państwie, z którym Polskę łączy umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania, do opodatkowania Dywidendy znajdą w pierwszej kolejności zastosowanie postanowienia tej umowy. **Warunkiem formalnym** dla zastosowania obniżonej stawki podatku albo niepobrania podatku od Dywidendy na podstawie takiej umowy jest posiadanie przez podmiot wypłacający Dywidendę **certyfikatu rezydencji** wydanego dla beneficjenta Dywidendy.

Płatnikiem podatku od Dywidend jest zasadniczo spółka wypłacająca Dywidendę (Emitent). Płatnik ma obowiązek potrącić zryczałtowany podatek od wypłacanej akcjonariuszowi kwoty oraz przekazać go na rachunek właściwego urzędu skarbowego w terminie do 7 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podatek został pobrany (art. 26 ust. 1, ust. 3 Ustawy PDOP). W tym samym terminie płatnik ma obowiązek przesłać beneficjentowi Dywidendy informację o wysokości podatku pobranego od Dywidendy. Jeśli beneficjentem Dywidendy jest podmiot zagraniczny, płatnik ma obowiązek przesłać informację o dokonanych wypłatach i pobranym podatku zarówno beneficjentowi Dywidendy, jak i urzędowi skarbowemu właściwemu dla opodatkowania osób zagranicznych, w terminie do końca marca roku następującego po roku podatkowym, w którym Dywidenda została wypłacona.

Płatnicy są nadto obowiązani do przesłania rocznych deklaracji w terminie do końca stycznia roku następującego po roku podatkowym, w którym powstał obowiązek zapłaty podatku, do urzędu skarbowego właściwego dla podatnika, a w przypadku zagranicznych beneficjentów Dywidend – do urzędu skarbowego właściwego w sprawach opodatkowania osób zagranicznych (art. 26a ust. 1 Ustawy PDOP).

W przypadku, gdy papiery wartościowe są zapisane na rachunkach zbiorczych i tożsamość podatników uprawnionych z takich papierów wartościowych nie została ujawniona podmiotowi wypłacającemu Dywidendy, płatnikiem podatku od tych dochodów jest podmiot prowadzący rachunki zbiorcze, za pośrednictwem których należności z powyższych tytułów są wypłacane. Podatek pobiera się w dniu przekazania należności do dyspozycji posiadacza rachunku zbiorczego (art. 26 ust. 2a i ust. 2b Ustawy PDOP). Płatnicy w tym przypadku nie mają obowiązku przesyłania podatnikom i urzędowi skarbowemu informacji o dokonanych wypłatach i wysokości pobranego podatku. Płatnicy mają natomiast również w tym przypadku obowiązek przesyłania właściwemu urzędowi skarbowemu rocznych deklaracji

w terminie do końca stycznia roku następującego po roku podatkowym. Deklaracje te mają charakter zbiorczy i nie wskazują podatników, na rzecz których wypłacane były Dywidendy.

5.4. Opodatkowanie dochodów osób fizycznych ze sprzedaży akcji

Zgodnie z art. 3 ust. 1 lit. a) Ustawy o obrocie w zw. z art. 5a pkt 11 Ustawy PDOF, akcje, prawa do akcji oraz prawa poboru są papierami wartościowymi.

Przychody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych zalicza się do przychodów z kapitałów pieniężnych. Przychód taki powstaje, gdy jest należny, choćby nie został faktycznie otrzymany, tj. z chwilą dokonania odpowiedniego zapisu na rachunku papierów wartościowych, przenoszącego własność papieru wartościowego na kupującego, nawet jeśli faktyczna zapłata następuje po tym dniu (art. 10 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 6 lit. a Ustawy PDOF oraz art. 7 ust. 2 Ustawy o obrocie).

Dochodem do opodatkowania jest różnica między sumą przychodów uzyskanych ze sprzedaży akcji (ceną sprzedaży) a kosztami uzyskania przychodów, określonymi na podstawie art. 30b ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 38 lub art. 22 ust. 1f lub ust. 1g Ustawy PDOF. Zasady ustalenia kosztów uzyskania przychodów zależą od sposobu objęcia lub nabycia akcji. W przypadku, gdy akcje zostały zakupione lub objęte w zamian za wkład pieniężny, do kosztów uzyskania przychodów przy zbyciu akcji zalicza się wydatki poniesione na objęcie lub nabycie akcji.

W przypadku, gdy koszty uzyskania przychodów będą przewyższać przychód z odpłatnego zbycia akcji, o wysokość powstałej w ten sposób straty podatnicy będą mogli obniżyć dochód uzyskany z tego źródła (tj. z kapitałów pieniężnych) w najbliższych kolejno po sobie następujących pięciu latach podatkowych. Wysokość takiego obniżenia w którymkolwiek z tych lat nie będzie mogła jednak przekraczać 50% tej straty (art. 9 ust. 3 Ustawy PDOF).

Dochód uzyskany z odpłatnego zbycia papierów wartościowych podlega opodatkowaniu według 19% stawki (art. 30b ust. 1 Ustawy PDOF).

Płatnikiem podatku dochodowego z odpłatnego zbycia papierów wartościowych jest podatnik, czyli akcjonariusz dokonujący sprzedaży akcji, praw do akcji czy praw poboru. Dochodu z odpłatnego zbycia papierów wartościowych nie łączy się pozostałymi przychodami opodatkowanymi na zasadach wskazanych w art. 27 oraz 30c Ustawy PDOF. Dochody te wykazuje się w odrębnym zeznaniu rocznym, składanym w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym, w którym dochód ten został osiągnięty (art. 30b ust. 5, ust. 6, art. 45 ust. 1a pkt 1 Ustawy PDOF). W zeznaniu tym wykazuje się łącznie wszystkie dochody wymienione w art. 30b Ustawy PDOF. Wraz ze składanym zeznaniem rocznym podatnik ma obowiązek obliczyć należny podatek i wpłacić go na rachunek właściwego urzędu skarbowego.

Art. 39 ust. 3 Ustawy PDOF nakłada na podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych obowiązek sporządzania i przysyłania podatnikom oraz właściwemu dla jego miejsca zamieszkania naczelnikowi urzędu skarbowego, w terminie do końca lutego roku następującego po roku podatkowym, imiennych informacji o wysokości dochodu m.in.

z tytułu odpłatnego zbycia papierów wartościowych, według określonego wzoru (PIT-8C). Informacja taka powinna określać wysokość uzyskanego przez podatnika przychodu, a także wysokość poniesionych przez podatnika kosztów uzyskania tego przychodu, w tym wyszczególniać opłaty i prowizje maklerskie zaliczone do tych kosztów. Powyższe obowiązki informacyjne dotyczą oczywiście jedynie tych podatników, których tożsamość została ujawniona podmiotowi prowadzącemu rachunek papierów wartościowych.

5.5. Opodatkowanie dochodów osób prawnych ze sprzedaży akcji

Sprzedając akcje, prawa do akcji czy prawa poboru, osoby prawne uzyskują przychód z odpłatnego zbycia praw majątkowych (art. 14 ust. 1 Ustawy PDOP). Przychód ten jest równy cenie sprzedaży akcji, która jednak musi odpowiadać ich wartości rynkowej. Przychód taki powstaje, gdy jest należny, choćby nie został faktycznie otrzymany, tj. z chwilą dokonania odpowiedniego zapisu na rachunku papierów wartościowych, przenoszącego własność papieru wartościowego na kupującego, nawet gdy faktyczna zapłata następuje po tym dniu (art. 12 ust. 3a oraz art. 7 ust. 2 Ustawy o obrocie).

Dochodem do opodatkowania jest różnica między sumą przychodów uzyskanych ze sprzedaży akcji (ceną sprzedaży) a kosztami uzyskania przychodów. Zasady ustalenia kosztów uzyskania przychodów zależą od sposobu objęcia lub nabycia akcji (art. 16 ust. 1 pkt 8 Ustawy PDOP, art. 15 ust. 1k Ustawy PDOP). W przypadku, gdy akcje zostały zakupione lub objęte w zamian za wkład pieniężny, do kosztów uzyskania przychodów przy zbyciu akcji zalicza się wydatki poniesione na objęcie lub nabycie akcji. Na zasadach ogólnych (art. 15 ust. 1 Ustawy PDOP) do kosztów uzyskania przychodów można zaliczyć również wydatki (opłaty) poniesione w związku ze sprzedażą akcji (np. prowizje dla biura maklerskiego).

Ustalony w powyższy sposób dochód łączy się z pozostałymi dochodami osoby prawnej i podlega opodatkowaniu według 19% stawki na zasadach ogólnych (art. 19 Ustawy PDOP). Płatnikiem podatku jest więc w tym przypadku akcjonariusz dokonujący zbycia akcji.

5.6. Podatek dochodowy od zagranicznych osób fizycznych i prawnych ze sprzedaży akcji

Przedstawione powyżej w punktach 5.4 i 5.5 zasady opodatkowania dochodów uzyskiwanych z odpłatnego zbycia akcji, praw do akcji czy praw poboru mogą ulec modyfikacji w przypadkach, gdy odpłatne zbycie jest realizowane przez akcjonariuszy mających miejsce zamieszkania lub siedzibę w państwach, z którymi Rzeczpospolita Polska zawarła umowy w sprawie unikania podwójnego opodatkowania. W takich przypadkach należy ustalić w oparciu o postanowienia właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, czy dochód ze sprzedaży akcji w ogóle będzie podlegał opodatkowaniu w Polsce, czy tylko w państwie, w którym akcjonariusz ma miejsce zamieszkania lub siedzibę. Jeśli w świetle postanowień właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania dochód ze sprzedaży akcji podlega opodatkowaniu zarówno w Polsce, jak i w państwie rezydencji akcjonariusza, zastosowanie znajdą przewidziane w tej umowie reguły kolizyjne, zapobiegające podwójnemu opodatkowaniu tego samego dochodu w dwóch państwach będących stroną danej umowy.

5.7. Podatek od czynności cywilnoprawnych

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a Ustawy o PCC sprzedaż praw majątkowych podlega co do zasady opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych (dalej: „PCC”). Podatek ten wynosi 1% wartości rynkowej sprzedawanego prawa majątkowego i obciąża kupującego (art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 1 Ustawy o PCC).

Art. 9 pkt 9 Ustawy o PCC przewiduje jednak zwolnienie od podatku PCC sprzedaży praw majątkowych, będących instrumentami finansowymi:

- a) firmom inwestycyjnym oraz zagranicznym firmom inwestycyjnym,
- b) dokonywaną za pośrednictwem firm inwestycyjnych lub zagranicznych firm inwestycyjnych,
- c) dokonywaną w ramach obrotu zorganizowanego,
- d) dokonywaną poza obrotem zorganizowanym przez firmy inwestycyjne oraz zagraniczne firmy inwestycyjne, jeżeli prawa te zostały nabyte przez te firmy w ramach obrotu zorganizowanego – w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Jeśli zatem sprzedaż akcji, praw do akcji czy praw poboru będzie realizowana za pośrednictwem lub na rzecz wymienionych powyżej podmiotów, czynność ta będzie korzystać ze zwolnienia od podatku PCC.

Natomiast sprzedaż akcji, praw do akcji czy praw poboru w obrocie wtórnym poza rynkiem regulowanym bez pośrednictwa podmiotów prowadzących przedsiębiorstwa maklerskie będzie opodatkowana na zasadach wskazanych w punkcie 5.7.1. powyżej.

5.8. Podatek od spadków i darowizn

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Ustawy o PSD nabycie przez osoby fizyczne w drodze spadku lub darowizny praw majątkowych, w tym również praw związanych z posiadaniem papierów wartościowych, podlega opodatkowaniu podatkiem od spadków i darowizn, jeżeli prawa te są wykonywane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Akcje w polskiej spółce i związane z nimi prawa są prawami majątkowymi wykonywanymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Jednakże, nawet gdy prawa majątkowe związane z posiadaniem papierów wartościowych są wykonywane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ich nabycie w drodze spadku lub darowizny nie będzie podlegało opodatkowaniu w Polsce podatkiem od spadków i darowizn, jeżeli w chwili nabycia (tj. w dniu otwarcia spadku lub zawarcia umowy darowizny) ani nabywca (tj. spadkobierca lub obdarowany), ani spadkodawca lub darczyńca nie byli obywatelami polskimi i nie mieli miejsca stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wysokość stawki podatku od spadków i darowizn jest zróżnicowana i zależy od stopnia pokrewieństwa lub powinowactwa albo innego stosunku osobistego pomiędzy spadkobiercą i spadkodawcą bądź pomiędzy darczyńcą i obdarowanym (art. 15 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 9 ust. 1 Ustawy o PSD).

Nabycie w drodze spadku lub darowizny praw majątkowych związanych z posiadaniem papierów wartościowych przez osoby najbliższe, tj. małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierba, rodzeństwo, ojczyma i macochę, będzie mogło korzystać ze zwolnienia od podatku od spadków i darowizn, przy spełnieniu warunków formalnych przewidzianych w art. 4a Ustawy o PSD.

5.9. Odpowiedzialność płatnika

Stosownie do art. 30 § 1 Ordynacji Podatkowej, płatnik, który nie wykonał ciążącego na nim obowiązku obliczenia i pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu – odpowiada za podatek naliczony lub podatek pobrany, a niewypłacony. Płatnik odpowiada za te należności całym swoim majątkiem (art. 30 § 3 Ordynacji Podatkowej). Odpowiedzialność ta jest niezależna od woli płatnika. Przepisów o odpowiedzialności płatnika nie stosuje się wyłącznie w przypadku, jeżeli odrębne przepisy stanowią inaczej albo jeżeli podatek nie został pobrany z winy podatnika (art. 30 § 5 Ordynacji Podatkowej).

6. INFORMACJE O WARUNKACH OFERTY

6.1. Informacje o warunkach Oferty

W dniu 15 lipca 2013 r. Zarząd spółki ZUE S.A. podjął decyzję o zamiarze połączenia ZUE (Spółka Przejmująca) ze spółką zależną ZUE – Przedsiębiorstwem Robót Komunikacyjnych S.A. z siedzibą w Krakowie (Spółka Przejmowana).

Planowane połączenie nastąpiłoby w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu Spółek Handlowych, tj. przez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej na ZUE w zamian za akcje ZUE, które zostałyby wydane akcjonariuszom Spółki Przejmowanej (połączenie przez przejęcie) z uwzględnieniem przepisu art. 514 KSH, tj. z wyłączeniem ZUE jako akcjonariusza Spółki Przejmowanej, który nie obejmowałby akcji własnych w zamian za akcje Spółki Przejmowanej. W związku z połączeniem kapitał zakładowy ZUE zostałby podwyższony, zaś wyemitowane w ramach podwyższenia kapitału zakładowego akcje zostałyby przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej.

Połączenie Spółki Przejmującej i Spółki Przejmowanej nastąpi z dniem wpisania Połączenia do KRS przez sąd rejestrowy właściwy dla siedziby Spółki Przejmującej.

Informację o rejestracji Połączenia (lub odmowie rejestracji połączenia) Zarząd Spółki Przejmującej poda do publicznej wiadomości w formie Raportu Bieżącego niezwłocznie (jednak nie później niż w ciągu 24 godzin) od powzięcia informacji o tym fakcie.

Na skutek Połączenia kapitał zakładowy Spółki Przejmującej zostanie podwyższony o kwotę nie wyższą niż 258.838,50 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset trzydzieści osiem i 50/100 złotych) w drodze emisji nie więcej niż 1.035.354 (słownie: jeden milion trzydzieści pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt cztery) akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,25 zł każda.

Niniejsze Memorandum Informacyjne zostało sporządzone, między innymi, w związku z:

- publiczną ofertą do 1.035.354 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,25 PLN każda dokonywaną w związku z połączeniem ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie ze spółką Przedsiębiorstwem Robót Komunikacyjnych z siedzibą w Krakowie na podstawie Planu Połączenia;
- zamiarem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. nie więcej niż 1.035.354 Akcji Serii C.

Z uwagi na charakter Emisji Połączeniowej nie przewiduje się:

- przyjmowania zapisów ani przyjmowania wpłat na Akcje Serii C, Akcje Emisji Połączeniowej zostaną wydane w zamian za akcje Spółki Przejmowanej,
- wykonania praw pierwokupu ani zbywania praw do subskrypcji Akcji Emisji Połączeniowej,
- nadprzydziału ani opcji dodatkowego przydziału.

6.2. Zasady dystrybucji Akcji Serii C

6.2.1. Osoby, do których kierowana jest oferta

Emisja Akcji Serii C nastąpi w związku z połączeniem spółki ZUE oraz PRK. Planowane połączenie nastąpiłoby w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu Spółek Handlowych, tj. przez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej na ZUE w zamian za akcje ZUE, które zostałyby wydane akcjonariuszom Spółki Przejmowanej (połączenie przez przejęcie) z uwzględnieniem przepisu art. 514 KSH, tj. z wyłączeniem ZUE jako akcjonariusza Spółki Przejmowanej, który nie obejmowałby akcji własnych w zamian za akcje Spółki Przejmowanej.

W związku z połączeniem kapitał zakładowy ZUE zostanie podwyższony, zaś wyemitowane w ramach podwyższenia kapitału zakładowego akcje zostaną przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej.

W wyniku Połączenia ustanie byt prawny spółki PRK, a spółka ta zostanie wykreślona z rejestru przedsiębiorców.

Na podstawie niniejszego Memorandum oferowane są Akcje Serii C, do których objęcia uprawnieni są inwestorzy będący akcjonariuszami spółki PRK, którzy w Dniu Referencyjnym są zapisani w księdze akcyjnej jako akcjonariusze Spółki Przejmowanej.

W związku z faktem, iż na dzień podpisania Planu Połączenia spółka ZUE posiadała 842.138 akcji PRK, uprawniających do 88,65% głosów na walnym zgromadzeniu PRK, zgodnie z art. 514 § 1 KSH ZUE jako Spółka Przejmująca nie może objąć akcji własnych (Akcji Serii C) za posiadane przez siebie akcje w PRK. Z tego względu Akcje Emisji Połączeniowej są przeznaczone wyłącznie dla pozostałych akcjonariuszy Spółki Przejmowanej posiadających akcje PRK.

6.2.2. Parytet wymiany

Z uwagi na charakter Emisji Połączeniowej nie występuje cena emisyjna Akcji Emisji Połączeniowej. Akcje te obejmowane będą przez akcjonariuszy Spółki Przejmowanej według Parytetu Wymiany określonego w Planie Połączenia:

- w zamian za każdą 1 akcję PRK 9,55 Akcji Emisji Połączeniowej.

Liczba Akcji Emisji Połączeniowej, jaka zostanie przydzielona danemu akcjonariuszowi Spółki Przejmowanej, zostanie ustalona jako iloczyn liczby posiadanych przez niego akcji Spółki Przejmowanej w Dniu Referencyjnym oraz Parytetu Wymiany przy zaokrągleniu otrzymanego wyniku w dół do najbliższej liczby całkowitej.

Akcjonariusze Spółki Przejmowanej, którzy w wyniku zaokrąglenia, o którym mowa powyżej, nie otrzymają należnej im, według Parytetu Wymiany, ułamkowej części Akcji Emisji Połączeniowej, są uprawnieni do otrzymania dopłat w gotówce, o których mowa w pkt 2.1.6 Rozdziału IV Memorandum.

6.2.3. Zasady przydziału Akcji Serii C

Przydział Akcji Serii C akcjonariuszom Spółki Przejmowanej zostanie przeprowadzony w proporcji do posiadanych przez nich akcji Spółki Przejmowanej zgodnie z Parytetem Wymiany, przy czym Akcje Emisji Połączeniowej zostaną przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej według stanu posiadania akcji Spółki Przejmowanej w Dniu Referencyjnym.

Warunkiem przydziału Akcji Serii C jest wpisanie połączenia ZUE i PRK do rejestru przedsiębiorców właściwego według siedziby Emitenta oraz zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii C.

Akcje Emisji Połączeniowej zostaną wydane akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w proporcji do posiadanych przez nich akcji w Spółce Przejmowanej w Dniu Referencyjnym przy zastosowaniu następującego Parytetu Wymiany:

- w zamian za każdą 1 (jedną) akcję PRK 9,55 (słownie: jeden do dziewięć i pięćdziesiąt pięć setnych) Akcji Emisji Połączeniowej, według stanu posiadania akcji PRK.

W przypadku, gdy w wyniku zastosowania Parytetu Wymiany akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Serii C, wówczas liczba wydawanych mu Akcji Serii C zostanie zaokrąglona w dół do najbliższej liczby całkowitej,

a akcjonariusz Spółki Przejmowanej otrzyma Dopłatę Gotówkową w wysokości równej iloczynowi wyrażonej ułamkowo nadwyżki ponad tę najbliższą liczbę całkowitą Akcji Serii C otrzymaną w wyniku zaokrąglenia w dół i ceny Akcji Serii C równej wartości jednej akcji Spółki Przejmującej wynikającej z wyceny sporządzonej na potrzeby Połączenia w złotych polskich.

Zgodnie z Szczegółowymi Zasadami Działania KDPW Dzień Referencyjny nie może przypadać wcześniej niż na drugi dzień po dniu, w którym złożone zostały do KDPW przez Zarząd Emitenta dokumenty potwierdzające wpisanie Połączenia do rejestru przedsiębiorców właściwego dla Emitenta.

Termin złożenia dokumentów potwierdzających wpisanie połączenia do KRS jest uzależniony od terminu decyzji sądu rejestrowego dotyczącej rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej w wyniku Emisji Połączeniowej. W związku z powyższym na Dzień Memorandum Emitent nie może określić daty Dnia Referencyjnego.

Zarząd Emitenta wystąpi do KDPW z wnioskiem o wyznaczenie Dnia Referencyjnego na dzień przypadający nie wcześniej niż w drugim dniu roboczym i nie później niż w siódmym dniu roboczym po dniu zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta oraz złoży dokumenty potwierdzające zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego wraz z listem księgowym Akcji Serii C.

Akcje Emisji Połączeniowej zostaną zarejestrowane na koncie sponsora emisji – Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A.

Z uwagi na charakter Emisji Połączeniowej nie przewiduje się jakichkolwiek preferencji przy przydziale akcji ani minimalnej wielkości pojedynczego przydziału.

Emitent nie przewiduje indywidualnego informowania inwestorów o liczbie Akcji Emisji Połączeniowej przydzielonych danemu inwestorowi.

Informacje dotyczące liczby przydzielonych Akcji Emisji Połączeniowej każdy akcjonariusz Spółki Przejmowanej będzie mógł uzyskać w POK sponsora emisji – Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A.

Informacja o przydziale Akcji Połączeniowych i Dniu Referencyjnym zostanie przekazana do publicznej wiadomości w trybie Raportu Bieżącego.

6.24. Wysokość dopłat na rzecz akcjonariuszy Spółki Przejmowanej

Jeżeli po zastosowaniu Parytetu Wymiany w stosunku do akcji Spółki Przejmowanej posiadanych przez danego akcjonariusza Spółki Przejmowanej, takiemu akcjonariuszowi przysługiwałoby prawo do otrzymania niecałkowitej liczby Akcji Serii C, wówczas uprawniony akcjonariusz Spółki Przejmowanej będzie uprawniony do otrzymania dopłaty w gotówce („**Dopłata Gotówkowa**”).

Kwota Dopłaty Gotówkowej należnej danemu akcjonariuszowi Spółki Przejmowanej zostanie obliczona według następującego wzoru: $D = O \times W$, gdzie: D – oznacza kwotę Dopłaty Gotówkowej obliczoną w złotych polskich, O – oznacza ułamek, o który został zaokrąglony

w dół iloczyn posiadanej przez akcjonariusza Spółki Przejmowanej liczby akcji Spółki Przejmowanej w Dniu Połączenia przez Parytet Wymiany, W – oznacza wartość jednej akcji Spółki Przejmującej wynikającą z wyceny sporządzonej na potrzeby Połączenia w złotych polskich.

Dopłata Gotówkowa obliczona według wyżej wymienionej reguły zostanie pomniejszona o kwotę zryczałtowanego podatku dochodowego, o ile będzie istniał taki obowiązek.

W przypadku, gdy łączna kwota dopłat przekroczy 10% wartości bilansowej akcji Emisji Połączeniowej, określonej według oświadczenia, o którym mowa w art. 499 § 2 pkt 4 KSH, wysokość dopłat zostanie proporcjonalnie zmniejszona tak, aby ich łączna kwota była równa 10% wartości bilansowej przydzielonych akcji Emisji Połączeniowej.

6.25. Deponowanie Akcji Emisji Połączeniowej oraz przekazanie Dopłat Gotówkowych

Akcje Emisji Połączeniowej będą miały formę zdematerializowaną i zostaną wydane akcjonariuszom Spółki Przejmowanej według stanu posiadania akcji Spółki Przejmowanej w Dniu Referencyjnym i zgodnie z Parytetem Wymiany określonym w Planie Połączenia. Przyznanie Akcji Emisji Połączeniowej nastąpi z wyłączeniem spółki ZUE będącej akcjonariuszem PRK.

Operacja wydania Akcji Połączeniowych zostanie przeprowadzona za pośrednictwem Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A. według stanu posiadania akcji w Spółce Przejmowanej w Dniu Referencyjnym zgodnie z Parytetem Wymiany określonym w Planie Połączenia.

W przypadku akcjonariuszy Spółki Przejmowanej Akcje Emisji Połączeniowej zostaną zaksięgowane na rachunku sponsora emisji spółki ZUE S.A. prowadzonym przez Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.

W odniesieniu do inwestorów, których Akcje Emisji Połączeniowej zostaną zaksięgowane na rachunku sponsora emisji, osoby te będą uprawnione do odebrania w jednym z Punktów Obsługi Klienta Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A. potwierdzenia nabycia Akcji Serii C, począwszy odpowiednio od następnego dnia roboczego po dniu rejestracji Akcji Serii C przez KDPW. W celu zdeponowania Akcji Serii C na indywidualnym rachunku inwestycyjnym, akcjonariusz powinien odebrać dokument potwierdzenia nabycia Akcji Serii C i złożyć go w biurze maklerskim prowadzącym na jego rzecz rachunek, na którym mają zostać zapisane Akcje Serii C.

Wypłata dopłat nastąpi z kapitału zapasowego Spółki Przejmującej. Dopłaty zostaną wypłacone uprawnionym akcjonariuszom Spółki Przejmowanej przez Spółkę Przejmującą. Akcjonariusz będzie mógł dokonać wypłaty przysługującej mu kwoty Dopłaty (dopłaty gotówkowej) w terminie nie wcześniejszym niż siedem dni roboczych od Dnia Połączenia.

Wypłaty dokonywane będą w siedzibie Spółki Przejmującej (ul. Kazimierza Czapińskiego 3, 30-048 Kraków) w godzinach pracy przedsiębiorstwa.

Wypłata Dopłat nastąpi wyłącznie w formie gotówki.

Uprawnionym akcjonariuszom Spółki Przejmowanej nie przysługują odsetki od kwot dopłat niepodjętych w pierwszym możliwym terminie przeznaczonym na wypłaty dopłat gotówkowych.

Dopłata gotówkowa zostanie pomniejszona o kwotę zryczałtowanego podatku dochodowego zgodnie z obowiązującymi w tym przypadku zasadami opodatkowania.

6.2.6. Informacje o niedościsłu oferty do skutku

Emisja Akcji Serii C nie dojdzie do skutku w przypadku, gdy:

- Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki Przejmującej oraz Przejmowanej nie podejmą uchwały w sprawie Połączenia, w tym również w sprawie emisji Akcji Serii C;
- Zarząd Emitenta nie zgłosi do sądu rejestrowego uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii C w terminie 12 miesięcy od dnia zatwierdzenia przez KNF Memorandum;
- wydane zostanie prawomocne postanowienie sądu rejestrowego odmawiające podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii C.

W przypadku zaistnienia zdarzenia powodującego niedościsłu emisji do skutku Zarząd Emitenta przekaze niezwłocznie powyższą informację do publicznej wiadomości w trybie Raportu Bieżącego.

6.2.7. Oferowanie i gwarantowanie emisji

Firmą inwestycyjną pełniącą funkcję Podmiotu Oferującego Akcje Serii C w ramach Oferty Publicznej jest Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Wspólna 47/49, tel. (22) 697 47 10, faks (22) 697 48 20, www.dibre.pl. Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. nie pełni funkcji gwaranta emisji.

Podmiotem świadczącym usługi depozytowe jest Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Książęcej 4, 00-498 Warszawa.

Emitent nie zamierza zawierać umowy o subemisję usługową ani subemisję inwestycyjną w odniesieniu do emisji Akcji Serii C.

6.3. Dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu i ustalenia dotyczące obrotu

6.3.1. Zamiary Emitenta dotyczące dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu

W celu wyznaczenia Dnia Referencyjnego oraz wprowadzenia Akcji Serii C do obrotu na rynku podstawowym GPW Emitent wystąpi z odpowiednimi wnioskami do KDPW oraz GPW.

Akcje Serii C będą rejestrowane pod kodem ISIN, którym oznaczone są papiery Emitenta notowane na GPW w Dniu Referencyjnym, który to będzie tożsamy z dniem przydziału Akcji Serii C oraz z dniem wprowadzenia tych akcji do obrotu na GPW.

Akcje wcześniejszych emisji ZUE są przedmiotem obrotu na rynku podstawowym GPW.

ROZDZIAŁ IV: DANE O EMITENCIE

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O EMITENCIE

Firma: ZUE Spółka Akcyjna

Skrót firmy: ZUE S.A.

ZUE S.A. (dawniej: „ZAKŁADY USŁUG ENERGETYCZNYCH I KOMUNIKACYJNYCH GRUPA ZUE” S.A.) została zawiązana w dniu 20 maja 2002 roku i wpisana w dniu 30 października 2002 roku do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000135388. W 2010 roku Emitent dokonał zmiany firmy z „Zakłady Usług Energetycznych i Komunikacyjnych grupa ZUE S.A.” na „ZUE S.A.”.

ZUE jako spółka akcyjna została utworzona i działa na podstawie przepisów Kodeksu Spółek Handlowych i innych przepisów dotyczących spółek prawa handlowego oraz postanowień Statutu. Spółka została utworzona na czas nieoznaczony.

Od 1 października 2010 roku Spółka notowana jest na rynku regulowanym GPW w systemie notowań ciągłych, pod kodem ISIN: PLZUE0000015.

Siedzibą Spółki jest Kraków.

Aktualny adres siedziby Spółki to ul. Kazimierza Czapińskiego 3, 30-048 Kraków.

Podstawowe dane kontaktowe:

Telefon: (+48 12) 295 03 50

Fax: (+48 12) 269 35 89

Poczta elektroniczna: zue@zue.krakow.pl

Strona internetowa: www.grupazue.pl

1.1. Opis historii Emitenta

1991	• utworzenie Zakładu Urządzeń Energoelektronicznych Radiotech Wiesław Nowak; • Zakład Urządzeń Energoelektronicznych Radiotech Wiesław Nowak w pierwszych latach swojego istnienia działał w branży elektronicznej i radiołączności;
1994	• rozszerzenie działalności Zakładu Urządzeń Energoelektronicznych Radiotech Wiesław Nowak o usługi z zakresu energoelektroniki, energetyki i robót trakcyjnych, a także podjęcie działalności poza Krakowem;
1996	• rozpoczęcie partnerskiej współpracy z firmą SIEMENS AG z siedzibą w Wiedniu, umożliwiającej wprowadzenie na rynek polski nowych technologii (m.in. nowoczesnego sterownika zwrotnic tramwajowych WS90E);
1997	• Zakład Urządzeń Energoelektronicznych Radiotech Wiesław Nowak jako pierwsza firma w Polsce zaprojektował i wybudował odcinek sieci trakcyjnej wykonany w całości w technologii zachodnioeuropejskiej;
1999	• rozszerzenie zakresu wykonywanych prac energetycznych oraz wykonanie w Krakowie pierwszej w Polsce podziemnej podstacji zasilającej dla tramwaju; • uzyskanie pięcioletniego kontraktu na obsługę systemu zasilania trakcji tramwajowej w Krakowie;
2000	• wdrożenie systemu jakości ISO 9001; • uczestnictwo w budowie I etapu Krakowskiego Szybkiego Tramwaju; • nabycie przez Pana Wiesława Nowaka akcji spółki torowo-drogowej PREFTOR S.A., co umożliwiło wykonywanie prac torowych oraz realizację kompleksowych remontów ulic;
2001	• rozszerzenie działalności Zakładu Urządzeń Energoelektronicznych Radiotech Wiesław Nowak o projektowanie i budowę sygnalizacji świetlnych oraz udział w realizacji prestiżowych dla Krakowa przedsięwzięć (np. budowa mostu Zwierzynieckiego); • uzyskanie Medalu Europejskiego dla Produktu w III Edycji konkursu Medal Europejski (nagroda za sterownik zwrotnic tramwajowych WS90E);
2002	• proces reorganizacji działalności gospodarczej poprzez zakończenie przenoszenia składników majątku PREFTOR S.A. na Zakład Urządzeń Energoelektronicznych Radiotech Wiesław Nowak; • zawiązanie spółki Zakłady Usług Energetycznych i Komunikacyjnych grupa ZUE S.A. i wniesienie wkładu niepieniężnego w postaci przedsiębiorstwa Zakład Urządzeń Energoelektronicznych Radiotech Wiesław Nowak oraz rejestracja Emitenta w rejestrze przedsiębiorców KRS; • rozpoczęcie przez Emitenta działalności jako operatora oświetlenia ulicznego i wykonanie konserwacji ponad 55 000 punktów świetlnych na terenie Krakowa i Skawiny; • uzyskanie Medalu Europejskiego dla Usługi w IV Edycji konkursu Medal Europejski (firma otrzymała wyróżnienie za projektowanie, budowę i remonty infrastruktury tramwajowej);
2003	• wdrożenie systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy ISO 18001;
2004	• wprowadzenie systemu zdalnego sterowania podstacjami trakcyjnymi na terenie Krakowa; • uzyskanie tytułu laureata Małopolskiej Nagrody Jakości V Edycji oraz wyróżnienia w X Edycji Polskiej Nagrody Jakości w kategorii średnich organizacji usługowych;
2005	• poszerzenie zakresu terytorialnego świadczonych usług o obszar Warszawy (m.in. budowa nowej linii tramwajowej na Bemowo wraz z nową pętlą tramwajową);
2006	• poszerzanie zakresu świadczonych usług o wykonawstwo kolejowej sieci trakcyjnej i zdobycie w ramach przetargu publicznego umowy na modernizację linii kolejowej E-20 na odcinku Siedlce – Terespol (etap I, Lot A, Siedlce – Łuków) i poszerzenie oferty usług o modernizację, budowę i remont sieci trakcyjnej kolejowej; • otwarcie postępowania likwidacyjnego spółki PREFTOR S.A.; • nagroda główna w XI Edycji Ogólnopolskiego Konkursu Modernizacja Roku 2006;

2007	• realizacja kolejnego etapu prac związanych z budową Krakowskiego Szybkiego Tramwaju; • zdobycie tytułu „Solidny Pracodawca Roku 2006 Małopolski”; • zdobycie tytułu Gazeli Polskiego Biznesu; • wdrożenie systemu zarządzania środowiskiem ISO 14001;
2008	• ujednolicenie struktury kapitałowej poprzez zamknięcie postępowania likwidacyjnego PREFTOR S.A.; • uzyskanie tytułu „Solidny Pracodawca Roku 2007 Branży Usług Energetycznych”; • uzyskanie Certyfikatu „Przejrzysta Firma”; • zdobycie tytułu Gazeli Polskiego Biznesu;
2009	• zdobycie prestiżowego tytułu Budowa Roku 2008 w kategorii „Obiekty Drogowo-Kolejowe” za „Budowę z projektowaniem linii szybkiego tramwaju w istniejącym obiekcie tunelowym pomiędzy rondem Mogińskim a ul. Pawią, wraz z wykończeniem tunelu”; • uzyskanie Certyfikatu „Solidna Firma” w kategorii dużych przedsiębiorstw; • uzyskanie tytułu „Jakość Roku 2008” w kategorii usługa; • zajęcie w rankingu – Diamentów Forbesa 2009 – I miejsca w Małopolsce, a II w Polsce w kategorii przedsiębiorstw, których przychód wynosi powyżej 200 mln PLN;
2010	• nabycie od Skarbu Państwa 85% akcji w kapitale zakładowym Przedsiębiorstwa Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A.; • zmiana firmy Emitenta z „Zakłady Usług Energetycznych i Komunikacyjnych grupa ZUE S.A.” na „ZUE S.A.”; • Pierwsza Oferta Publiczna i debiut ZUE na GPW (1 października 2010);
2011	• proces integracji operacyjnej ZUE i PRK; • pozyskiwanie i realizacja kompleksowych zadań w zakresie infrastruktury kolejowej; • Spółka dokonała przedterminowej spłaty kredytu inwestycyjnego udzielonego przez BRE Bank S.A. zgodnie z umową z dnia 11 grudnia 2009 roku na sfinansowanie zakupu od Skarbu Państwa 85% akcji PRK; • zmiana adresu siedziby Spółki z ul. Jugowickiej 6A, 30-434 Kraków, na ul. Kazimierza Czapieńskiego 3, 30-048 Kraków; • wdrażanie zintegrowanego systemu informatycznego MS Dynamics AX 2009 w ZUE i PRK;
2012	• wsparcie procesu integracji organizacyjnej Grupy ZUE poprzez wdrażanie w ZUE i PRK nowego systemu informacji zarządczej, obejmującego: (i) zintegrowane systemy zarządzania w zakresie zaopatrzenia i kooperacji oraz zarządzania zapasami, (ii) system zarządzania w zakresie technicznego przygotowania i planowania produkcji oraz jej rozliczania, (iii) system księgowy oraz (iv) system kadrowo-płacowy; • rozpoczęcie odkupu akcji pracowniczych w PRK;
2013	• pozyskiwanie i realizacja kompleksowych zadań w zakresie infrastruktury kolejowej; • nabycie od Skarbu Państwa 8.608 akcji PRK na podstawie umowy sprzedaży z dnia 12 czerwca 2013 roku; • planowane Połączenie z PRK; • planowana Druga Oferta Publiczna w związku z Połączeniem z PRK.

1.2. Informacje o Spółce Przejmowanej

1.2.1. Firma, dane rejestrowe

Spółka Przejmowana działa pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie Spółka Akcyjna, zgodnie z § 1 ust. 2 Statutu Spółka Przejmowana uprawniona jest używać skrótu firmy w następującym brzmieniu: „PRK Kraków S.A.”.

PRK wpisana jest do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000150723. PRK jako spółka akcyjna działa na podstawie przepisów Kodeksu Spółek Handlowych, Ustawy o Komerccjalizacji i innych przepisów dotyczących spółek prawa handlowego oraz postanowień Statutu.

Informacja o miejscu PRK w strukturze organizacyjnej Grupy Emitenta – patrz punkt 5.3 części V niniejszego Memorandum.

1.2.2. Komerccjalizacja

PRK została utworzona w wyniku komercjalizacji przedsiębiorstwa państwowego pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych w Krakowie. Komerccjalizacja nastąpiła na podstawie aktu komercjalizacji przedsiębiorstwa państwowego z dnia 18 grudnia 2000 roku, na podstawie art. 3 ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 3 ust. 1 Ustawy o Komerccjalizacji, poprzez przekształcenie w spółkę akcyjną, której jedynym akcjonariuszem był Skarb Państwa, ze skutkiem od pierwszego dnia miesiąca przypadającego po wydaniu postanowienia o wpisaniu Spółki do rejestru handlowego (tj. od dnia 1.01.2001 r.).

1.2.3. Prywatyzacja

Do dnia 6 stycznia 2010 roku jedynym akcjonariuszem PRK był Skarb Państwa. ZUE nabyła od Skarbu Państwa akcje PRK na mocy:

1. Umowy sprzedaży z dnia 23 października 2009 roku (85% akcji w kapitale zakładowym PRK, tj. 807.500 akcji), zawartej pomiędzy ZUE a Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Skarbu Państwa;
2. Umowy sprzedaży z dnia 12 czerwca 2013 roku (0,9% akcji w kapitale zakładowym PRK, tj. 8.608 akcji), zawartej pomiędzy ZUE a Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Skarbu Państwa

W związku z prywatyzacją PRK uprawnieni pracownicy PRK uzyskali prawo do nieodpłatnego nabycia od Skarbu Państwa akcji PRK, zgodnie z art. 36 i art. 38 Ustawy o Komerccjalizacji (więcej informacji w pkt 1.9.5. poniżej).

Ad. 1.

W dniu 23 października 2009 roku ZUE zawarła ze Skarbem Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowanym przez Ministra Skarbu Państwa Umowę sprzedaży akcji spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie Spółka Akcyjna. Odcinek zbiorowy

akcji PRK został wydany ZUE w dniu 6 stycznia 2010 roku. Umowa została zawarta w trybie określonym w art. 33 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Komerccjalizacji (tj. w trybie negocjacji podjętych na podstawie publicznego zaproszenia). Na mocy tej umowy ZUE nabyła od Skarbu Państwa 807.500 akcji zwykłych imiennych PRK serii A o numerach od 000000001 do 000807500 o wartości nominalnej 10 złotych, stanowiących 85% kapitału zakładowego PRK, w cenie 96,00 złotych za jedną akcję. W umowie zawarto ograniczenia w zbywaniu zakupionych akcji (ZUE zobowiązała się do zachowania własności akcji przez okres co najmniej 60 miesięcy od dnia wejścia w życie umowy). W umowie zawarto szereg zobowiązań ZUE, m.in. ZUE zobowiązała się, że w ciągu 60 miesięcy od dnia wejścia w życie umowy nie dokona jakiegokolwiek przedsięwzięcia, które w ramach jednej lub wielu transakcji stanowiłoby całkowite rozporządzenie przedsiębiorstwem PRK lub całkowite rozporządzenie jej składnikami majątkowymi (chyba że Skarb Państwa wyrazi na to zgodę). W razie niewykonania ww. zobowiązania ZUE zobowiązała się do zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kwoty gwarancyjnej równej 100% wartości aktywów PRK, wycenionych przez niezależnego biegłego, wybranego przez Skarb Państwa.

ZUE zobowiązała się także nabyć pozostałe akcje PRK serii A, które nie zostaną nabyte nieodpłatnie przez uprawnionych pracowników zgodnie z art. 36 i 38 Ustawy o Komerccjalizacji (więcej informacji w pkt 1.9.5 poniżej).

W razie niewykonania zobowiązań wynikających z umowy ZUE zobowiązała się do zapłaty określonych w umowie kwot gwarancyjnych, zabezpieczonych weksłami własnymi *in blanco* z klauzulą „bez protestu” wraz z deklaracją wekslową.

Ad. 2.

W dniu 12 czerwca 2013 roku ZUE zawarła ze Skarbem Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowanym przez Ministra Skarbu Państwa Umowę sprzedaży akcji spółki Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie Spółka Akcyjna. Na mocy tej umowy ZUE nabyła od Skarbu Państwa 8.608 akcji PRK zwykłych imiennych serii A o wartości nominalnej 10 złotych, stanowiących w przybliżeniu 0,91% kapitału zakładowego PRK, w cenie 117,04 złoteo za jedną akcję. Umowa została zawarta w wykonaniu zobowiązania ZUE do nabycia pozostałych akcji PRK będących w posiadaniu Skarbu Państwa, w razie nieskorzystania przez uprawnionych pracowników z prawa do ich nieodpłatnego nabycia. Umowa została zawarta w trybie określonym w art. 33 ust. 5 pkt 1 Ustawy o Komerccjalizacji.

1.24. Kapitał zakładowy według stanu na Dzień Memorandum

Na Dzień Memorandum kapitał zakładowy PRK wynosi 9.500.000,00 zł (słownie: dziewięć milionów pięćset tysięcy złotych i dzieli się na 950.000 (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt tysięcy) akcji imiennych serii A o wartości nominalnej 10 zł (słownie: dziesięć złotych) każda. Kapitał zakładowy został opłacony w całości.

Akcje PRK nie były notowane na rynkach papierów wartościowych.

Na Dzień Memorandum Emitent posiada 842.138 akcji PRK, co stanowi 88,65% kapitału zakładowego Spółki Przejmowanej. Pozostała część akcji, to jest 107.862, stanowiące 11,35% kapitału zakładowego PRK, znajduje się w posiadaniu osób uprawnionych (pracowników, byłych pracowników, spadkobierców pracowników) do nieodpłatnego nabycia akcji PRK od Skarbu Państwa zgodnie z art. 36 i 38 Ustawy o Komerccjalizacji. Maksymalna liczba akcji będących w posiadaniu każdego z akcjonariuszy będących pracownikami PRK wynosi 201 akcji, tj. 0,02% kapitału zakładowego PRK („Akcje Pracownicze”).

1.2.5. Akcje Pracownicze

Zgodnie z art. 36 i 38 Ustawy o Komerccjalizacji w związku z prywatyzacją spółki Skarbu Państwa powstałej w wyniku komercjalizacji przedsiębiorstwa państwowego uprawnionym pracownikom przysługuje prawo do nieodpłatnego nabycia do 15% akcji objętych przez Skarb Państwa w dniu wpisania spółki do rejestru, z zastrzeżeniem, że łączna wartość nominalna akcji przeznaczonych do nieodpłatnego nabycia przez uprawnionych pracowników nie może przekroczyć iloczynu liczby uprawnionych pracowników oraz kwoty osiemnastu średnich wynagrodzeń miesięcznych w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku, obliczonych z okresu sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc, w którym Skarb Państwa zbył pierwsze akcje na zasadach ogólnych, chyba że spółka powstała w wyniku komercjalizacji przedsiębiorstwa państwowego, które miało na dzień wykreślenia z rejestru przedsiębiorców uregulowane zobowiązania wobec budżetu państwa oraz z tytułu ubezpieczeń społecznych, w iloczynie, o którym mowa powyżej, kwotę osiemnastu średnich wynagrodzeń zastępuje się kwotą dwudziestu czterech średnich wynagrodzeń.

Akcje takie zbywa się nieodpłatnie w grupach wyodrębnionych ze względu na okresy zatrudnienia uprawnionych pracowników w komercjalizowanym przedsiębiorstwie państwowym, jego poprzedniku i w spółce powstałej w wyniku komercjalizacji tego przedsiębiorstwa państwowego. Szczegóły podziału uprawnionych pracowników na grupy normują przepisy wykonawcze do Ustawy o Komerccjalizacji.

Uprawnieni pracownicy mogą skorzystać z prawa do nabycia akcji nieodpłatnie, o ile w ciągu sześciu miesięcy od dnia wpisania spółki do rejestru złożą pisemne oświadczenie o zamiarze nabycia akcji. Niezłożenie oświadczenia w powyższym terminie powoduje utratę prawa do nieodpłatnego nabycia akcji. Prawo do nieodpłatnego nabycia akcji powstaje po upływie 3 miesięcy od dnia zbycia przez Skarb Państwa pierwszych akcji na zasadach ogólnych i wygasa z upływem 24 miesięcy od dnia powstania tego prawa.

W wykonaniu art. 36 oraz art. 38 Ustawy o Komerccjalizacji uprawnieni pracownicy PRK uzyskali prawo do nieodpłatnego nabycia od Skarbu Państwa 142.500 akcji PRK, z czego łącznie 8.608 akcji, pomimo uprawnienia, nie zostało nabytych przez 50 uprawnionych pracowników. Do dnia 12 czerwca 2013 r. akcje te znajdowały się w posiadaniu Skarbu Państwa. Na podstawie umowy z dnia 12 czerwca 2013 r. zawartej pomiędzy Skarbem Państwa a ZUE Emitent nabył od Skarbu Państwa ww. 8.603 akcje (więcej informacji w pkt 1.9.3. ppkt. (2) powyżej).

W wyniku prywatyzacji uprawnieni pracownicy nabyli nieodpłatnie od Skarbu Państwa łącznie 133.982 Akcje Pracownicze.

W dniu 14 lutego 2012 r. Emitent zawarł pierwszą umowę nabycia Akcji Pracowniczych PRK od osoby uprawnionej do jej nieodpłatnego nabycia od Skarbu Państwa. Do dnia Memorandum ZUE nabyła bezpośrednio od uprawnionych pracowników (lub ich spadkobierców) łącznie 26.030 Akcji Pracowniczych.

1.26. Warunku odkupu Akcji Pracowniczych wynikające z Pakietu Socjalnego

W dniu 16 września 2009 roku pomiędzy ZUE, PRK a Związkami Zawodowymi działającymi w PRK, tj. NSZZ Pracowników PRK w Krakowie S.A. oraz NSZZ „Solidarność”, w związku z prywatyzacją PRK, została zawarta umowa – „Pakiet gwarancji socjalnych; Gwarancje pracownicze i socjalne dla pracowników Przedsiębiorstwa Robót Komunikacyjnych w Krakowie Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie”. Zgodnie z pkt III ust. 1 ww. umowy, PRK zobowiązała się po upływie pięciu lat licząc od dnia, w którym nastąpiło przeniesienie akcji PRK na mocy Umowy sprzedaży zawartej przez ZUE ze Skarbem Państwa w dniu 23 października 2009 roku, na mocy której ZUE nabyła od Skarbu Państwa 85% akcji PRK (tj. od dnia 6 stycznia 2010 roku,), nabyć Akcje Pracownicze od pracowników uprawnionych do nieodpłatnego nabycia Akcji Pracowniczych, po cenie jednej Akcji Pracowniczej nie niższej niż cena jednej akcji z dnia nabycia przez ZUE 85% akcji w PRK. Ponadto, w pkt III ust. 3 ww. umowy zawarto postanowienie, że w razie niewykonania przez PRK omawianego wyżej zobowiązania ZUE zobowiązuje się odkupić akcje, o których mowa powyżej, po cenie pomnożonej przez współczynnik 1,5 na każdą akcję.

W dniu 8 października 2013 r. strony Pakietu Socjalnego zawarły aneks nr 2 do Pakietu Socjalnego w celu ustalenia wspólnej interpretacji postanowień Pakietu Socjalnego oraz uszczegółowienia ich brzmienia z uwzględnieniem zmian wynikających z planowanego Połączenia ZUE i PRK. Ponadto w aneksie nr 2 potwierdzono, że postanowienia Pakietu Socjalnego inne niż art. III ust. 1 oraz art. IV ust. 3 wygasły w dniu 6 stycznia 2013 r., to jest z upływem okresu 3 lat, na który to okres Pakiet Socjalny, z zastrzeżeniem powoływanych wyżej postanowień, został zawarty. Po uwzględnieniu treści powoływanego aneksu warunki odkupu Akcji Pracowniczych są następujące:

- a) Osobami uprawnionymi do złożenia żądania wykupu są pracownicy PRK będący beneficjentami Pakietu Socjalnego, wymienieni w załączniku do Pakietu Socjalnego, którzy jednocześnie przez cały okres nabycia Akcji Pracowniczych od Skarbu Państwa aż do zgłoszenia żądania odkupu (i) pozostają pracownikami PRK z zastrzeżeniem, iż wymogu posiadania statusu pracownika nie stosuje się do osób, które przed złożeniem żądania odkupu przeszły na emeryturę lub rentę lub z którymi stosunek pracy wygasł z wyjątkiem rozwiązania stosunku pracy w trybie art. 52 Kodeksu Pracy, rozwiązania przez pracownika umowy o pracę za wypowiedzeniem dokonany przez pracownika lub bezpodstawnego rozwiązania przez pracownika umowy o pracę na podstawie art. 55 § 1⁽¹⁾ Kodeksu Pracy; oraz (ii) akcjonariuszami PRK uprawnionymi z Akcji Pracowniczych; do kręgu osób uprawnionych należą także spadkobiercy oraz członkowie najbliższej rodziny

pracowników opisanych w niniejszym pkt (a), którzy otrzymali Akcje Pracownicze w drodze darowizny;

- b) Uprawnienie do zgłoszenia żądania odkupu ograniczone jest do liczby Akcji Pracowniczych przysługujących uprawnionym osobom zgodnie z postanowieniami Ustawy o Komerccjalizacji;
- c) Uprawnienie do zgłoszenia żądania odkupu akcji powstaje w dniu 7 stycznia 2015 r., po Dniu Połączenia żądanie odkupu powinno być zgłoszone do ZUE w terminie 6 miesięcy, licząc od dnia 6 stycznia 2013 r., a po upływie tego terminu uprawnienie wygasa;
- d) Po Dniu Połączenia Przedmiotem odkupu będą Akcje Połączeniowe wydane w zamian za Akcje Pracownicze, nabyte bezpośrednio od Skarbu Państwa i objęte zobowiązaniem wynikającym z pkt III ust. 1 Pakietu Socjalnego, a żądanie odkupu kierowane będzie bezpośrednio do ZUE, która zobowiązana jest odkupić objęte żądaniem akcje w terminie 90 dni za cenę 10,05 PLN za jedną Akcję Połączeniową objętą zobowiązaniem wynikającym z Pakietu Socjalnego (cena po uwzględnieniu Parytetu Wymiany), a w przypadku niewykonania przez ZUE, z winy ZUE, odkupu w terminie 90 dni, ZUE zobowiązana będzie do odkupu akcji po cenie przemnożonej przez współczynnik 1,5 za każdą Akcję Połączeniową, objętą postanowieniami Pakietu Socjalnego.

2. KAPITAŁY WŁASNE EMITENTA

2.1. Rodzaje i wartości kapitałów własnych Emitenta

Zgodnie z § 24 Statutu Spółki oraz obowiązującymi w Spółce przepisami prawa, na kapitały własne Spółki składają się:

- a) kapitał zakładowy;
- b) kapitał zapasowy;
- c) kapitały rezerwowe;
- d) inne kapitały przewidziane przepisami prawa.

2.1.1. Kapitał zakładowy:

Na Dzień Memorandum, zgodnie z § 7 ust. 1 Statutu, kapitał zakładowy ZUE wynosi 5.500.000,00 zł (słownie: pięć milionów pięćset tysięcy złotych) i dzieli się na 22.000.000,00 (słownie: dwadzieścia dwa miliony) akcji o wartości nominalnej po 0,25 zł (dwadzieścia pięć groszy) każda, z czego:

- 16.000.000 (słownie: szesnaście milionów) stanowią akcje na okaziciela serii A („Akcje Serii A”);

- 6.000.000 (słownie: sześć milionów) stanowią akcje na okaziciela serii B („Akcje Serii B”).

Akcje Serii A zostały objęte przez jedynego założyciela Emitenta – Wiesława Nowaka (Prezesa Zarządu) po cenie emisyjnej równej ich wartości nominalnej, tj. po 100 PLN każda (wartość nominalna akcji przed podziałem, o którym mowa w pkt 2.1.2 poniżej) i pokryte w całości wkładem niepieniężnym w postaci zorganizowanego przedsiębiorstwa o nazwie: Zakład Urządzeń Energoelektronicznych „Radiotech” z siedzibą w Krakowie, przy ul. Jugowickiej 6a, którego wartość na dzień wyceny, zgodnie ze sprawozdaniem założyciela Emitenta, zweryfikowanym przez biegłego rewidenta Kazimierza Karola Leśniaka, wynosiła 4.000.000,00 PLN (słownie: cztery miliony złotych).

Akcje Serii B zostały w całości pokryte wkładem pieniężnym.

Akcje Serii A oraz Akcje Serii B nie są akcjami uprzywilejowanymi.

Zgodnie z wiedzą Zarządu Emitenta na Dzień Memorandum Akcje Serii A, a także Akcje Serii B nie są obciążone zastawem rejestrowym.

2.1.2. Kapitał zakładowy – informacje historyczne:

Kapitał zakładowy Emitenta w chwili zarejestrowania Spółki wynosił 4.000.000,00 PLN i dzielił się na 40.000 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 PLN każda (Akcje Serii A były uprzywilejowane w ten sposób, że na jedną akcję przypadały dwa głosy oraz miały pierwszeństwo w prawie podziału majątku w przypadku likwidacji Spółki).

Wszystkie Akcje Serii A zostały w pełni pokryte.

Emitent nie emitował akcji w ramach kapitału docelowego, zaś Statut Emitenta nie przewidywał podwyższenia kapitału zakładowego w tym trybie.

Do dnia 1 października 2010 roku żadna z akcji Emitenta nie znajdowała się w obrocie na GPW.

W dniu 19 marca 2010 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę w sprawie zamiany akcji imiennych Spółki Serii A na akcje na okaziciela, podziału akcji poprzez obniżenie wartości nominalnej akcji bez zmiany wysokości kapitału zakładowego.

W wyniku zamiany Akcji Serii A z akcji imiennych na akcje na okaziciela zniesiono uprzywilejowanie ww. akcji co do głosu (przed zmianą każda Akcja Serii A uprawniała do 2 głosów na Walnym Zgromadzeniu, zaś po zamianie uprawnia do 1 głosu na Walnym Zgromadzeniu) oraz uprzywilejowanie co do pierwszeństwa w prawie podziału majątku likwidacyjnego Spółki.

Podział Akcji Serii A został przeprowadzony poprzez obniżenie jednostkowej wartości nominalnej ww. akcji ze 100 PLN do 0,25 PLN, w ten sposób, że jedna Akcja Serii A o wartości nominalnej 100 PLN została podzielona na 400 akcji o wartości nominalnej 0,25 PLN każda. Na skutek podziału akcji kapitał zakładowy Emitenta dzieli się na

16.000.000 Akcji Serii A (przed podziałem – 40.000 akcji). W związku z podziałem akcji nie dokonano zmiany wysokości kapitału zakładowego Spółki.

W dniu 26 kwietnia 2010 Zwyczajne Walne Zgromadzenie ZUE podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z kwoty 4.000.000 PLN (słownie: cztery miliony złotych) do kwoty nie większej niż 5.500.000 PLN (słownie: pięć milionów pięćset tysięcy złotych), to jest o kwotę nie większą niż 1.500.000 PLN (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych), w drodze emisji nie więcej niż 6.000.000 (słownie: sześć milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii B o wartości nominalnej po 0,25 zł. W odniesieniu do ww. subskrypcji Akcji Serii B dotychczasowy Akcjonariusz Spółki został, zgodnie z wnioskiem Zarządu, pozbawiony prawa poboru akcji.

W dniu 1 października 2010 roku zgodnie z Uchwałą Zarządu GPW nr 955 z dnia 29 września 2010 roku, rozpoczęto notowanie praw do akcji ZUE na rynku podstawowym GPW.

Dnia 19 października 2010 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie w sprawie rejestracji zmiany Statutu Spółki i zmiany wysokości oraz struktury kapitału zakładowego Spółki. Kapitał zakładowy został podwyższony do 5.500.000 PLN (słownie: pięć milionów pięćset tysięcy złotych) i dzieli się na 22.000.000 (słownie: dwadzieścia dwa miliony) akcji zwykłych na okaziciela.

Zgodnie z Uchwałą Zarządu GPW nr 1117 z dnia 29 października 2010 r., od dnia 3 listopada 2010 r. na rynku podstawowym GPW notowanych jest 16.000.000 (słownie: szesnaście milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii A oraz 6.000.000 (słownie: sześć milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii B (łącznie 22.000.000 akcji).

2.1.3. Podwyższenie kapitału zakładowego – emisja Akcji Oferowanych

Emisja Akcji Oferowanych zostanie przeprowadzona w oparciu o uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki oraz Spółki Przejmowanej oraz Plan Połączenia.

W związku z Połączeniem kapitał zakładowy Spółki zostanie podwyższony o kwotę nie wyższą niż 258.838,50 PLN (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset trzydzieści osiem złotych i 50/100 groszy) co nastąpi w drodze emisji nie więcej niż 1.035.354 (słownie: milion trzydzieści pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt cztery) nowych akcji na okaziciela serii „C”, o wartości nominalnej 0,25 PLN (słownie: dwadzieścia pięć groszy) każda.

2.1.4. Kapitał zapasowy

Statut Spółki nie zawiera szczególnych postanowień dotyczących tworzenia kapitału zapasowego. Dlatego w tym zakresie zastosowanie znajdują przepisy KSH. Zgodnie z art. 396 KSH kapitał zapasowy Spółki tworzony jest na pokrycie strat bilansowych.

Zgodnie z art. 396 § 1 KSH do kapitału zapasowego przelewa się 8% (osiem procent) czystego zysku za dany rok obrotowy, dopóki kapitał ten nie osiągnie przynajmniej

1/3 (jednej trzeciej) kapitału zakładowego. Do kapitału zapasowego będą przelewane ponadto nadwyżki, osiągnięte przy wydawaniu akcji powyżej ich wartości nominalnej, a pozostałe po pokryciu kosztów emisji akcji (art. 396 § 2 KSH).

Do kapitału zapasowego wpływają również dopłaty, które akcjonariusze uiszczają w zamian za przyznanie szczególnych uprawnień ich dotychczasowym akcjom, o ile dopłaty te nie zostaną użyte na wyrównanie nadzwyczajnych odpisów lub strat (art. 396 § 3 KSH).

O użyciu kapitału zapasowego rozstrzyga Walne Zgromadzenie, jednakże części kapitału zapasowego w wysokości 1/3 (jednej trzeciej) kapitału zakładowego użyć można jedynie na pokrycie straty wykazanej w sprawozdaniu finansowym.

Na dzień bilansowy ostatniego bilansu rocznego publikowanego przez Emitenta (tj. 31 grudnia 2012 roku) kapitał zapasowy Emitenta wynosił 127.309.600,88 zł (słownie: sto dwadzieścia siedem milionów trzysta dziewięć tysięcy sześćset złotych 88/100).

Na dzień bilansowy ostatniego bilansu półrocznego publikowanego przez Emitenta (tj. 30 czerwca 2013 roku) kapitał zapasowy Emitenta wynosił 126.026.708,50 zł (słownie: sto dwadzieścia sześć milionów dwadzieścia sześć tysięcy siedemset osiem złotych 50/100).

Do Dnia Memorandum wysokość kapitału zapasowego Emitenta nie uległa zmianie.

2.1.5. Kapitał rezerwowy

Ponieważ Statut Spółki nie zawiera szczegółowych informacji dotyczących tworzenia kapitału rezerwowego, zastosowanie znajdują przepisy powszechnie obowiązującego prawa. Zgodnie z art. 396 § 4 KSH kapitały rezerwowe mogą być tworzone na pokrycie szczególnych strat lub wydatków.

Podobnie jak w przypadku kapitału zapasowego, o użyciu kapitału rezerwowego decyduje walne zgromadzenie (art. 396 § 5 zd. 1 KSH).

Na dzień bilansowy ostatniego bilansu rocznego publikowanego przez Emitenta (tj. 31 grudnia 2012 roku) kapitał rezerwowy Emitenta wynosił 39.434.845,22 zł (słownie: trzydzieści dziewięć milionów czterysta trzydzieści cztery tysiące osiemset czterdzieści pięć złotych 22/100).

Na dzień bilansowy ostatniego bilansu półrocznego publikowanego przez Emitenta (tj. 30 czerwca 2013 roku) kapitał rezerwowy Emitenta wynosił 39.434.845,22 zł (słownie: trzydzieści dziewięć milionów czterysta trzydzieści cztery tysiące osiemset czterdzieści pięć złotych 22/100).

Do Dnia Memorandum wysokość kapitału rezerwowego nie uległa zmianie.

2.1.6. Inne kapitały

Na Dzień Memorandum w Spółce nie utworzono innych kapitałów niż rezerwowy i zapasowy.

2.2. Informacje o nieopłaconej części kapitału zakładowego

Zgodnie z § 7 ust. 2 Statutu Spółki, a także z oświadczeniem Zarządu ZUE z dnia 1 sierpnia 2002 roku (załączonym do wniosku ZUE do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego) Akcje Serii A zostały pokryte w pełnej wysokości, tj. 4.000.000,00 PLN (słownie: cztery miliony złotych) przed zarejestrowaniem Spółki. Akcje Serii B zostały pokryte w całości przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji Akcji Serii B.

2.3. Informacje o przewidywanych zmianach kapitału zakładowego w wyniku realizacji przez obligatariuszy uprawnień z obligacji zamiennych lub z obligacji dających pierwszeństwo do objęcia w przyszłości nowych emisji akcji, ze wskazaniem wartości warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego oraz terminu wygaśnięcia praw obligatariuszy do nabycia tych akcji

Na Dzień Memorandum ZUE nie wyemitowała żadnych obligacji, w związku z czym brak jest informacji o przewidywanych zmianach kapitału zakładowego w wyniku realizacji przez obligatariuszy uprawnień z obligacji zamiennych lub z obligacji dających pierwszeństwo do objęcia w przyszłości nowych emisji akcji.

2.4. Wskazanie liczby akcji i wartości kapitału zakładowego, o które – na podstawie statutu przewidującego upoważnienie zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego, w granicach kapitału docelowego – może być podwyższony kapitał zakładowy, jak również liczby akcji i wartości kapitału zakładowego, o które w dacie aktualizacji memorandum może być jeszcze podwyższony kapitał zakładowy w tym trybie

Statut ZUE nie przewiduje upoważnienia zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego. Kapitał zakładowy może być podwyższany zgodnie z regułami przewidzianymi w przepisach KSH. Co do zasady zatem kapitał zakładowy może być podwyższony wyłącznie na podstawie uchwały walnego zgromadzenia przez emisję nowych akcji (imiennych lub na okaziciela) albo przez podwyższenie wartości nominalnej akcji.

2.5. Wskazanie, na jakich rynkach papierów wartościowych są lub były notowane papiery wartościowe emitenta lub wystawiane w związku z nimi kwity depozytowe

Akcje ZUE są notowane na GPW.

3. STRUKTURA ORGANIZACYJNA

3.1. Struktura organizacyjna Grupy ZUE przed połączeniem

3.1.1. Uwagi ogólne

Emitent wraz ze Spółkami Zależnymi tworzy Grupę ZUE, będącą grupą kapitałową w rozumieniu przepisów Ustawy o rachunkowości. Grupa ZUE działa na rynku ogólnopolskim, oferując kompleksowe usługi w zakresie specjalistycznego budownictwa inżynierskiego, w ramach infrastruktury kolejowej, tramwajowej, miejskiej, energetyki, energoelektroniki oraz obiektów kubaturowych.

Większościowym Akcjonariuszem ZUE, podmiotu dominującego Grupy ZUE, jest Prezes Zarządu Emitenta – Pan Wiesław Nowak, który posiada 16.000.000 Akcji Serii A, stanowiących według stanu na Dzień Memorandum 72,73% w kapitale zakładowym i uprawniających do 72,73% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Szczegółowe informacje dotyczące Pana Wiesława Nowaka zostały przedstawione w cz. IV pkt. 10 niniejszego Memorandum – „Informacje o osobach zarządzających i nadzorujących przedsiębiorstwo Emitenta”.

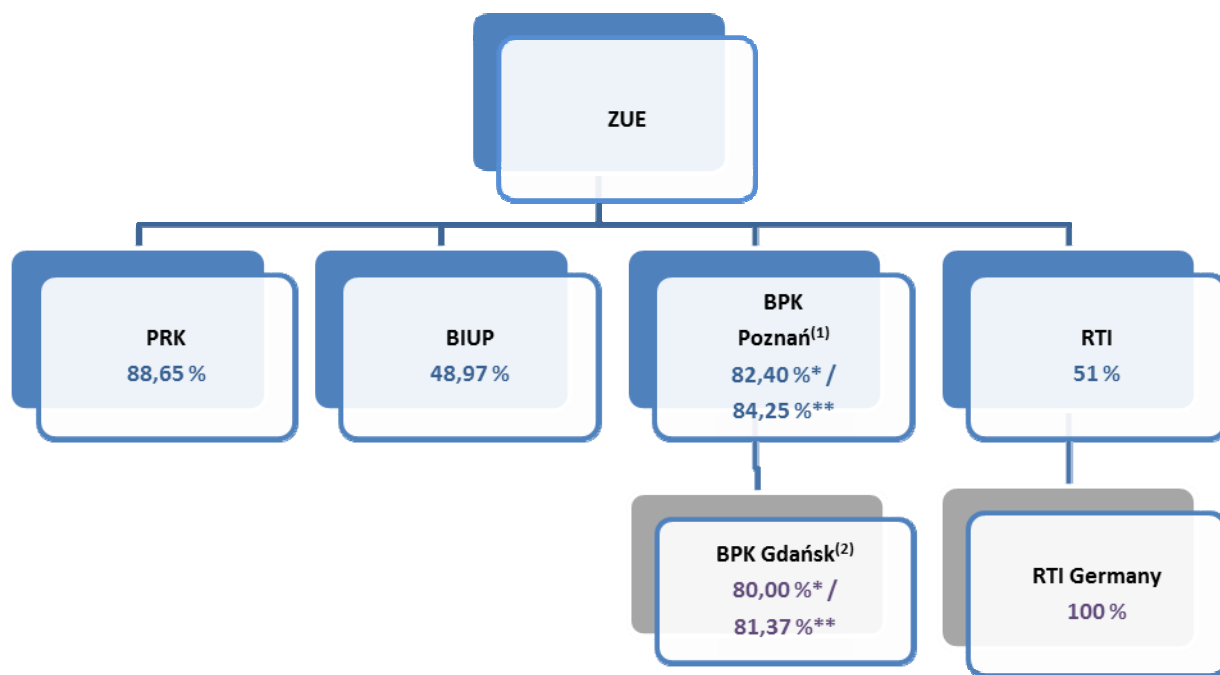
Emitent tworzy Grupę ZUE od dnia 6 stycznia 2010 roku, to jest od dnia nabycia od Skarbu Państwa 85% akcji w kapitale zakładowym PRK. Na Dzień Memorandum Grupa ZUE składa się z siedmiu spółek, zaś cztery z nich są spółkami bezpośrednio zależnymi od Emitenta, natomiast dwie spółki są spółkami pośrednio zależnymi. Emitent jako podmiot dominujący Grupy ZUE koordynuje funkcjonowanie Spółek Zależnych oraz podejmuje działania zmierzające do optymalizacji kosztów operacyjnych Grupy ZUE m.in. poprzez koordynację: polityki inwestycyjnej, kredytowej, zarządzania finansami, prowadzenia procesów zaopatrzenia materiałowego. Ponadto rolą Emitenta jest kreowanie jednolitej polityki handlowej i marketingowej Grupy ZUE oraz promowanie potencjału Spółek Zależnych wśród odbiorców.

W chwili nabycia przez ZUE od Skarbu Państwa 85% akcji w kapitale zakładowym PRK, Spółka Przejmowana posiadała udziały w dwóch spółkach: Torbud sp. z o.o. (49% w kapitale zakładowym) oraz PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. (24% w kapitale zakładowym). Powyższe spółki Emitent wykazywał w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2010 roku jako spółki stowarzyszone. Głównym przedmiotem działalności Torbud sp. z o.o. było wykonywanie usług w zakresie budownictwa drogowego, budownictwa inżynierskiego, małej architektury, budownictwa kolejowego. W pierwszej połowie 2010 r. została otwarta likwidacja spółki. Spółka Torbud sp. z o.o. w likwidacji została wykreślona z KRS z dniem 19 września 2011 roku, zaś postanowienie o wykreśleniu z KRS stało się prawomocne z dniem 7 października 2011 roku. Podobnie głównym przedmiotem działalności PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. z siedzibą w Przemyśle było wykonywanie usług w zakresie budownictwa drogowego, budownictwa inżynierskiego, małej architektury, budownictwa kolejowego. W pierwszym kwartale 2010 r. została otwarta likwidacja tej spółki. Następnie zostało wszczęte postępowanie upadłościowe dotyczące spółki PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

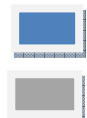
sp. z o.o. w likwidacji. Postępowanie upadłościowe w stosunku do spółki PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej zostało zakończone postanowieniem Sądu Rejonowego w Przemyślu, V Wydziału Gospodarczego z dnia 16 listopada 2011 roku (sygn. akt V GUp 3/10). Następnie spółka została wykreślona z KRS z dniem 3 stycznia 2012 roku, zaś postanowienie o jej wykreśleniu z KRS stało się prawomocne z dniem 18 stycznia 2012 roku.

Spółka Przejmowana jest spółką zależną Emitenta. Na Dzień Memorandum Spółka Przejmowana nie posiada spółek zależnych.

Schemat Grupy ZUE oraz miejsce Spółki oraz Spółki Przejmowanej (PRK) w Grupie ZUE na Dzień Memorandum ze wskazaniem udziału Spółki w kapitale zakładowym Spółek Zależnych oraz w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub zgromadzeniu wspólników danej Spółki Zależnej przedstawia się następująco:



Legenda:



– spółka bezpośrednio zależna od ZUE

– spółka pośrednio zależna od ZUE

X % – procent posiadanego kapitału/głosów na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników przez ZUE

X % – procent posiadanego kapitału/głosów na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników przez spółkę pośrednio zależną od ZUE

* – udział w kapitale zakładowym

** – udział w ogólnej liczbie głosów

- (1) Różnica pomiędzy wielkością udziału ZUE w kapitale zakładowym BPK Poznań a wielkością udziału ZUE w ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników BPK Poznań wynika z faktu, iż uchwałą nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników BPK Poznań Nr 1/2009 z dnia 10 czerwca 2009 roku zostało umorzonych 77 udziałów BPK Poznań. Umorzenie zostało dokonane na podstawie § 12 ust. 1 b) i § 12 ust. 2 umowy spółki BPK Poznań (umorzenie przymusowe) i zostało sfinansowane z czystego zysku BPK Poznań, co zgodnie z art. 199 § 6 KSH nie wymaga obniżenia kapitału zakładowego spółki i skutkuje powstaniem różnicy pomiędzy wysokością kapitału zakładowego a sumą nominalnej wartości udziałów, co wpływa na wielkość udziału w ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników;
- (2) Różnica pomiędzy wielkością udziału BPK Poznań w kapitale zakładowym BPK Gdańsk a wielkością udziału BPK Poznań w ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników BPK Gdańsk wynika z faktu, iż w dniu 14 czerwca 2010 r. została podjęta uchwała zgromadzenia wspólników BPK Gdańsk nr 19/2010 w sprawie przymusowego umorzenia udziałów. Przedmiotowa uchwała dotyczyła łącznie 35 udziałów BPK Gdańsk w związku ze śmiercią wspólników (17 udziałów) oraz ustaniem stosunku pracy (18 udziałów). Umorzenie zostało sfinansowane z czystego zysku BPK Gdańsk, co zgodnie z art. 199 § 6 KSH nie wymaga obniżenia kapitału zakładowego spółki i skutkuje powstaniem różnicy pomiędzy wysokością kapitału zakładowego a sumą nominalnej wartości udziałów, co wpływa na wielkość udziału w ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników.

Źródło: Emitent

3.1.2. Opis zmian w strukturze Grupy w 2013 roku

W okresie I półrocza 2013 roku, jak i po dniu 30 czerwca 2013 roku, ZUE kontynuowała skup Akcji Pracowniczych PRK. Na Dzień Memorandum stan posiadania przez ZUE akcji PRK wyniósł 842.138 akcji, co stanowi 88,65% udziału w kapitale zakładowym tego podmiotu.

Na dzień 1 stycznia 2013 roku BPK Poznań znajdowała się w posiadaniu 533 udziałów w BPK Gdańsk. Dnia 16 stycznia 2013 roku BPK Poznań kupiła kolejne 533 udziały BPK Gdańsk, zaś dnia 19 lipca 2013 r. kolejne 533 udziały tej spółki (łącznie 1 066 udziałów). Zatem na Dzień Memorandum BPK Poznań posiada 1.599 udziałów w BPK Gdańsk, co stanowi 80,00% udziału w kapitale zakładowym spółki (81,37% w ogólnej liczbie głosów).

W dniu 15 marca 2013 roku nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki BPK Gdańsk podjęło uchwałę o zmianie składu zarządu oraz rady nadzorczej, ustanawiając w ten sposób kontrolę Grupy ZUE nad BPK Gdańsk, w związku z czym podlega ona konsolidacji na dzień 31 marca 2013 roku.

3.1.3. Informacje o istotnych podmiotach zależnych Spółki (w tym o Spółce Przejmowanej)

- PRK – Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A., ul. Kazimierza Czapieńskiego 3, Kraków, Polska.

PRK działa w formie spółki akcyjnej, na podstawie przepisów KSH i innych przepisów obowiązującego prawa polskiego. PRK została utworzona na podstawie aktu komercjalizacji, sporządzonego w dniu 18 grudnia 2000 roku w formie aktu notarialnego, dotychczasowego Państwowego Przedsiębiorstwa Robót Kolejowych w Krakowie w Jednoosobową Spółkę Skarbu Państwa ze skutkiem od 1 stycznia 2001 roku. Aktualnie Spółka jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000150723. PRK została utworzona na czas nieoznaczony. Głównym przedmiotem działalności PRK jest budowa nowych linii i bocznic kolejowych, modernizacja i remonty układów torowych stacji, roboty ziemne i podtorza, systemy odwadniające, obiekty inżynieryjne i kubaturowe (budynki stacyjne, lokomotywownie, nastawnie), instalacje elektryczne niskiego napięcia. Dane dotyczące procentowego udziału Emitenta w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu PRK przedstawiono na powyższym schemacie.

PRK dołączyła do Grupy ZUE w 2010 roku i od tego czasu podlega konsolidacji. Szczegółowe informacje dotyczące PRK zostały zamieszczone w cz. IV pkt 1.2 niniejszego Memorandum – „Informacje o Spółce Przejmowanej”.

- BIUP – Biuro Inżynieryjnych Usług Projektowych sp. z o.o., ul. Kazimierza Czapieńskiego 3, Kraków, Polska.

BIUP działa w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie przepisów KSH i innych przepisów obowiązującego prawa polskiego. BIUP została utworzona na podstawie umowy spółki z dnia 15 czerwca 2009 roku sporządzonej w formie aktu notarialnego. Aktualnie spółka jest zarejestrowana w KRS w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000332405. Podmiot został wpisany do KRS w dniu 1 lipca 2009 roku i został utworzony na czas nieoznaczony. Głównym przedmiotem działalności BIUP jest wykonywanie projektów w branży infrastruktury tramwajowej i kolejowej oraz energetyki wysokich napięć. Dane dotyczące procentowego udziału Emitenta w kapitale zakładowym oraz w ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników BIUP przedstawiono na powyższym schemacie.

Jednym z założycieli BIUP (wspólników) były Zakłady Usług Energetycznych i Komunikacyjnych Grupa ZUE S.A. (obecnie: ZUE), które objęły 102 udziały. Z uwagi na nieistotny wpływ jej wyników finansowych na sytuację majątkową i finansową Spółki w poprzednich okresach sprawozdawczych nie podlegała konsolidacji. Decyzją Zarządu ZUE, BIUP została objęta konsolidacją od 1 stycznia 2012 roku.

- BPK Poznań – Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu sp. z o.o., ul. Kościuszki 68, Poznań, Polska.

BPK Poznań działa w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie przepisów KSH i innych przepisów obowiązującego prawa polskiego. W dniu 22 maja 2003 BPK Poznań została wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym Poznań Nowe Miasto i Wilda, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego roku pod nr. KRS: 160302. Spółka została utworzona na czas nieokreślony. Na mocy podpisanej w dniu 31 grudnia 2004 roku umowy Skarb Państwa oddał BPK Poznań do odpłatnego korzystania przedsiębiorstwo państwowe pod nazwą Biuro Projektów Kolejowych Przedsiębiorstwo Państwowe z siedzibą w Poznaniu. Następnie dnia 21 czerwca 2010 roku Skarb Państwa zawarł z BPK Poznań umowę przeniesienia własności przedsiębiorstwa Biuro Projektów Kolejowych Przedsiębiorstwo Państwowe z siedzibą w Poznaniu. Głównym przedmiotem działalności BPK Poznań jest tworzenie kompleksowych dokumentacji projektowych, obejmujących studia wykonalności, koncepcje, projekty podstawowe, w tym budowlane, materiały przetargowe oraz projekty wykonawcze dla inwestycji o dużym stopniu złożoności w branży infrastruktury drogowej, tramwajowej i kolejowej oraz gospodarki elektroenergetycznej. Dane dotyczące procentowego udziału Emitenta w kapitale zakładowym oraz w ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników BPK Poznań przedstawiono na powyższym schemacie.

BPK Poznań dołączyła do Grupy ZUE w 2012 roku i podlega konsolidacji od 2013 roku.

- BPK Gdańsk – Biuro Projektów Kolejowych w Gdańsku sp. z o.o. w likwidacji, ul. Pohulanka 2, Gdańsk, Polska.

BPK Gdańsk działa w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na podstawie przepisów KSH oraz innych przepisów obowiązującego prawa polskiego. BPK Gdańsk została utworzona na mocy umowy spółki z dnia 24 lipca 2006 roku sporządzonej w formie aktu notarialnego. Aktualnie spółka zarejestrowana jest w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ, VII Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS 0000273363. Podmiot został wpisany do KRS w dniu 31 stycznia 2007 roku i został utworzony na czas nieoznaczony. Prawomocnym postanowieniem z dnia 6 grudnia 2012 roku Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy w sprawie VI GU 189/12 oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości BPK Gdańsk z uwagi na brak majątku pozwalającego na zaspokojenie kosztów postępowania. Dnia 12 czerwca 2013 roku Zgromadzenie Wspólników BPK Gdańsk podjęło uchwałę nr 14/2013 o rozwiązaniu spółki (postanowienie o niekontynuowaniu dalszej działalności oraz postawieniu spółki w stan likwidacji) ze względu na kondycję finansową spółki. Powyższa uchwała została podjęta na podstawie art. 233 § 1 KSH oraz 246 § 2 KSH, zgodnie z którymi jeżeli bilans sporządzony przez zarząd wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowego oraz połowę kapitału zakładowego, zgromadzenie wspólników podejmuje uchwałę dotyczącą dalszego istnienia spółki. Jak wynika z uchwały zatwierdzającej sprawozdanie finansowe spółki za 2012 rok, na dzień 31 grudnia 2012 roku spółka zanotowała stratę netto w wysokości 1.466.504,48 PLN (słownie: jeden milion czterysta sześćdziesiąt sześć tysięcy pięćset cztery złote 48/100). Z dniem powzięcia uchwały

o rozwiązaniu spółki nastąpiło otwarcie likwidacji. Emitent nie przewiduje, aby postępowanie likwidacyjne BPK Gdańsk zakończyło się przed Dniem Memorandum. Dane dotyczące procentowego udziału BPK Poznań w kapitale zakładowym oraz w ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników BPK Gdańsk przedstawiono na powyższym schemacie.

BPK Gdańsk jest w Grupie ZUE od 2013 roku.

- RTI – RAILWAY TECHNOLOGY INTERNATIONAL sp. z o.o., ul. Kazimierza Czapieńskiego 3, Kraków, Polska.

RTI działa w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie przepisów KSH i innych przepisów obowiązującego prawa polskiego. RTI została utworzona na podstawie umowy spółki z dnia 20 lipca 2011 roku zawartej w formie aktu notarialnego. Aktualnie spółka jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000397032. Podmiot został wpisany do KRS w dniu 23 września 2011 roku i został utworzony na czas nieoznaczony. Spółka dotychczas nie rozpoczęła prowadzenia działalności operacyjnej. Dane dotyczące procentowego udziału Emitenta w kapitale zakładowym oraz w ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników RTI przedstawiono na powyższym schemacie.

ZUE jest w posiadaniu 51% udziałów spółki RTI od 2011 roku. Ze względu na nieistotny wpływ na sytuację majątkową i finansową danych finansowych RTI, nie podlegała ona konsolidacji na dzień 31 grudnia 2012 roku.

- RTI Germany – RAILWAY TECHNOLOGY INTERNATIONAL GERMANY GmbH z siedzibą w Hamburgu, Hallerstraße 89, 20149 Hamburg, Niemcy

RTI Germany działa w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (niem. *Gesellschaft mit beschränkter Haftung*), na podstawie przepisów prawa niemieckiego. RTI Germany została utworzona na podstawie umowy spółki z dnia 8 maja 2012 roku sporządzonej w formie aktu notarialnego. Aktualnie spółka jest zarejestrowana w niemieckim rejestrze przedsiębiorców (niem. *Handelsregister B, HRB*) prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Hamburgu (niem. *Amtsgericht Hamburg*) pod numerem HRB: 125764. Głównym przedmiotem działalności spółki jest pozyskiwanie i realizacja projektów zagranicznych. Dane dotyczące procentowego udziału RTI w kapitale zakładowym oraz w ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników RTI Germany przedstawiono na powyższym schemacie.

RTI Germany jest jednoosobową spółką bezpośrednio zależną od RTI. Ze względu na nieistotny wpływ na sytuację majątkową i finansową danych finansowych jednostki zależnej RTI Germany nie podlegała konsolidacji na dzień 31 grudnia 2012 roku.

3.1.4. Zestawienie stanu akcji ZUE lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące ZUE na dzień przekazania raportu okresowego za I półrocze 2013 roku (tj. na 30 czerwca 2013 roku) wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania od publikacji ostatniego raportu okresowego do Dnia Memorandum

Osoba	Pełniona funkcja w ZUE	Liczba akcji w posiadaniu/głosów na WZA	% udział głosów na WZA	Zmiany w posiadaniu od publikacji ostatniego raportu okresowego
Wiesław Nowak	Prezes Zarządu	16.000.000	72,73	brak
Maciej Nowak	Wiceprezes Zarządu	7.706	0,05	brak
Marcin Wiśniewski	Wiceprezes Zarządu	969	0,00	brak
Jerzy Czeremuga	Wiceprezes Zarządu	136	0,00	brak
Magdalena Lis	Członek Rady Nadzorczej	6.155	0,03	zakup 387 akcji
Michał Lis	Członek Rady Nadzorczej	661	0,00	brak

Źródło: Emitent

3.1.5. Udziały w jednostkach powiązanych ZUE będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących ZUE

Wartość udziałów posiadanych przez członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej ZUE w BIUP na Dzień Memorandum

Udziałowiec	Pełniona funkcja w ZUE	Liczba udziałów	Wartość nominalna 1 udziału (w PLN)	Łączna wartość udziałów (w PLN)	% udział w kapitale zakładowym
Maciej Nowak	Wiceprezes Zarządu	99	50	4 950	25,5%
Magdalena Lis	Członek Rady Nadzorczej	99	50	4 950	25,5%

Źródło: Emitent

Wartość udziałów posiadanych przez członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej ZUE w RTI na Dzień Memorandum

Udziałowiec	Pełniona funkcja w ZUE	Liczba udziałów	Wartość nominalna 1 udziału (w PLN)	Łączna wartość udziałów (w PLN)	% udział w kapitale zakładowym
Wiesław Nowak	Prezes Zarządu	290	50	14 500	29%

Źródło: Emitent

3.1.6. Udziały ZUE w jednostkach zależnych

Podmiot	Zależność	Liczba akcji / udziałów	Wartość nominalna 1 akcji / udziału	Łączna nominalna wartość akcji / udziałów	% udział w kapitale zakładowym
PRK	Spółka zależna	842.138	10 PLN	8.421.380,00 PLN	88,65%
BIUP	Spółka zależna	190	50 PLN	9.500,00 PLN	48,97%
RTI	Spółka zależna	510	50 PLN	25.500,00 PLN	51,00%
BPK Poznań	Spółka zależna	2.880	500 PLN	1.440.000,00 PLN	82,40% (84,25% w ogólnej liczbie głosów)
BPK Gdańsk	Spółka pośrednio zależna (przez BPK Poznań)	1599*	500 PLN	799.500,00 PLN	80% (81,37% w ogólnej liczbie głosów)
RTI Germany	Spółka pośrednio zależna (przez RTI)	1 *	25.000,00 EUR	25.000,00 EUR	100%

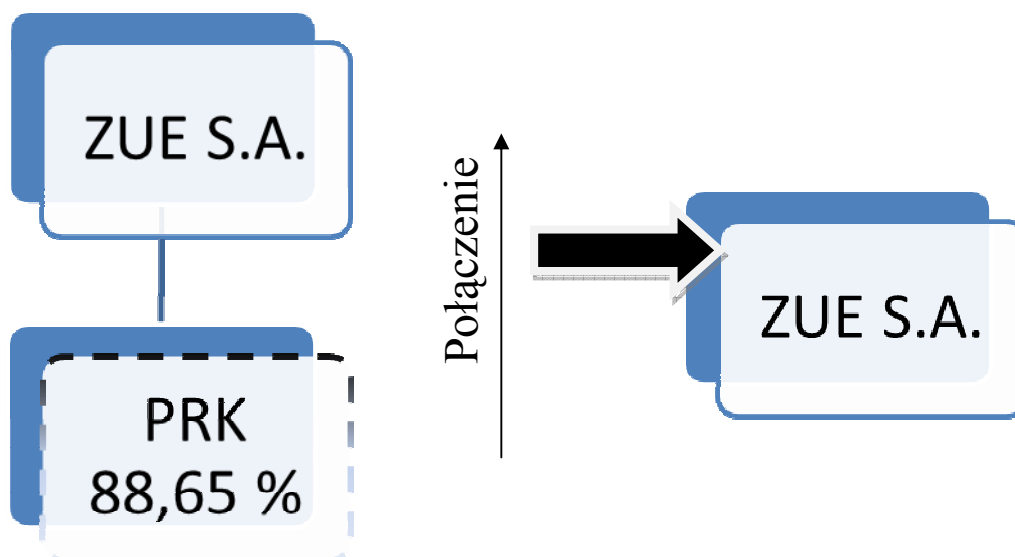
*Dotyczy udziałów spółki bezpośrednio powiązanej

Źródło: Emitent

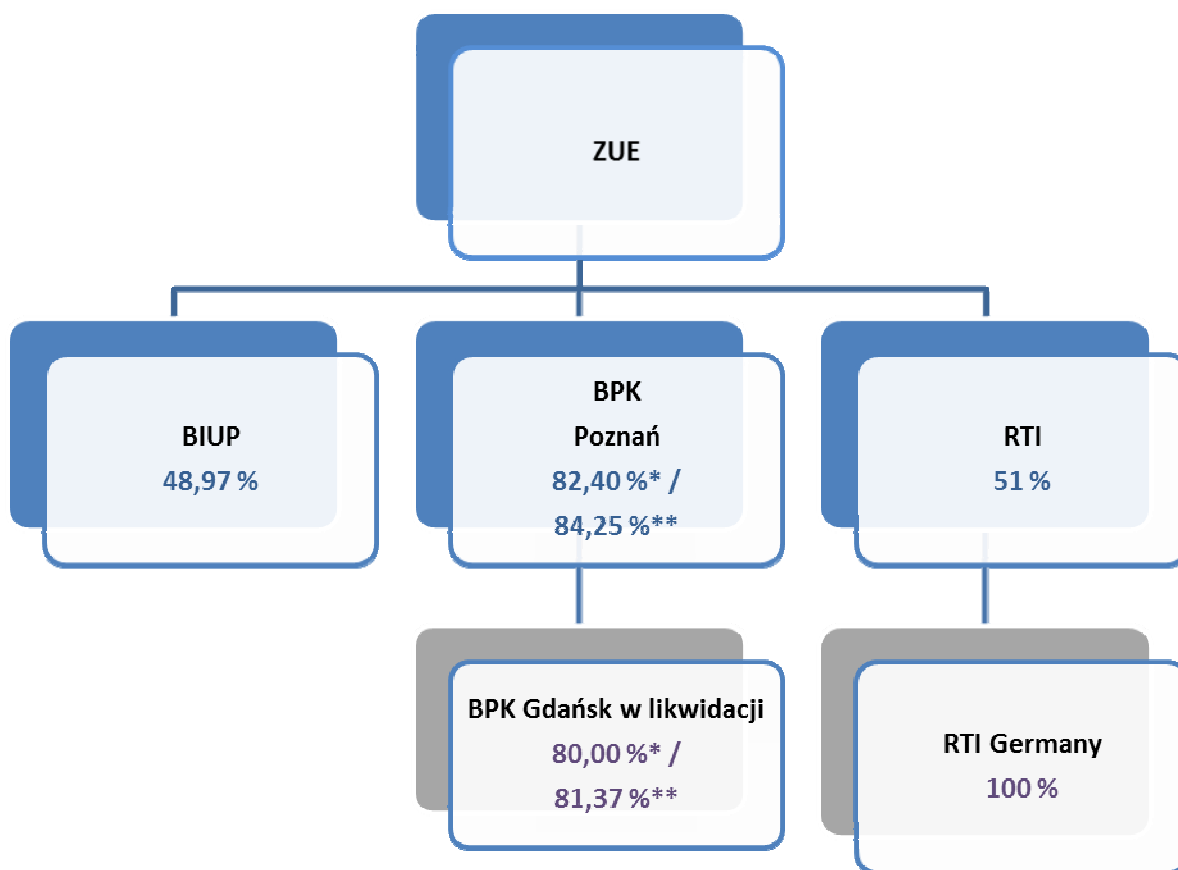
3.2. Struktura organizacyjna Grupy ZUE po połączeniu

Zarówno Spółka, jak i Spółka Przejmowana należą do Grupy ZUE, w której podmiotem dominującym jest Emitent. Struktura akcjonariatu ZUE po Połączeniu została przedstawiona w cz. IV pkt 11 niniejszego Memorandum – „Struktura akcjonariatu”.

Strukturę Połączenia przedstawia poniższy schemat:



Schemat Grupy ZUE po Połączeniu przedstawiono poniżej:



Źródło: Emitent

Legenda:



– spółka bezpośrednio zależna od ZUE



– spółka pośrednio zależna od ZUE

X % – procent posiadanego kapitału/głosów na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników przez ZUE

X % – procent posiadanego kapitału/głosów na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników przez spółkę bezpośrednio zależną od ZUE

***** – udział w kapitale zakładowym (patrz: przypisy (1, 2) do schematu struktury organizacyjnej przed Połączeniem)

****** – udział w ogólnej liczbie głosów (patrz: przypisy (1, 2) do schematu struktury organizacyjnej przed Połączeniem)

4. ZARYS OGÓLNY DZIAŁALNOŚCI

4.1. Działalność podstawowa

4.1.1. Wprowadzenie

Grupa ZUE, w skład której wchodzi m.in. ZUE S.A. oraz PRK S.A., jest jednym z czołowych podmiotów działających na rynku budownictwa komunikacyjnej infrastruktury miejskiej oraz kolejowej.

Głównym przedmiotem działalności Grupy ZUE jest projektowanie oraz realizacja w formule generalnego wykonawstwa kompleksowych usług budowy i modernizacji torowych układów tramwajowych oraz torowych układów kolejowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą (m.in. robót ziemnych i budowy podtorza, systemów odwadniających oraz obiektów inżynierskich i kubaturowych, w tym stacji) oraz energetyki.

W ramach powyższego Grupa ZUE świadczy również kompleksowe usługi w zakresie budowy, modernizacji oraz bieżącego utrzymania systemów zasilania trakcji (podstacji trakcyjnych) oraz budowy i modernizacji sieci trakcyjnej tramwajowej i kolejowej. Posiadane maszyny, pojazdy i sprzęt specjalistyczny pozwalają na wykonanie dowolnych prac związanych z siecią trakcyjną praktycznie w każdych uwarunkowaniach infrastruktury miejskiej/terenu.

Dodatkowo Grupa ZUE realizuje usługi budowy kompletnych systemów sieci elektroenergetycznych w zakresie zarówno napięć średnich, jak i niskich, w szczególności w obiektach energetyki tramwajowej i kolejowej, oraz dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym i kadrowym w zakresie systemów sieci dla napięć wysokich.

4.1.2. Rodzaje oferowanych produktów i usług

Zakres działalności Grupy ZUE obejmuje następujące obszary usług:

- projektowanie oraz budowę i kompleksową modernizację miejskich układów komunikacyjnych,
- projektowanie oraz budowę i kompleksową modernizację linii kolejowych,
- usługi w zakresie sieci energetycznych oraz energoelektroniki.

Pozostałe obszary działalności Grupy ZUE dotyczą produkcji sterowników zwrotnic tramwajowych, wykonania konstrukcji stalowych i aluminiowych, usług wynajmu sprzętu geodezyjnego (teodolity, niwelatory, łaty), sprzętu budowlanego (koparki, spycharki, żurawie, ładowarki), sprzętu samochodowego (ciągniki siodłowe z przyczepą, wywrotki), sprzętu kolejowego (podbijarki, wagony, lokomotywy), kontenerów dla zaplecza budowy (typu biuro, szatnia, umywalnia z WC), usług napraw i przeglądów diagnostycznych przy stacji kontroli pojazdów w centrum serwisowo-naprawczym oraz usług sprzedaży paliw.

Projektowanie oraz budowa i kompleksowa modernizacja miejskich układów komunikacyjnych

Działalność Grupy Kapitałowej na rynku usług komunikacyjnej infrastruktury miejskiej wykonywana jest przede wszystkim przez jednostkę dominującą, tj. ZUE S.A.

W ramach tego obszaru Grupa ZUE oferuje szereg nowoczesnych i sprawdzonych w codziennej eksploatacji rozwiązań, w ramach których w formule generalnego wykonawstwa świadczy usługi projektowania oraz budowy i kompleksowej modernizacji miejskich układów drogowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, a w szczególności usługi budowy, modernizacji i remontów sieci trakcyjnej, torowisk tramwajowych, podstacji trakcyjnych, jak również budowy oświetlenia ulicznego i sygnalizacji świetlnych.

W dziedzinie budowy i kompleksowej modernizacji torowisk tramwajowych Grupa ZUE oferuje kompleksowe rozwiązania w oparciu o różne technologie oraz w całym zakresie szerokości torów. Technologie projektowania i budowy torowisk obejmują m.in.:

- torowiska klasyczne na podkładach drewnianych i strunobetonowych,
- torowiska o zabudowie trawiastej (zielone), tłuczniowej lub asfaltowej/betonowej wbudowane w jezdnię,
- torowiska o zmniejszonym poziomie hałasu – tłumienie za pomocą materiałów wibroizolacyjnych lub odpowiednio dobranych elementów mocujących szynę.

Wszystkie prace łącznie z dostawą i montażem na placu budowy wykonywane są przez zespół kompetentnych pracowników, a współpraca z renomowanymi dostawcami oraz posiadany specjalistyczny sprzęt i maszyny gwarantują terminowość i wysoką jakość wykonywanych prac. Uzyskany dla tego typu działalności certyfikat ISO 9001 potwierdza kwalifikacje Grupy Emitenta.

W zakresie budowy torowisk oferowane przez Grupę Emitenta elementy infrastruktury obejmują m.in. dostawę i montaż:

- rozjazdów tramwajowych,
- krzyżownic,
- bezpiecznie ryglowanych napędów zwrotnic,
- nowoczesnych napędów zwrotnic zjazdowych,
- układów odwodnienia torowisk,
- systemów smarowania szyn.

W ramach usług związanych z budową i modernizacją sieci trakcyjnych Grupa ZUE oferuje:

- usługi kompleksowej realizacji i bieżącego utrzymania tramwajowej sieci trakcyjnej,
- usługi budowy, modernizacji oraz bieżącego utrzymania podstacji trakcyjnych,

- usługi projektowania w tym zakresie.

Usługi kompleksowej realizacji – począwszy od fazy projektowej do wykonania – tramwajowej sieci trakcyjnej oferowane są przez Emitenta niemal od początku jego istnienia. Oferta Grupy ZUE obejmuje rozwiązania oparte zarówno na technologii polskiej, jak i zachodnioeuropejskiej wraz z dostawą wszystkich niezbędnych elementów. Należy podkreślić, iż Emitent jako pierwszy podmiot na polskim rynku opracował, wdrożył i wybudował od podstaw odcinek sieci trakcyjnej w technologii zachodnioeuropejskiej.

Usługi budowy, modernizacji i bieżącego utrzymania podstacji trakcyjnych są również jednym z kluczowych elementów działalności Emitenta. System zasilania sieci trakcyjnej jest nierozdzielnie związany z siecią trakcyjną. Oferta Emitenta w tym zakresie obejmuje budowę podstacji trakcyjnych wykonanych zarówno z podzespołów producentów krajowych, jak i zagranicznych, w tym najnowocześniejsze rozwiązania dostępne obecnie na świecie. Doświadczenie i wiedza pracowników Grupy Emitenta oraz sprawny system obsługi podstacji pozwalają błyskawicznie reagować i skutecznie likwidować pojawiające się sytuacje awaryjne.

Projektowanie oraz budowa i kompleksowa modernizacja linii kolejowych

Działalność Grupy ZUE na rynku budownictwa infrastruktury kolejowej wykonywana jest zarówno przez jednostkę dominującą Grupy: ZUE S.A., świadczącą głównie usługi w zakresie projektowania, budowy, remontów trakcji kolejowej, jak i jednostkę zależną: Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A., która specjalizuje się w robotach ziemnych i podtorza, systemach odwadniających, obiektach inżynierskich, robotach kubaturowych (budynki stacyjne, lokomotywownie, nastawnie), budowie nowych linii i bocznic kolejowych, modernizacjach i remontach układów torowych stacji, instalacjach elektrycznych niskiego napięcia. Ponadto realizuje zadania związane z likwidacją osuwisk na liniach kolejowych. Prace wykonywane są z wykorzystaniem nowoczesnych materiałów geosyntetycznych o komórkowej strukturze umożliwiających nowe inżynierskie podejście do projektowania i realizacji konstrukcji geotechnicznych służących do stabilizacji i wzmacniania gruntów.

Dzięki oferowaniu kompleksowych usług związanych z projektowaniem, budową oraz remontami torowisk kolejowych, kompletowaniem i dostawami osprzętu kolejowego Grupa ZUE uzyskała pozycję wykonawcy samodzielnie realizującego kontrakty budowlane.

Usługi w zakresie sieci energetycznych oraz usługi energoelektroniczne

Usługi energoelektroniczne są kolejnym z kluczowych obszarów działalności Grupy ZUE. Dzięki posiadanym kompetencjom oraz posiadanej bazie sprzętowej Grupa Kapitałowa jest w stanie realizować różnorodne prace w zakresie niskiego i średniego napięcia:

- projektowania i budowy linii kablowych i napowietrznych,
- projektowania i budowy stacji transformatorowych stacjonarnych i napowietrznych,

- projektowania i budowy linii kablowych zasilających Nn,
- projektowania i budowy linii kablowych Sn i wysokiego napięcia 110 kV,
- budowy sygnalizacji drogowych od projektu do wykonania i uruchomienia całego układu,
- projektowania, budowy i konserwacji oświetlenia ulicznego,
- teletechniki – instalacje dla mediów tradycyjnych (kanalizacja teletechniczna metodą przekopu lub przecisku) oraz dla mediów światłowodowych (specjalna kanalizacja lub podwieszenie światłowodu na słupach, np. trakcyjnych).

Podstawowe obszary działalności Grupy ZUE obejmują:

- *budowę i konserwację oświetlenia ulicznego*

W dziedzinie oświetlenia ulicznego Grupa ZUE, dysponując specjalistycznym sprzętem i środkami łączności pozwalającymi na konserwację oświetlenia w całym zakresie, prowadzi zarówno prace budowlane (od etapu projektu do wykonania), jak i bieżącą konserwację ciągów oświetleniowych. Potwierdzeniem wysokich kompetencji Grupy ZUE w tym zakresie jest prowadzenie bieżącego utrzymania oświetlenia ulicznego na terenie miasta Krakowa oraz gminy Jerzmanowice (obejmującego łącznie ponad 50 000 punktów świetlnych).

- *budowę linii kablowych i lokalizacja uszkodzeń*

W zakresie budowy linii kablowych i lokalizacji uszkodzeń oferta Grupy ZUE obejmuje budowę i remonty linii kablowych niskiego i średniego napięcia, zarówno w zakresie połączeń między istniejącymi obiektami, jak i też połączonych z budową nowych stacji. Laboratorium energetyczne Grupy ZUE dysponuje mobilnym sprzętem do lokalizacji uszkodzeń linii energetycznych różnego rodzaju, który pozwala na lokalizację typowych uszkodzeń linii, takich jak zwarcia, doziemienia czy też przerwy w ciągłości przewodu, oraz na lokalizację bardziej skomplikowanych uszkodzeń (poszukiwanie uszkodzonego kabla w wiązce kablowej itp.).

- *budowę sygnalizacji ulicznych*

Grupa ZUE oferuje kompleksową budowę sygnalizacji ulicznych od fazy projektu do wykonania i uruchomienia całego układu sygnalizacyjnego, współpracując w zakresie doboru osprzętu sygnalizacyjnego z dostawcami gwarantującymi wysoką jakość produktów i terminowość dostaw.

- *teletechnikę*

W ramach usług teletechnicznych Grupa ZUE oferuje budowę instalacji teletechnicznych dla mediów tradycyjnych (kanalizacji teletechnicznej metodą przekopu lub przecisku) oraz dla mediów światłowodowych (specjalna kanalizacja lub podwieszenie światłowodu na słupach, np. trakcyjnych). W ramach prowadzonej działalności Grupa ZUE wykonywała szereg instalacji teletechnicznych m.in. dla klientów z sektora telekomunikacyjnego.

- *sterowniki sygnalizacji świetlnej dla pojazdów szynowych komunikacji zbiorowej*

Oferta sterowników sygnalizacji świetlnej Grupy ZUE uzupełnia obszar usług związanych z budową sygnalizacji świetlnych. Oferowane przez Grupę ZUE sterowniki zostały zaprojektowane, by spełniać wszystkie zadania sygnalizacyjne na najwyższym poziomie, zarówno jeżeli chodzi o wydajność, jak i optymalizację działania. Ich funkcjonalność pozwala na dynamiczną maksymalizację przepustowości skrzyżowania w mikroskali i wsparcie optymalizacji sieci w makroskali oraz „inteligentne” przydzielanie pierwszeństwa pojazdom komunikacji zbiorowej i pojazdom uprzywilejowanym. Dodatkowo system wspiera wszystkie nowoczesne metody detekcji, takie jak: wideo, pętle indukcyjne, podczerwień, laser, ultradźwięki itp., a także wszystkie systemy nawigacyjne i radiowe.

4.1.3. Główne kategorie przychodów ze sprzedaży Grupy w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi

Grupa ZUE działa na rynku ogólnopolskim. Zakresem działalności Grupy jest działalność inżyniersko-budowlana w zakresie budownictwa komunikacyjnej infrastruktury miejskiej oraz kolejowej.

Podstawowy podział sprawozdawczości Grupy ZUE oparty jest na segmentach branżowych. Od 2012 roku, w związku z rozwojem działalności projektowej, zostały wydzielone dwa zagregowane segmenty sprawozdawcze w ramach oferowanych usług:

- działalność budowlana,
- działalność projektowa.

Działalność budowlana obejmuje budowę i kompleksową modernizację miejskich układów komunikacyjnych, budowę i kompleksową modernizację linii kolejowych, usługi w zakresie sieci energetycznych oraz energoelektroniki, konstrukcje stalowe i aluminiowe. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi działalność budowlana stanowiła główne źródło przychodów Grupy ZUE.

Segment działalności projektowej w zakresie miejskich i kolejowych układów komunikacyjnych jest uzupełnieniem działalności budowlanej.

Tabela: Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów Emitenta (tys. PLN)

	I półrocze 2013	I półrocze 2012	2012	2011	2010
Działalność budowlana	152.576,49	229.883,25	509.440,00	525.341,00	392.353,00
Działalność projektowa	4.481,52	4.019,44	8.700,00	0,00	0,00
Razem Grupa	157.058,01	233.902,69	518.140,00	525.341,00	392.353,00

Źródło: Emitent

4.2. Główne rynki

4.2.1. Stan techniczny infrastruktury kolejowej

Podstawowy składnik infrastruktury transportu kolejowego stanowią drogi kolejowe wraz ze stacjami, punktami przeładunkowymi, bocznkami oraz urządzeniami niezbędnymi do ich funkcjonowania, takimi jak wyposażenie energetyczne i wodno-kanalizacyjne, urządzenia do sterowania ruchem oraz urządzenia łączności.

Spółka PKP PLK zarządza ok. 19 tys. km torów, co stanowi około 94% długości całej sieci kolejowej w Polsce. Poniżej przedstawiono zestawienie eksploatowanej infrastruktury kolejowej zarządzanej przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku):

- 19 191 km linii kolejowych (to jest 37 076 km torów), w tym:
 - 27 768 km torów szlakowych i głównych zasadniczych na stacjach,
 - 9 308 km torów stacyjnych,
- 42 334 rozjazdy, w tym:
 - 18 465 rozjazdów w torach szlakowych i głównych zasadniczych,
 - 23 869 rozjazdów w torach stacyjnych,
- 15 915 przejazdów kolejowo-drogowych, w tym 2 673 przejazdy kategorii A,
- 25 738 obiektów inżynierskich, w tym 6 452 mosty i wiadukty,
- 6 326 budynków,
- 12 671 budowli.

Infrastruktura kolejowa w Polsce charakteryzuje się istotnym stopniem zużycia. Dostępne dane z 2010 roku wskazują, że stan techniczny znacznej części eksploatowanej sieci kolejowej wymaga szeroko zakrojonych inwestycji.

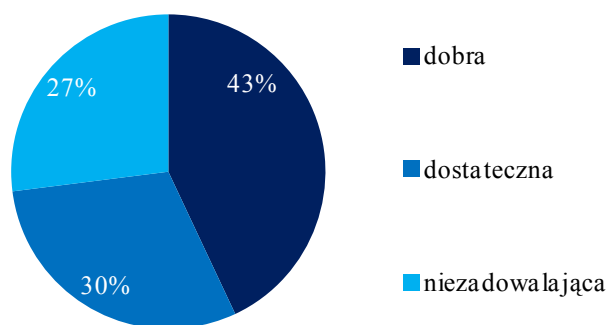
Najważniejsze cechy stanu infrastruktury kolejowej:

- wysoki odsetek torów ułożonych na podkładach drewnianych, które w dużej części przekroczyły nominalny okres eksploatacji,
- układy torowe na stacjach niedostosowane do współczesnych potrzeb,
- perony nie zapewniające komfortu podróżnym przy wsiadaniu i wysiadaniu,
- zły stan techniczny obiektów inżynierskich i sterowania ruchem,
- zły stan techniczny rozjazdów,

- brak systemów bezpiecznej kontroli jazdy, pozwalających na kursowanie pociągów z prędkością powyżej 160 km/h,
- niewystarczająca liczba skrzyżowań wielopoziomowych z drogami kołowymi (w ciągach eksploatowanych linii kolejowych znajduje się około 14 200 skrzyżowań z drogami kołowymi i przejść dla pieszych, z czego około 2 700 jest strzeżonych przez pracowników),
- mała liczba przejazdów wyposażonych w aktywne zabezpieczenia (tylko około 20%).

W wyniku prowadzonych w 2012 roku robót utrzymaniowo-naprawczych oraz inwestycyjnych, długość torów linii kolejowych z dobrą oceną stanu technicznego (wg stanu na dzień 31.12.2012 r.) stanowiła 43% całkowitej długości torów, co oznacza wzrost o 2% w porównaniu ze stanem na dzień 31.12.2011 r.

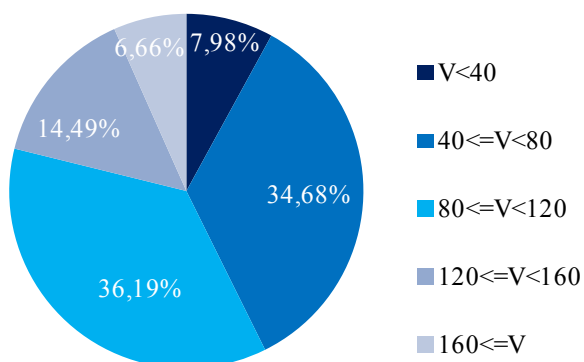
Rysunek: Stan techniczny infrastruktury kolejowej (31.12.2012)



Źródło: PKP PLK S.A.

Stan techniczny infrastruktury kolejowej w Polsce znajduje bezpośrednie odzwierciedlenie w strukturze maksymalnych prędkości na liniach kolejowych. Pogarszający się stan techniczny infrastruktury kolejowej wymusza wprowadzenie ograniczeń prędkości na wybranych odcinkach. Zgodnie z najnowszymi danymi jedynie na 21,15% tras możliwa była jazda z prędkością powyżej 120 km/h.

Rysunek: Procentowa struktura prędkości rozkładowych w rozkładzie jazdy 2011/2012



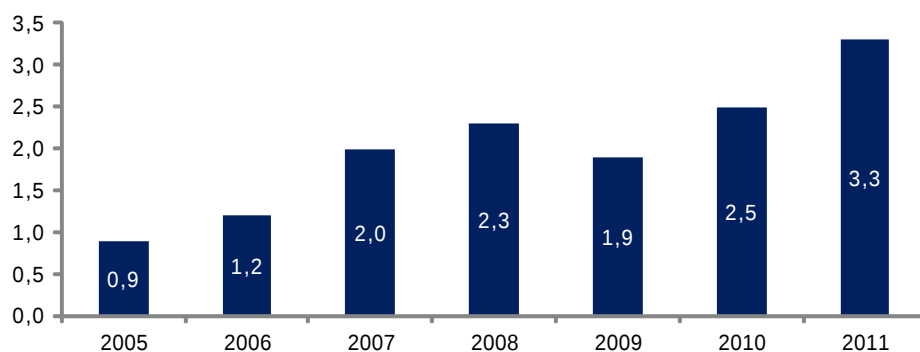
Źródło: Raport roczny 2011 PKP PLK S.A.

Modernizacji lub wymiany wymagają także pozostałe elementy infrastruktury kolejowej w Polsce, takie jak podkłady (w szczególności te z drzewa iglastego, z których znaczna część przekroczyła już okres swojego użytkowania), obiekty inżynieryjne, podtorza, budynki i budowle.

4.2.2. Perspektywy rozwoju rynku budownictwa kolejowego

Zgodnie z dostępnymi danymi Głównego Urzędu Statystycznego, wartość rynku budownictwa kolejowego w Polsce w 2011 r. wyniosła 3,3 mld PLN (wzrost o 29,2% w stosunku do roku poprzedniego). Wielkość wydatków na budownictwo kolejowe w 2011 r. była największa w historii. Widoczny wzrost wydatków na infrastrukturę kolejową w ostatnich latach spowodowany jest przede wszystkim coraz gorszym stanem infrastruktury kolejowej w Polsce, a także polityką środowiskową UE, która promuje rozwój transportu kolejowego.

Rysunek: Produkcja budowlano-montażowa z tytułu budownictwa kolejowego (mld PLN)



Źródło: GUS

Wyraźny wzrost wartości rynku to efekt intensyfikacji realizacji projektów kolejowych spowodowany przede wszystkim obowiązkiem wykorzystania funduszy dostępnych z UE do 2015 r.

Zgodnie z informacjami publikowanymi przez PKP PLK S.A. w 2013 roku planuje się przeznaczyć na inwestycje związane z modernizacją linii kolejowych 6-7 mld PLN. Zgodnie z danymi PKP PLK S.A. łączna wartość inwestycji zrealizowanych w 2012 roku wyniosła ponad 4 mld PLN.

Strategia dla transportu drogowego do 2020 roku (z perspektywą do 2030 roku)

Zgodnie z przyjętą przez Radę Ministrów 22 stycznia 2013 roku Strategią dla transportu drogowego do 2020 roku (z perspektywą do 2030 roku) przewiduje się realizację następujących kierunków interwencji w obszarze infrastruktury kolejowej warunkujących rozwój transportu kolejowego:

- konsekwentną modernizację i rewitalizację istniejącej sieci linii kolejowych tak, aby w 2030 r. większa część sieci była w stanie dobrym (tj. wymagająca jedynie konserwacji) i aby na sieci TEN-T możliwe było kursowanie pociągów z prędkością techniczną co najmniej 100 km/h,
- rewitalizację i rozbudowę linii kolejowych w obszarach funkcjonalnych miast oraz podejmowanie działań zmierzających do lepszej integracji transportu szynowego i kołowego,
- modernizację i budowę terminali przystosowanych do obsługi przez kolej intermodalnych przewozów kontenerowych,
- do 2020 r. – podjęcie decyzji dotyczącej ewentualnej budowy systemu kolei dużych prędkości uzupełnionego o tzw. „Y”, tj. linię łączącą Warszawę, Łódź, Poznań oraz Wrocław,
- modernizację infrastruktury dworców i przystanków kolejowych,
- wymianę przestarzałych lokomotyw i wagonów na nowoczesny tabor kolejowy, odpowiadający specyfice poszczególnych segmentów rynku,
- rozwijanie infrastruktury systemów usprawniających zarządzanie przewozami pasażerskimi i towarowymi; stopniowe wdrażanie Europejskiego Systemu Zarządzania Ruchem Kolejowym (ERTMS) na najważniejszych szlakach kolejowych.

Szczegółowy zakres inwestycji w infrastrukturę kolejową na najbliższe lata został określony w Wieloletnim Programie inwestycji kolejowych do roku 2015.

Wieloletni Program inwestycji kolejowych do roku 2015

Program obejmuje 135 projektów, na które w latach 2012-2015 ma być przeznaczone 31,6 mld PLN, z czego:

- 52 projekty będą realizowane w ramach POIiŚ – 25,7 mld PLN,
- 31 projektów będzie realizowanych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych – 1,2 mld PLN,
- 52 projekty będą realizowane w ramach innych programów – 4,7 mld PLN.

Realizacja projektów wymaga zaangażowania środków finansowych:

- budżetu Unii Europejskiej (UE) – 16,9 mld PLN,
- budżetu państwa – 12,0 mld PLN,
- Funduszu Kolejowego – 0,9 mld PLN,
- PKP Polskich Linii Kolejowych SA – 1,7 mld PLN (w tym z kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego – 1,4 mld PLN),
- prywatnych spoza PLK – 0,1 mld PLN.

Efektami bezpośrednimi realizacji programu będą m.in.:

- zdecydowana poprawa stanu techniczno-eksploatacyjnego 4 954 km torów,
- zwiększenie długości torów o dopuszczalnym nacisku osi 221 kN o 3 146 km torów,
- podwyższenie maksymalnej prędkości jazdy pociągów do 200 km/h na 299 km torów,
- zwiększenie długości torów, na których prędkość wynosi 160 km/h, o 1 334 km torów,
- zwiększenie prędkości o co najmniej 30 km/h, w stosunku do osiąganey obecnie, na 3 900 km torów, co stanowi 79% długości torów objętych programem,
- zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu lądowym, poprzez budowę 398 bezkolizyjnych skrzyżowań.

Do ważniejszych przedsięwzięć objętych programem należą:

- modernizacja ciągu kolejowego E65/C-E65, z Warszawy do Trójmiasta, umożliwiającą skrócenie czasu przejazdu,
- modernizacja CMK do 200 km/h,
- kontynuacja i ewentualne dokończenie modernizacji korytarzy E30/C-E30, C20/C-E20, E59 (na odcinku Wrocław – Poznań),
- modernizacja newralgicznych odcinków korytarzy dla ruchu towarowego C-E59 „nadodrżanki” i C-E65 „węglówki” oraz poprawa stanu technicznego linii planowanych do włączenia do korytarzy towarowych,
- wdrożenie ERTMS/ETCS i ERTMS/GSM-R,
- budowa połączeń kolejowych z portami lotniczymi oraz portami morskimi w celu integracji różnych gałęzi transportowych w Polsce,
- utworzenie alternatywnego połączenia pomiędzy Warszawą a Wrocławiem przez Koniecpol, Częstochowę, Fosowskie i Opole,
- realizacja projektów istotnych dla poszczególnych województw, np. rewitalizacja i modernizacja tzw. „kościńskiego korytarza kolejowego”, modernizacja przejazdów kolejowych na terenie województwa lubelskiego,
- eliminowanie miejscowych ograniczeń prędkości, np. udrożnienie podstawowych ciągów wywozowych w ruchu towarowym na terenie Śląska, poprawa funkcjonowania węzła warszawskiego oraz katowickiego,
- zadania rewitalizacyjne polegające na poprawie stanu technicznego linii kolejowych oraz poprawie bezpieczeństwa na przejazdach i rozjazdach kolejowych.

Finansowanie inwestycji w zakresie infrastruktury kolejowej

Finansowanie inwestycji w zakresie infrastruktury kolejowej zależy od znaczenia linii. W odniesieniu do linii o znaczeniu państwowym zapewnienie środków na realizację projektów realizowanych przez zarządcę narodowej sieci linii kolejowych należy do zadań Państwa.

W okresie do 2015 r. większość inwestycji realizowanych przez zarządcę krajowej infrastruktury kolejowej będzie finansowana ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013 (POIiS). Wkład krajowy do tych inwestycji stanowią środki Funduszu Kolejowego i w ograniczonym zakresie środki jednostek samorządu terytorialnego, środki budżetu państwa, stanowiące znaczące źródło tzw. wkładu krajowego finansowania projektów POIiS oraz środki własne zarządcy infrastruktury, w tym pochodzące z kredytów Europejskiego Banku Inwestycyjnego.

Planowane źródła finansowania infrastruktury kolejowej w latach 2010-2015 to:

- budżet Państwa,
- środki UE,
- Fundusz Kolejowy,
- środki własne zarządcy infrastruktury (w tym kredyty EBI).

Inwestycje poza siecią linii o znaczeniu państwowym są realizowane z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego UE (ERDF), dostępnych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych poszczególnych województw. Wkład krajowy do tych inwestycji stanowią środki jednostek samorządu terytorialnego, przede wszystkim samorządów wojewódzkich, oraz środki własne podmiotu zarządzającego krajową infrastrukturą kolejową.

4.2.3. Perspektywy rozwoju rynku budownictwa dla komunikacji miejskiej

Rynek tramwajowy w Polsce jest jednym z największych rynków tramwajowych na świecie – obejmuje 14 sieci tramwajowych, obsługiwanych przez 16 przedsiębiorstw. Obecnie trwa również budowa dwóch linii tramwajowych w Olsztynie.

Miejska komunikacja szynowa w Polsce zarządzana jest przez samorządy lokalne i brak jest centralnego organu państwa koordynującego ten segment transportu. Ośrodkami decyzyjnymi w zakresie realizacji inwestycji w segmencie komunikacji publicznej są samorządy i administracja miast.

Szacuje się, że w Polsce 60-70% infrastruktury tramwajowej wymaga modernizacji. Poniżej zaprezentowano plany inwestycyjne poszczególnych ośrodków.

Tabela: Zestawienie inwestycji tramwajowych w polskich miastach w budżecie unijnym na lata 2007-2013 i planów na lata 2014-2020

Lp.	Miasto	Plany inwestycyjne 2007-2013	Plany inwestycyjne 2014-2020
1.	Bydgoszcz	– linia do Dworca Głównego (klasyczna, częściowo z torami w jezdni) – szybki tramwaj do Fordonu (10 km podwójnego toru) – nowe tramwaje	– linia na ul. Kujawskiej
2.	Częstochowa	– tramwaj na Bleszno – nowe tramwaje	b.d.
3.	Elbląg	– linia na ul. Ogólnej – nowe tramwaje	– zmiana przebiegu linii tramwajowych w centrum
4.	Gdańsk	– linia na Chełm – linia na Orunię Górną – nowa linia Szybkiej Kolei Miejskiej (inwestycja Urzędu Marszałkowskiego) – zakup tramwajów – kompleksowy remont połowy istniejącej sieci	– linia na Morenę zakończona dwiema odnogami
5.	GOP (Tramwaje Śląskie)	– remont linii w Katowicach, Chorzowie i Sosnowcu	b.d.
6.	Gorzów Wlkp.	b.d.	b.d.
7.	Grudziądz	– kompleksowa rewitalizacja istniejącej sieci – modernizacja tramwajów	b.d.
8.	Kraków	– tunel tramwajowy z dwoma przystankami podziemnymi Dworzec Główny i Politechnika – linia na Nowy Płaszów – linia na Ruczaj i do campusu UJ – nowe tramwaje	– linia Wielicka - Lipska – linia na Prądnik Biały i do Górki Narodowej – linia na ul. Stella-Sawickiego do Mistrzejowic
9.	Łódź	– nowe tramwaje – remont linii północ-południe	– nowa linia na Olechów i do fabryki Della
10.	Poznań	– przedłużenie szybkiego tramwaju, tzw. Pestki, do Dworca Zachodniego – linia na Franowo – nowa zajezdnia – remonty linii w zachodniej części miasta (okolice stadionu) – nowe tramwaje	– linia do Dworca Wschodniego w celu integracji kolei regionalnej z systemem miejskim – przedłużenie trasy z Ogrodów do ul. Polskiej wraz z budową dworca przesiadkowego tramwaj-autobus – odcinek linii w śródmieściu na ul. Ratajcza (klasyczny, z torami w jezdni) – linia do Naramowic *
11.	Szczecin	– tzw. szybki tramwaj na prawobrzeże – zakup wagonów tramwajowych	– tramwaj na tzw. prawobrzeże (kolejny odcinek) – linia na nowy cmentarz komunalny i do nowego campusu uniwersytetu – linia na Warszewo – linia na ul. 26 Kwietnia i Taczaka*
12.	Toruń	– linia do uniwersytetu – odcinek w centrum w al. Solidarności z węzłem przesiadkowym tramwaj-autobus	– linia przez Rubinkowo – linia do ul. Św. Józefa*

Lp.	Miasto	Plany inwestycyjne 2007-2013	Plany inwestycyjne 2014-2020
13.	Warszawa	– linia przez most Północny do Tarchomina – nowe tramwaje (186 sztuk) – linia Jelonki – Bemowo – rozpoczęcie budowy drugiej linii metra	– druga linia metra – linia tramwajowa na Gocław – linia tramwajowa od Czyszowej do Stalowej lub dalej, na Targówek (wykażą to analizy) – linia z Marymontu do ul. Klaudyń – linia na Wilanów* – nowa zajezdnia
14.	Wrocław	– tzw. Tramwaj Plus, czyli nowe linie na Kozanów, Gaj i do stadionu – nowe tramwaje	b.d.

* Realizacja inwestycji uzależniona od dostępności środków finansowych

Źródło: www.tram.czysto.cz

Perspektywy rozwoju rynku

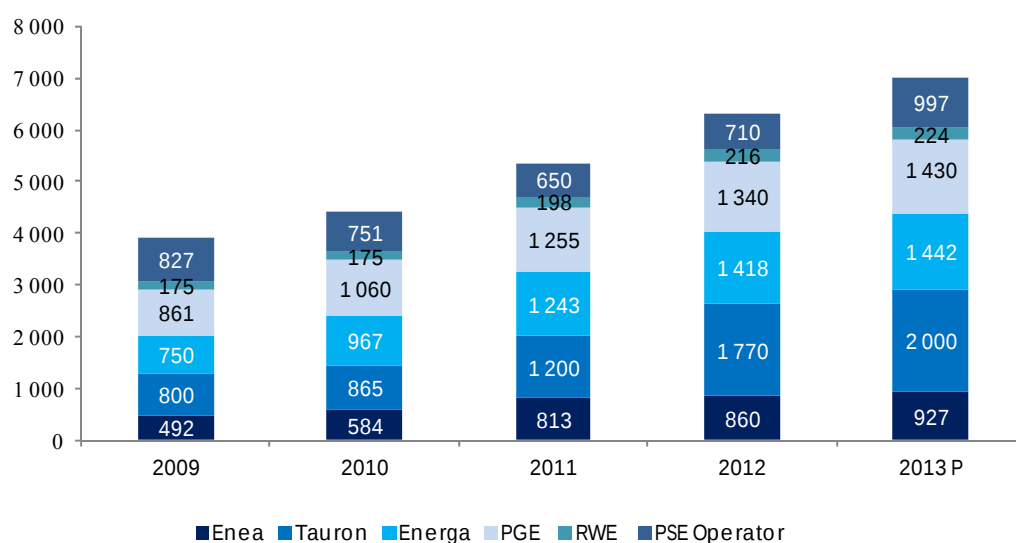
Zdaniem Zarządu Grupy ZUE, rynek budownictwa dla komunikacji miejskiej będzie się rozwijał w związku z:

- koniecznością modernizacji starych torowisk oraz trakcji,
- rozbudową nowych osiedli i dzielnic miast i związaną z tym potrzebą budowania nowych linii tramwajowych (np. plany rozbudowy sieci tramwajowej posiadają miasta aglomeracji górnośląskiej, Łódź, Bydgoszcz, Grudziądz oraz Częstochowa; budowa nowej sieci tramwajowej Olsztyn, Płock),
- ogólnie przyjętą polityką promującą komunikację miejską w odpowiedzi na problemy komunikacyjne w głównych miastach Polski (np. kontynuacja rozbudowy sieci Krakowskiego Szybkiego Tramwaju).

4.3. Perspektywy rozwoju rynku energetycznego

Zgodnie z informacjami firmy badawczej PMR Publications w obliczu licznych rezygnacji z dużych inwestycji w branży energetycznej, główną siłą napędową tego segmentu budownictwa będą linie dystrybucyjne i przesyłowe.

Eksperti przewidują, że na najważniejsze inwestycje w tym segmencie należy przeznaczyć 10 mld PLN. Szacuje się, że na modernizację sieci elektroenergetycznych, których wiek przekroczył 30 lat i które wymagają wymiany, trzeba wydać w najbliższych latach około 55 mld zł.

Rysunek: Nakłady inwestycyjne na sieci energetyczne głównych operatorów w Polsce (mln PLN)

Źródło: PMR Publications, *Budownictwo energetyczne w Polsce 2013 – segment energii konwencjonalnej*

Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez operatorów w okresie 2009-2013 przedsiębiorstwa dystrybucyjne dokonają inwestycji o łącznej wartości ok. 27 mld PLN (w tym w 2013 roku – ponad 7 mld PLN). Plany inwestycyjne dotyczyć mają nie tylko modernizacji istniejącej sieci lub budowy nowych sieci, ale także przyłącza nowych źródeł i odbiorców oraz szeroko rozumianych inwestycji usprawniających pracę systemu, takie jak nadzór czy jego zdalne sterowanie.

Zgodnie z informacjami Urzędu Regulacji Energetyki, przewiduje się zwiększenie nakładów do 7,4 mld PLN w 2015 roku.

5. PATENTY I LICENCJE, DZIAŁALNOŚĆ BADAWCZO-ROZWOJOWA

5.1. Badania i rozwój

Emitent ani PRK nie prowadzą takiej własnej działalności badawczo-rozwojowej, która w ocenie Emitenta miałaby istotny wpływ na prowadzoną przez te podmioty działalność.

5.2. Własność intelektualna

5.2.1. Patenty, wzory użytkowe

Na Dzień Memorandum Emitent ani PRK nie posiadają patentów ani praw ochronnych na wzory użytkowe zarejestrowanych w Polsce ani za granicą.

5.2.2. Znaki towarowe

Poniższa tabela przedstawia wszystkie zarejestrowane znaki towarowe należące do Emitenta i PRK Kraków S.A.:

Lp.	Nr prawa ochronnego	Data upływu bieżącego okresu ochronnego	Nazwa i rodzaj znaku	Klasa towarowa
1.	164734	ochrona wygasa z dniem 18.02.2012 r.	 Słowno-graficzny	Klasyfikacja: 09, 11, 12, 37, 40, 42
2.	238053	23.04.2020 r.	 Słowno-graficzny	Klasyfikacja: 09, 11, 12, 37, 40, 42

Żaden ze wskazanych powyżej znaków towarowych nie jest wspólnotowym znakiem towarowym w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 roku w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Obecnie Emitent zrezygnował z posługiwania się znakiem wskazanym w pkt 1 tabeli powyżej.

5.2.3. Licencje komputerowe

Poniższa tabela przedstawia wykaz kluczowych licencji na oprogramowania komputerowe posiadanych przez Emitenta i PRK:

Lp.	Producent i nazwa oprogramowania	Wersja	Łączna liczba stanowisk przyznanych ZUE i PRK
1.	Microsoft Dynamics AX wraz z funkcjonalnością XCM, XPIW, Axapta People	5.0 z 2009 r.	101

Źródło: Emitent

Poza wskazaną w tabeli powyżej ani Emitent, ani pozostałe spółki z Grupy Kapitałowej nie posiadają licencji komputerowych, które byłyby istotne z punktu widzenia prowadzonej przez te podmioty działalności i których brak mógłby niekorzystnie wpłynąć na rentowność Grupy ZUE bądź poszczególnych spółek wchodzących w jej skład.

5.3. Koncesje, licencje i zezwolenia

Emitent ani PRK nie posiadają żadnych licencji, koncesji ani zezwoleń, które byłyby istotne z punktu widzenia prowadzenia przez te podmioty działalności i których brak mógłby wpływać niekorzystnie na wyniki Grupy ZUE bądź którejkolwiek ze spółek wchodzących w jej skład, z wyjątkiem wskazanych w tabeli poniżej.

Lp.	Podmiot	Organ wydający	Nr ewidencyjny oraz data wydania	Okres obowiązywania	Przedmiot
1.	PRK	Prezes Urzędu Transportu Kolejowego	WPR/057/2004 30.03.2004	Czas nieokreślony	Licencja na wykonywanie przewozów kolejowych rzeczy
2.	PRK	Prezes Urzędu Transportu Kolejowego	UPT/058/2004 30.03.2004	Czas nieokreślony	Licencja na udostępnianie pojazdów trakcyjnych
3.	PRK	Prezydent Miasta Krakowa	0069342 19.02.2004	Do 18.02.2019	Licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy

Źródło: Emitent

5.4. Decyzje administracyjne nadające uprawnienia poszczególnym pracownikom Emitenta i PRK

Dysponowanie przez Emitenta i PRK potencjałem kadrowym posiadającym odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia jest istotnym elementem wpływającym na prowadzenie działalności przez te podmioty. Już na etapie złożenia oferty na realizację konkretnego zadania potencjalny wykonawca musi wykazać fakt posiadania kadry z odpowiednimi uprawnieniami i doświadczeniem (określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia). Natomiast sama realizacja zadania, kierowanie robotami budowlanymi i pełnienie określonej funkcji technicznej, jak np.: kierownik robót, kierownik budowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego jest związane z koniecznością posiadania odpowiednich uprawnień w danej specjalności. Dlatego posiadanie liczego zespołu inżynierów i techników budownictwa z uprawnieniami i bogatym doświadczeniem w realizacji zadań jest czynnikiem wpływającym na budowanie przewagi konkurencyjnej spółek Grupy ZUE.

5.4.1. Emitent

Decyzje administracyjne nadające uprawnienia pracownikom Emitenta (łącznie 37 osób) obejmują:

- (1) decyzje o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych i elektroenergetycznych);
- (2) decyzje o nadaniu uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi (w specjalnościach: (i) kolejowej, (ii) konstrukcyjno-budowlanej, (iii) drogowej, (iv) konstrukcyjno-inżynieryjnej w zakresie mostów, (v) elektryfikacji linii kolejowych,

- (vi) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, (vii) kolejowych sieci elektroenergetycznych, (viii) linii, węzłów i stacji kolejowych);
- (3) decyzje o nadaniu uprawnień budowlanych do projektowania i kierowania robotami budowlanymi (w specjalnościach: (i) konstrukcyjno-budowlanej, (ii) drogowej, (iii) kolejowej, (iv) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych).

5.4.2. PRK

Decyzje administracyjne nadające uprawnienia pracownikom PRK (łącznie 35 osób) obejmują:

- (1) decyzje o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (w specjalnościach: (i) konstrukcyjno-budowlanej, (ii) linii, węzłów i stacji kolejowych, (iii) instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych);
- (2) decyzje o nadaniu uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi (w specjalnościach: (i) kolejowej, (ii) konstrukcyjno-budowlanej, (iii) kolejowych sieci elektroenergetycznych, (iv) linii, węzłów i stacji kolejowych, (v) drogowej, (vi) mostowej).

5.5. Uzależnienie od patentów lub licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych albo od nowych procesów produkcyjnych

Uzależnienie od patentów lub licencji

Emitent ani PRK nie są uzależnieni od jakiegokolwiek patentu lub licencji z zakresu prawa własności intelektualnej.

Uzależnienie od umów przemysłowych i handlowych

Emitent ani PRK nie są uzależnieni od umów przemysłowych lub handlowych.

Uzależnienie od nowych procesów produkcyjnych

Emitent ani PRK nie są uzależnieni od nowych procesów produkcyjnych.

5.6. Umowy finansowe

Emitent nie jest uzależniony od jakichkolwiek umów finansowych, z wyjątkiem umów kredytów wskazanych w tabeli poniżej.

Lp.	Kredytodawca	Numer i data zawarcia umowy	Wysokość kredytu	Oprocentowanie	Terminy spłaty	Przeznaczenie kredytu	Istotne postanowienia umowy
1	BRE Bank S.A. („Bank”)	07/183/04/Z/VV 29.11.2004 r. zmieniona Aneksem nr 1 z dnia 25 listopada 2005 r.; Aneksem nr 2 z dnia 20 listopada 2006 r.; Aneksem nr 3 z dnia 27 listopada 2007 r.; Aneksem nr 4 z dnia 27 listopada 2008 r.; Aneksem nr 5 z dnia 26 listopada 2009 r.; Aneksem nr 6 z dnia 29 listopada 2010 r.; Aneksem nr 7 z dnia 27 maja 2011 r. (tekst jednolity); Aneksem nr 8 z dnia 21 maja 2012 r.; Aneksem nr 9 z dnia 14 czerwca 2012 r.; Aneksem nr 10 z dnia 14 maja 2013 r.	10.000.000,00 PLN – maksymalna kwota kredytu	Zmienna stawka WIBOR dla kredytów międzybankowych O/N („stawka bazowa”) z notowania na dzień wykorzystania („aktualizacji stawki”) + marża Banku	15.05.2014 r.	Kredyt odnawialny w rachunku bieżącym przeznaczony na finansowanie bieżącej działalności Emitenta	1. Zabezpieczeniem spłaty kredytu są: – weksel in blanco, wystawiony przez ZUE, zaopatrzony w deklarację wekslową, – hipoteka łączna kaucyjna do kwoty 1.000.000,00 PLN na zabudowanej nieruchomości położonej w Krakowie (działki 27, 28, 29, 30/1, 30/2) o łącznej powierzchni 5.209 m² – dla której w SR dla Krakowa-Podgórze prowadzone są KR1P/00264688/9, KW KR1P00017153/4, KW KR1P/00227028/4, – oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 15.000.000,00 PLN zawierające upoważnienie do kapitalizowania należności objętej bankowym tytułem egzekucyjnym i naliczania do kapitalizowanej należności odsetek oraz wystąpienia do sądu z wnioskiem o nadanie ww. tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności najpóźniej do dnia 15.05.2015 r. 2. ZUE zobowiązała się m.in. do: (a) nieudzielania poręczeń i gwarancji przekraczających w łącznej wartości 15% aktywów netto wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym po jego zbadaniu przez biegłego rewidenta (b) niepodejmowania uchwał o obniżeniu kapitału zakładowego spółki, (c) niedokonywania wypłat dywidendy w wysokości przewyższającej zysk netto za poprzedni rok obrotowy, (d) niedokonywania wypłat zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy za dany rok obrotowy, (e) niedokonywania wypłat dywidendy w ciężar kapitału zapasowego, (f) utrzymywania przedsiębiorstwa w należytej kondycji finansowej, osiągając określone w umowie efekty gospodarcze i wskaźniki finansowe (g) informowania Banku o wszelkich zdarzeniach powodujących zmiany własnościowe i kapitałowe w firmie oraz o innych zdarzeniach organizacyjnych i gospodarczych mających istotny wpływ na swą sytuację prawną, finansową lub ekonomiczną. Bank zastrzegł sobie prawo do oceny, czy wprowadzone zmiany nie powodują zwiększenia ryzyka braku spłaty kredytu, a w przypadku wzrostu ryzyka do zawieszenia prawa do dokonywania ciągłości kredytu i/lub wypowiedzenia umowy kredytu.

Lp.	Kredytodawca	Numer i data zawarcia umowy	Wysokość kredytu	Oprocentowanie	Terminy spłaty	Przeznaczenie kredytu	Istotne postanowienia umowy
							3. W razie stwierdzenia przez Bank, że warunki udzielenia kredytu nie zostały dotrzymane lub w razie zagrożenia terminowej spłaty kredytu z powodu złego stanu majątkowego ZUE, Bank może: a) wstrzymać prawo do dalszego wykorzystania kredytu, b) obniżyć kwotę przyznanego kredytu o część uprawnień niewykorzystaną ze skutkiem od następnego dnia roboczego od daty doręczenia ZUE powiadomienia, c) wypowiedzieć umowę kredytu w całości lub w części (wypowiedzenie umowy w części, w szczególności może dotyczyć obniżenia kwoty kredytu do poziomu adekwatnego do wielkości wpływów na rachunek lub do sytuacji finansowej ZUE, d) zażądać dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu bądź przedstawienia w określonym terminie programu restrukturyzacji i jego realizacji po zatwierdzeniu przez Bank, e) potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności ZUE, wynikającej z każdej umowy rachunku bankowego prowadzonego przez Bank na rzecz ZUE w okresie wypowiedzenia umowy oraz po upływie tego okresu wypowiedzenia, a w szczególności w przypadku złożenia przez ZUE wniosku o ogłoszenie upadłości lub wszczęcia postępowania naprawczego. 4. W przypadku wypowiedzenia umowy przez Bank ZUE zobowiązana jest do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami i należnościami Banku.
2	BRE Bank S.A. („Bank”)	07/164/11/Z/IN 28.06.2011 r. zmieniona Aneksem nr 1 z dnia 14 czerwca 2012 r.	23.000.000,00 PLN – wartość początkowa kredytu 12.777.777,84 PLN – saldo zadłużenia na dzień 30.06.2013 r.	Zmienna stawka WIBOR 3M + marża Banku	11.12.2015 r.	Kredyt inwestycyjny w formie jednorazowego ciągnięcia przeznaczony na spłatę kredytu udzielonego przez Bank zgodnie z umową kredytową nr 17/018/09/Z/IN z dnia 11.12.2009 r. z późn. zm.	1. Strony ustanowiły następujące zabezpieczenie spłaty należności Banku: – weksel własny in blanco wystawiony przez ZUE i zaopatrzony w deklarację wekslową, – hipotekę umowną łączną do kwoty 35.420.550,00 PLN na nieruchomościach, dla których prowadzone są następujące księgi wieczyste: KR1P/00264688/9, KR1P/00017153/4, KR1P/00227028/4, WA5M/00242445/1, KR1P/00333015/6, KR1P/00328817/0. – oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 35.420.550,00 PLN zawierające upoważnienie do kapitalizowania należności objętej bankowym tytułem egzekucyjnym i naliczania do kapitalizowanej należności odsetek oraz wystąpienia do sądu

Lp.	Kredytodawca	Numer i data zawarcia umowy	Wysokość kredytu	Oprocentowanie	Terminy spłaty	Przeznaczenie kredytu	Istotne postanowienia umowy
							z wnioskiem o nadanie ww. tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności najpóźniej do dnia 16.12.2016 r. 2. ZUE zobowiązała się do utrzymywania przedsiębiorstwa w należytej kondycji finansowej, osiągając określone w umowie efekty gospodarcze i wskaźniki finansowe. 3. ZUE zobowiązała się m.in. do (a) nieudzielania poręczeń i gwarancji przekraczających w łącznej wartości 15% aktywów netto wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym, po jego zbadaniu przez biegłego rewidenta (c) niepodejmowania uchwał o obniżeniu kapitału zakładowego spółki, (d) niedokonywania wypłat dywidendy w wysokości przewyższającej zysk netto za poprzedni rok obrotowy, (e) niedokonywania wypłat zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy za dany rok obrotowy, (f) niedokonywania wypłat dywidendy w ciężar kapitału zapasowego, 4. W razie stwierdzenia przez Bank, że warunki udzielenia kredytu nie zostały dotrzymane, lub w razie zagrożenia terminowej spłaty kredytu z powodu złego stanu majątkowego ZUE, Bank może: a) wstrzymać prawo do dalszego wykorzystania kredytu, b) obniżyć kwotę przyznanego kredytu o część uprawnień niewykorzystaną ze skutkiem następnego dnia roboczego od daty doręczenia ZUE powiadomienia, c) wypowiedzieć umowę, d) zażądać dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu bądź przedstawienia w określonym terminie programu restrukturyzacji i jego realizacji po zatwierdzeniu przez Bank, e) potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności ZUE, wynikającej z każdej umowy rachunku bankowego prowadzonego przez Bank na rzecz ZUE w okresie wypowiedzenia umowy oraz po upływie tego okresu wypowiedzenia, a w szczególności w przypadku złożenia przez ZUE wniosku o ogłoszenie upadłości lub wszczęcia postępowania naprawczego. 5. W przypadku wypowiedzenia umowy przez Bank ZUE zobowiązana jest do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami i należnościami Banku.

Lp.	Kredytodawca	Numer i data zawarcia umowy	Wysokość kredytu	Oprocentowanie	Terminy spłaty	Przeznaczenie kredytu	Istotne postanowienia umowy
3	Bank Millennium S.A. („Bank”)	2749/11/475/04 23.08.2011 r. zmieniona Aneksem nr A1/2749/11/475/04 z dnia 07.12. 2011 r.; Aneksem nr A2/2749/11/475/04 z dnia 21.08.2012 r.; Aneksem nr A3/2749/11/475/04 z dnia 28.08.2012 r. Aneksem nr A4/2749/11/475/04 z dnia 21.08.2013 r. Aneksem nr A5/2749/11/475/04 z dnia 12.09.2013 r.	35.000.000,00 PLN – maksymalna kwota kredytu	Zmienna stawka WIBOR 1M + marża Banku	23.05.2014 r.	Kredyt rewolwingowy we wskazanym rachunku rozliczeniowym, przeznaczony na finansowanie bieżącej działalności Emitenta	- Strony ustanowiły następujące zabezpieczenie spłaty kredytu: - oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego do łącznej kwoty 52.500.000,00 PLN zawierające upoważnienie do wystąpienia do sądu z wnioskiem o nadanie ww. tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności najpóźniej do dnia 21.09.2016 r. - cesja wierzytelności z kontraktu z dnia 23.08.2011 r. wraz z późniejszymi aneksami, przedmiotem której jest przełanie wierzytelności wynikających z Umowy Konsorcjum z dnia 11.04.2011 r., Umowy z dnia 13.07.2011 r. zawartej z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym w Poznaniu sp. z o.o. oraz Umowy nr DO 13/2013 z dnia 25.01.2013 r. zawartej z Tramwajami Śląskimi S.A. ZUE zobowiązała się do utrzymywania w całym okresie kredytowania zabezpieczenia w postaci ww. cesji na poziomie nie niższym niż 200% kwoty kredytu – liczonej jako kwota brutto pozostała do zafakturowania z kontraktu. - W przypadku, gdyby ZUE nie przedstawiła kontraktu o wymaganej wartości (200% kwoty kredytu) lub też niezaakceptowania przez Bank przedłożonego kontraktu, kwota kredytu ulegnie proporcjonalnie obniżeniu. - Jako uzupełniające zabezpieczenie spłaty kredytu i kosztów kredytu, ZUE udzieliła Bankowi pełnomocnictwa do pobrania i spłaty z rachunku rozliczeniowego ZUE oraz innych rachunków bankowych, obecnych, jak i przyszłych prowadzonych w Banku na rzecz ZUE, kwoty niespłaconego w całości lub w części, wymagalnego zadłużenia z kredytu, należnych odsetek, opłat i prowizji oraz innych kosztów poniesionych przez Bank w związku z udzielonym kredytem. - W przypadku niedotrzymania przez ZUE warunków udzielenia kredytu albo w razie utraty przez ZUE zdolności kredytowej Bank został upoważniony do: - obniżenia kwoty przyznanego kredytu – jeżeli kredyt lub jego część nie został jeszcze uruchomiony lub nie został w całości lub w części wykorzystany przez ZUE – lub obniżenia kwoty przyznanego limitu kredytu do wysokości kwoty wykorzystanej przez ZUE, - wstrzymania uruchomienia kredytu (transzy kredytu), - zażądania dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu,

Lp.	Kredytodawca	Numer i data zawarcia umowy	Wysokość kredytu	Oprocentowanie	Terminy spłaty	Przeznaczenie kredytu	Istotne postanowienia umowy
4	BNP Paribas Bank Polska S.A. („Bank”)	WAR/2001/11/198/ CB 28.09.2011 r. zmieniona Anekssem nr 1 z dnia 17.02.2012 r. oraz Anekssem nr 2 z dnia 17.07.2012 r.	45.000.000,00 PLN – maksymalna wysokość kredytu	Zmienna stawka WIBOR 3M powiększona o marżę Banku	02.05.2014 r.	Kredyt odnawialny w rachunku rozliczeniowym przeznaczony na finansowanie oraz refinansowanie kontraktu	d) podwyższenia oprocentowania kredytu, w związku z przeklasyfikowaniem należności do kategorii o wyższym stopniu ryzyka zgodnie z zasadami określonymi w przepisach regulujących zasady tworzenia rezerw na ryzyko związane z działalnością banków, e) zażądania przedstawienia w określonym terminie programu naprawczego w celu jego zatwierdzenia przez Bank, f) wypowiedzenia umowy kredytu z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia, a w przypadku zagrożenia w opinii Banku upadłością ZUE terminu 7-dniowego. 7. W przypadku stwierdzenia, że zatwierdzony przez Bank program naprawczy nie jest realizowany w sposób należyty, Bank został uprawniony do wypowiedzenia umowy. 1. Kredyt odnawialny przeznaczony na finansowanie oraz refinansowanie kontraktu zawartego w dniu 18.11.2010 r., dotyczącego realizacji inwestycji „Budowa linii tramwajowej łączącej ul. Brożka oraz Kampus UJ w Krakowie wraz z systemem sterowania ruchem i nadzoru”. 2. Strony ustanowiły następujące formy zabezpieczenia umowy kredytu: – weksel własny in blanco wystawiony przez ZUE wraz z deklaracją wekslową oraz oświadczeniem ZUE o poddaniu się egzekucji do kwoty sumy wekslowej, ale nie wyższej niż 76.500.000,00 PLN, – cesję praw z polisy ubezpieczeniowej dotyczącej ubezpieczenia prac w toku w ramach kontraktu (o którym mowa w pkt 1 powyżej), – przelew wierzytelności z kontraktu zawartego w dniu 10.11.2010 r., dotyczącego realizacji inwestycji pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej Kraków – Medyka – granica państwa na odcinku Biadoliny – Tarnów w km 61,300 – 80,200 w ramach projektu Modernizacja linii kolejowej E/30/C-E 30, odcinek Kraków Rzeszów, etap III”, wraz z potwierdzeniem dłużnika o przyjęciu do wiadomości przelewu wierzytelności z ww. kontraktu, – zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy ruchomych (maszyny i urządzenia) o wartości księgowej netto 18.300.000,00 PLN – umowa z dnia 17.02.2012 r. wraz z oświadczeniem o poddaniu się egzekucji wydania rzeczy upoważniającym Bank do wystąpienia do sądu o nadanie klauzuli wykonalności ww. bankowemu tytułowi egzekucyjnemu do dnia 02.05.2017 r.,

Lp.	Kredytodawca	Numer i data zawarcia umowy	Wysokość kredytu	Oprocentowanie	Terminy spłaty	Przeznaczenie kredytu	Istotne postanowienia umowy
							– cesję praw z polisy ubezpieczeniowej dotyczącej ubezpieczenia wybranych maszyn i urządzeń, o których wyżej mowa, w wysokości nie niższej niż 13.300.000,00 PLN, – oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty zadłużenia ZUE wobec Banku, ale nie wyższej niż 76.500.000,00 PLN zawierające upoważnienie wystąpienia do sądu z wnioskiem o nadanie ww. tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności nie później niż po upływie 36 miesięcy od dnia, w którym należności wynikające z umowy stały się wymagalne na skutek rozwiązania, wypowiedzenia, wygaśnięcia lub upływu terminu, na który umowa została zawarta. 3. Przez cały okres kredytowania ZUE zobowiązała się do utrzymywania określonej w umowie wartości ilorazu wysokości zadłużenia netto i wskaźnika EBITDA. 4. Bank zastrzegł sobie prawo do omówienia uruchomienia kredytu (transzy kredytu), w tym wystawienia gwarancji lub akredytywy, w szczególności w następujących przypadkach: a) po podjęciu przez Bank decyzji o udzieleniu kredytu okazało się, że ZUE nie wykonuje należycie swoich zobowiązań wobec Banku lub z innych tytułów niż umowa, na podstawie której kredyt ma być uruchomiony, udzielił nieprawdziwych lub niepełnych informacji mających wpływ na ocenę jego zdolności kredytowej lub w inny sposób naruszył warunki umowy lub wskutek okoliczności, o których Bank powziął wiadomość już po podjęciu decyzji o udzieleniu kredytu, ZUE utraciła zdolność kredytową (np. na skutek wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do majątku ZUE), b) zaistniała okoliczność stanowiąca naruszenie warunków udzielenia kredytu. 5. Zgodnie z umową Bank został uprawniony do wypowiedzenia umowy o udzielenie kredytu zgodnie z odnoszącymi się do umowy przepisami prawa bankowego. W przypadku spełnienia przesłanek do wypowiedzenia umowy Bank może również obniżyć kwotę przyznanego kredytu lub jego poszczególnych transz (w całości lub w części) lub zwiększyć marżę o maksymalnie 5 p.p. 6. Za naruszenie warunków udzielenia kredytu strony uznały w szczególności:

Lp.	Kredytodawca	Numer i data zawarcia umowy	Wysokość kredytu	Oprocentowanie	Terminy spłaty	Przeznaczenie kredytu	Istotne postanowienia umowy
							a) dokonanie połączenia z innym podmiotem, podziału lub przeniesienia przedsiębiorstwa ZUE na jakiegokolwiek inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, bez uprzedniej pisemnej zgody Banku, b) wypowiedzenie (lub inny sposób przedterminowego rozwiązania) przez jakąkolwiek instytucję finansową, w tym Bank, zawartej z ZUE umowy kredytu, pożyczki lub innej umowy skutkującej ryzykiem kredytowym, a także sytuacja gdy, pomimo braku wypowiedzenia takiej umowy, zaistniałyby podstawy do jej wypowiedzenia, powyższe dotyczy także spółki, w stosunku do której ZUE jest spółką dominującą.

PRK nie jest uzależniona od jakichkolwiek umów finansowych, z wyjątkiem umowy kredytowej wskazanej w tabeli poniżej.

Lp.	Kredytodawca	Data zawarcia umowy	Wysokość kredytu	Oprocentowanie	Terminy spłaty	Przeznaczenie kredytu	Istotne postanowienia Umowy
1	BANK MILLENNIUM („Bank”)	28.05.2013 r.	10.000.000,00 PLN – maksymalna wysokość kredytu	Zmienna stopa WIBOR 1M + marża Banku	22.05.2014 r.	Umowa o kredyt odnawialny w rachunku bieżącym przeznaczony na finansowanie bieżącej działalności PRK	1. PRK złożyła oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 15.000.000,00 PLN w przypadku niewywiązania się ze zobowiązań. Bank ma prawo wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 22.05.2017 r. 2. Jako uzupełnienie zabezpieczenia spłaty kredytu i kosztów kredytu, PRK udzieliła Bankowi pełnomocnictwa do pobrania i spłaty z innych rachunków bankowych, obecnych, jak i przyszłych, prowadzonych w Banku na rzecz PRK, kwoty niespłaconego w całości lub w części wymagalnego zadłużenia z tytułu kredytu, należnych odsetek, opłat i prowizji oraz innych kosztów poniesionych w związku z udzieleniem kredytu. 3. W przypadku niedotrzymania przez PRK warunków udzielenia kredytu albo w razie utraty przez PRK zdolności kredytowej Bank został upoważniony do: a) obniżenia kwoty przyznanego kredytu – jeżeli kredyt lub jego część nie został jeszcze uruchomiony lub nie został w całości lub w części wykorzystany przez PRK – lub obniżenia kwoty przyznanego limitu kredytu do wysokości kwoty wykorzystanej przez PRK, b) wstrzymania uruchomienia kredytu (transzy kredytu), c) zażądania dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu, d) podwyższenia oprocentowania kredytu, w związku z przeklasyfikowaniem należności do kategorii o wyższym stopniu ryzyka zgodnie z zasadami określonymi w przepisach regulujących zasady tworzenia rezerw na ryzyko związane z działalnością banków, e) zażądania przedstawienia w określonym terminie programu naprawczego w celu jego zatwierdzenia przez Bank, f) wypowiedzenia umowy kredytu z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia, a w przypadku zagrożenia w opinii Banku upadłością PRK terminu 7-dniowego. W przypadku stwierdzenia, że zatwierdzony przez Bank program naprawczy nie jest realizowany w sposób należyty, Bank został uprawniony do wypowiedzenia umowy.

6. INWESTYCJE

6.1. Główne inwestycje zakończone w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi

6.1.1. Rok 2010

Tabela: Inwestycje Grupy ZUE w 2010 roku (tys. PLN).

	Środki własne	Leasing	Kredyty	Razem
Inwestycje krajowe				
w wartości niematerialne i prawne	113	-	-	113
w rzeczowy majątek trwały, w tym:	6.842	2.203	-	9.045
– budynki i budowle	5.041	-	-	5.041
– maszyny i urządzenia	.657	1.629	-	2.286
– środki transportu	863	574	-	1.438
– inne	279	-	-	279
inwestycje kapitałowe	-	-	-	-
Razem inwestycje krajowe	6.955	2.203	-	9.158
Razem inwestycje zagraniczne	-	-	-	-

Źródło: Emitent

Główne inwestycje zrealizowane przez Grupę ZUE w 2010 roku, w zakresie rzeczowego majątku trwałego obejmowały:

- zakup koparki kołowej CATERPILLAR M318, wartość inwestycji wyniosła 365 tys. PLN, inwestycja została zrealizowana z leasingu,
- zakup koparki dwudrogowej Mecalac 12 MXT, cena zakupu 200 tys. PLN, inwestycja została zrealizowana z leasingu,
- zakup samochodu BMW 750Li x Drive, cena zakupu wyniosła 485 tys. PLN,
- zakup samochodu BMW X1 20 D, cena zakupu wyniosła 141 tys. PLN,
- zakup koparko-ładowarki JCB 3CX, wartość inwestycji wyniosła 114,8 tys. PLN,
- zakup dwóch samochodów Renault Kangoo Helios o łącznej wartości 92,4 tys. PLN,
- zakup dwóch samochodów Renault Kangoo o łącznej wartości 86,4 tys. PLN, inwestycja została zrealizowana z leasingu,
- zakup form metalowych pod fundamenty betonowe, wartość inwestycji wyniosła 71 tys. PLN,
- zakup samochodu osobowego Volvo S40, cena zakupu wyniosła 64,1 tys. PLN, inwestycja została zrealizowana z leasingu,
- zakup odbiornika GPS Trimble SPS882, wartość inwestycji wyniosła 49,9 tys. PLN,
- zakup samochodu Mitsubishi L200 2.5, cena zakupu wyniosła 49,2 tys. PLN,

- zakup samochodu specjalnego Renault Master, wartość inwestycji wyniosła 47,3 tys. PLN,
- zakup samochodu Ford Mondeo Titanium, cena zakupu wyniosła 46,8 tys. PLN,
- zakup kontenera biurowego, wartość inwestycji wyniosła 43,7 tys. PLN,
- zakup wózka widłowego KOMATSU, cena zakupu 39 tys. PLN,
- zakup koparki dwudrogowej Liebherr, cena zakupu 354 tys. PLN,
- zakup koparki dwudrogowej ATLAS, cena zakupu 240 tys. PLN,
- zakup koparko-ładowarki Caterpillar 428E, cena zakupu 137,7 tys. PLN.

W 2010 r. Grupa ZUE nabyła nieruchomość w Krakowie przy ul. Jugowickiej 10 z przeznaczeniem na budynek biurowy. Cena zakupu nieruchomości wyniosła 4.596 tys. PLN (łącznie z opłatami notarialnymi) i została zapłacona ze środków własnych Grupy ZUE.

6.1.2. Rok 2011

Tabela: Inwestycje Grupy ZUE w 2011 roku (tys. PLN).

	Środki własne	Leasing	Kredyty	Razem
Inwestycje krajowe				
w wartości niematerialne i prawne	78	-	-	78
w rzeczowy majątek trwały, w tym:	12.852	8.452	-	21.304
– budynki i budowle	110	-	-	110
– maszyny i urządzenia	2.261	5.174	-	7.435
– środki transportu	10.337	3.277	-	13.614
– inne	145	-	-	145
inwestycje kapitałowe	-	-	-	-
Razem inwestycje krajowe	12.930	8.452	-	21.382
Razem inwestycje zagraniczne	-	-	-	-

Źródło: Emitent

Główne inwestycje zrealizowane przez Grupy ZUE w 2011 roku w zakresie rzeczowego majątku trwałego obejmowały m.in.:

- zakup pociągu sieciowego, cena zakupu 3 200 tys. PLN, inwestycja została sfinansowana leasingiem,
- zakup koparki kołowej Mecalac 714 MW, wartość inwestycji wyniosła 415 tys. PLN, inwestycja została sfinansowana leasingiem,
- zakup koparki kołowej Caterpillar M 316 C, cena zakupu 345 tys. PLN, inwestycja została sfinansowana leasingiem,
- zakup 11 wagonów kolejowych samowyładowczych 418V, łączna cena zakupu 2 530 tys. PLN,
- zakup zestawu do napawania szyn, cena zakupu 177 tys. PLN,
- zakup samochodu DAF FAT CF85, cena zakupu 300 tys. PLN,

- zakup samochodu Mercedes Unimog 1650, cena zakupu 204 tys. PLN,
- zakup 6 samochodów Opel Movano, łączna cena zakupu 480 tys. PLN,
- zakup palownicy kolejowej PV 15, cena zakupu 3 321 tys. PLN, inwestycja została sfinansowana leasingiem,
- zakup koparki dwudrogowej Liebherr, cena zakupu 354 tys. PLN, inwestycja została sfinansowana leasingiem,
- zakup koparki kołowej Atlas, cena zakupu 240 tys. PLN, inwestycja została sfinansowana leasingiem.

6.1.3. Rok 2012

Tabela: Inwestycje Grupy ZUE w 2012 roku (tys. PLN).

	Środki własne	Leasing	Kredyty	Razem
Inwestycje krajowe				
w wartości niematerialne i prawne	715	-	-	715
w rzeczowy majątek trwały, w tym:	3.029	2.210	-	5.239
– budynki i budowle	927	-	-	927
– maszyny i urządzenia	1.122	630	-	1.752
– środki transportu	775	1.580	-	2.355
– inne	204	0	-	204
inwestycje kapitałowe	0	0	-	-
Razem inwestycje krajowe	3.744	2.210	-	5.954
Razem inwestycje zagraniczne	-	-	-	-

Źródło: Emitent

Główne inwestycje zrealizowane przez Grupę ZUE w 2012 roku w zakresie rzeczowego majątku trwałego obejmowały m.in.:

- zakup samochodu specjalnego MONTRAKS MAN, łączna cena zakupu 1 580 tys. PLN, inwestycja została sfinansowana leasingiem,
- modernizacja budynku hali sprzętu, łączna kwota inwestycji 922 tys. PLN,
- zakup 2 koparek dwudrogowych Liebherr, łączna cena zakupu 630 tys. PLN, inwestycja została sfinansowana leasingiem,
- zakup 6 wagonów osobowych, łączna cena zakupu 208 tys. PLN,
- naprawa rewizyjna lokomotywy, łączna kwota inwestycji 373 tys. PLN,
- zakup samochodu Mercedes Benz Sprinter 309 CDI, cena zakupu 53 tys. PLN,
- zakup samochodu Iveco Daily, cena zakupu 41 tys. PLN,
- zakup zestawu zagęszczarki, cena zakupu 31 tys. PLN,
- zakup samochodu Opel Vectra, cena zakupu 29 tys. PLN.

Inwestycje Grupy ZUE w wartości niematerialne i prawne dokonane w 2012 r. dotyczyły głównie nabycia oprogramowania komputerowego i licencji.

6.1.4. I półrocze 2013 roku**Tabela: Inwestycje Grupy ZUE w I półroczu 2013 roku (tys. PLN).**

	Środki własne	Leasing	Kredyty	Razem
Inwestycje krajowe				
w wartości niematerialne i prawne	30	-	-	30
w rzeczowy majątek trwały, w tym:	3.690	571	-	4.261
– budynki i budowle	35	-	-	35
– maszyny i urządzenia	111	-	-	111
– środki transportu	3.511	571	-	4.082
– inne	32	-	-	32
inwestycje kapitałowe	-	-	-	-
Razem inwestycje krajowe	3.721	571	-	4.292
Razem inwestycje zagraniczne	-	-	-	-

Źródło: Emitent

Główne inwestycje zrealizowane przez Grupę ZUE w I półroczu 2013 roku dotyczyły nakładów inwestycyjnych na rzeczowy majątek i obejmowały:

- zakup 15 wagonów samowyładowczych (cena zakupu wyniosła 2.550,0 tys. PLN),
- zakup samochodu osobowego Opel Astra (cena zakupu wyniosła 50,2 tys. PLN),
- zakup samochodu osobowego Opel Astra (cena zakupu wyniosła 63,7 tys. PLN),
- zakup 2 samochodów ciężarowych Mitsubishi (cena zakupu wyniosła 139,5 tys. PLN),
- zakup samochodu specjalnego Unimog U1650 (cena zakupu wyniosła 571 tys. PLN, inwestycja sfinansowana leasingiem),
- zakup Wozidla Carmix D4000 (cena zakupu wyniosła 42,4 tys. PLN),
- zakup 2 samochodów Chevrolet Aveo 1.2 (cena zakupu wyniosła 62,2 tys. PLN).

6.1.5. Inwestycje od daty ostatnich sprawozdań finansowych do Dnia Memorandum**Tabela: Inwestycje Emitenta w okresie od 01.07.2013 roku do Dnia Memorandum (tys. PLN).**

	Środki własne	Leasing	Kredyty	Razem
Inwestycje krajowe				
w wartości niematerialne i prawne	-	-	-	-
w rzeczowy majątek trwały, w tym:	1.103	-	-	1.103
– budynki i budowle	323	-	-	323
– maszyny i urządzenia	0	-	-	0
– środki transportu	773	-	-	773
– inne	7	-	-	7
inwestycje kapitałowe	0	-	-	0
Razem inwestycje krajowe	1.103	-	-	1.103
Razem inwestycje zagraniczne	-	-	-	-

Źródło: Emitent

Główne inwestycje Grupy ZUE zrealizowane w okresie od 1 lipca 2013 roku do Dnia Memorandum dotyczyły nakładów inwestycyjnych na rzeczowy majątek i obejmowały:

- zakup 4 wagonów – platforma typu 457 Z serii Regs, cena zakupu wynosiła 360 tys. PLN,
- modernizacja lokomotywy o wartości 413 tys. PLN,
- modernizacja zaplecza bazy sprzętowo-transportowej o wartości 323 tys. PLN.

6.2. Obecnie prowadzone inwestycje

Obecnie Grupa ZUE prowadzi inwestycje o łącznej wartości 2.266 tys. PLN, które są związane głównie z wdrożeniem systemu informatycznego oraz modernizacją zaplecza bazy sprzętowo-transportowej. W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie obecnie realizowanych inwestycji.

Tabela: Obecnie prowadzone inwestycje Grupy ZUE w latach 2013-2015 (tys. PLN).

Zadanie inwestycyjne	Wartość nakładów	Wydatki poniesione do Daty Memorandum	Sposób finansowania			Termin realizacji
			Wpływy z emisji akcji	Finansowanie obce (kredyty, leasingi)	Środki własne	
Wdrożenie systemu Microsoft Dynamics AX 2009	1.181	1.171	-	-	1.171	IV kwartał 2013
Modernizacja budynku zarządu	85	3	-	-	3	IV kwartał 2013
Modernizacja zaplecza technicznego Bazy Sprzętowo-Transportowej	1.000	985	-	-	985	IV kwartał 2013
RAZEM	2.266	2.159	-	-	2.159	

Źródło: Emitent

6.3. Planowane inwestycje

W latach 2013-2015 Grupa ZUE planuje rozpoczęcie kolejnych inwestycji w aktywa rzeczowe w kwocie 10.656 tys. PLN. W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie planowanych inwestycji Grupy ZUE w latach 2013-2015.

Tabela: Planowane inwestycje Grupy ZUE w latach 2013-2015 (tys. PLN).

Zadanie inwestycyjne	Wartość nakładów	Sposób finansowania			Termin realizacji
		Wpływy z emisji akcji	Finansowanie obce (kredyty, leasingi)	Środki własne	
Zakup lokomotywy	3.075	-	3.075	-	2013
Wyposażenie platformy w urządzenia do wyciągania sieci trakcyjnej	200	-	-	200	2013
Wypornica	188	-	-	188	2013
Pantograf pomiarowy	28	-	-	28	2013
Rolki prowadzące	14	-	-	14	2013
Wyposażenie wagonów (agregaty prądowe, hydrauliczne, inne urządzenia)	102	-	-	102	2013
Modernizacja lokomotywy SM30-030	129	-	-	128,5	2013
Samojezdna zalewarka do mas	140	-	-	140	2014
Platforma z palfingerem (hak, kosz) z ażurowym pomostem – 2 szt.	780	-	780	-	2014
Koparka Liebherr 2-drogowa – 2 szt.	700	-	700	-	2014
Pojazdy drogowe i kolejowe	4.000	-	4.000	-	2014-2015
Narzędzia i urządzenia	700	-	400	300	2014-2015
Systemy informatyczne	350	-	-	350	2014
Sprzęt IT	250	-	-	250	2014-2015
RAZEM	10.656	-	8.955	1.701	

Źródło: Emitent

7. POSTĘPOWANIA SĄDOWE, ADMINISTRACYJNE I ARBITRAŻOWE

Z zastrzeżeniem postępowania dotyczącego BPK Gdańsk, o którym mowa poniżej, w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Dnia Memorandum wobec żadnej ze Spółek Zależnych Emitenta nie zostały wszczęte ani nie toczyły się jakiegokolwiek postępowania układowe, upadłościowe, ugodowe, arbitrażowe, egzekucyjne ani likwidacyjne, które miały lub mogły mieć istotne znaczenie dla działalności Emitenta.

W stosunku do Spółki Zależnej Emitenta – BPK Gdańsk w Dniu Memorandum toczy się postępowanie likwidacyjne. Prawomocnym postanowieniem z dnia 6 grudnia 2012 roku Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VI Wydział Gospodarczy w sprawie VI GU 189/12 oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości BPK Gdańsk z uwagi na brak majątku pozwalającego na zaspokojenie kosztów postępowania. Dnia 12 czerwca 2013 roku Zgromadzenie Wspólników BPK Gdańsk podjęło uchwałę nr 14/2013 o rozwiązaniu spółki. Z tym dniem nastąpiło otwarcie likwidacji BPK Gdańsk. Według oświadczenia Emitenta oddalenie

wniosku o ogłoszenie upadłości BPK Gdańsk oraz prowadzenie i zakończenie postępowania likwidacyjnego wobec tej spółki nie miało i nie będzie miało wpływu na sytuację finansową Emitenta ani Grupy ZUE ani istotnego znaczenia dla działalności Emitenta ani Grupy ZUE.

Zaznaczyć należy, że w okresach historycznych toczyło się postępowanie likwidacyjne spółki Torbud sp. z o.o. w likwidacji oraz postępowanie likwidacyjne, a następnie postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku spółki PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej. Obie spółki były podmiotami stowarzyszonymi z Emitentem w rozumieniu MSR 24, w ten sposób, że PRK posiadała w każdej z tych spółek mniejszościowy pakiety udziałów, jak wskazano w rozdziale IV.3.1.1.

Spółka Torbud sp. z o.o. w likwidacji została wykreślona z rejestru przedsiębiorców KRS z dniem 19 września 2011 roku, zaś postanowienie o wykreśleniu z rejestru stało się prawomocne z dniem 7 października 2011 roku.

Postępowanie upadłościowe dotyczące spółki PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej zostało zakończone postanowieniem Sądu Rejonowego w Przemyślu, V Wydziału Gospodarczego z dnia 16 listopada 2011 roku (sygn. akt V GUp 3/10). Następnie spółka została wykreślona z rejestru przedsiębiorców KRS z dniem 3 stycznia 2012 roku, zaś postanowienie o jej wykreśleniu z rejestru stało się prawomocne z dniem 18 stycznia 2012 roku.

Według oświadczenia Emitenta prowadzenie i zakończenie postępowań odpowiednio likwidacyjnego oraz likwidacyjnego i upadłościowego wobec odpowiednio Torbud sp. z o.o. w likwidacji oraz PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej nie miało wpływu na sytuację finansową Emitenta ani Grupy ZUE ani istotnego znaczenia dla działalności Emitenta ani Grupy ZUE.

W okresie ostatnich 12 miesięcy nie zostały wszczęte ani nie toczyły się żadne inne postępowania przed organami administracji publicznej, postępowania sądowe ani arbitrażowe, w których stroną byłby Emitent lub którakolwiek spółka z Grupy ZUE, w szczególności PRK, a które to postępowania mogły mieć, miały w niedawnej przeszłości lub mogą mieć istotny wpływ na sytuację finansową Emitenta, PRK lub Grupy ZUE. Emitent nie ma wiedzy o tym, ażeby takie postępowania mogły wystąpić.

8. WYBRANE DANE DOTYCZĄCE SYTUACJI FINANSOWEJ EMITENTA

8.1. Wstęp

W Memorandum Informacyjnym zostały przedstawione dane pochodzące ze skonsolidowanych sprawozdań finansowych Emitenta za lata 2010-2012 oraz ze skonsolidowanego sprawozdania Emitenta za I półrocze 2013 r. Skonsolidowane sprawozdania finansowe zostały opublikowane w następujący sposób:

- sprawozdanie skonsolidowane za rok 2010 – raportem okresowym z dnia 22 marca 2011 roku,
- sprawozdanie skonsolidowane za rok 2011 – raportem okresowym z dnia 20 marca 2012 roku,
- sprawozdanie skonsolidowane za rok 2012 – raportem okresowym z dnia 22 marca 2013 roku,
- sprawozdanie skonsolidowane za I półrocze 2013 r. – raportem okresowym z dnia 30 sierpnia 2013 roku.

Przedmiotowe skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta zostały załączone do niniejszego Memorandum Informacyjnego przez odesłanie oraz dostępne są na stronie internetowej Grupy ZUE (www.grupazue.pl).

Analizując sytuację operacyjną i finansową Grupy ZUE, należy zwrócić uwagę, iż Grupa ZUE stosuje system prezentacji wyników finansowych zgodny z MSSF, który zawiera charakterystyczne elementy prawidłowo opisujące model biznesowy Grupy. Dane finansowe w rachunku zysków i strat zostały zaprezentowane w układzie kalkulacyjnym.

Szczegółowe informacje dotyczące stosowanych zasad rachunkowości znajdują się w Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych, o których mowa powyżej.

Tabela: Wybrane historyczne dane finansowe Grupy ZUE (tys. zł)

	I pół. 2013	I pół. 2012	2012	2011	2010
Przychody ze sprzedaży	157.058	233.903	518.140	525.341	392.353
EBITDA	13.075	7.326	11.122	35.563	32.352
EBIT	9.320	3.824	3.869	28.696	25.616
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	10.649	5.332	4.624	27.325	21.149
Skonsolidowany zysk (strata) netto	7.877	4.149	3.426	21.665	17.168
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-13.454	-29.012	12.828	21.866	-42.072
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-4.086	3.896	2.816	-7.852	13.232
Wpływy	3.550	6.943	8.345	5.832	24.713
Wydatki	-7.636	-3.047	-5.529	-13.683	-11.481
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-11.150	20.506	5.712	-19.296	60.357
Wpływy	37.661	31.899	79.944	67.583	112.655
Wydatki	-48.811	-11.393	-74.232	-86.879	-52.298

	I pół. 2013	I pół. 2012	2012	2011	2010
Aktywa razem	399.426	477.280	468.251	426.472	418.995
Aktywa trwałe	147.232	140.634	180.758	136.744	134.531
Aktywa obrotowe	252.194	336.646	287.493	289.728	284.464
Zapasy	25.993	18.901	20.328	18.726	5.507
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	177.910	269.572	190.328	216.549	219.769
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	41.084	43.751	69.760	48.392	53.675
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	207.129	286.597	280.425	241.119	255.307
Zobowiązania długoterminowe	58.480	47.466	62.257	43.557	44.824
Długoterminowe pożyczki i kredyty bankowe i inne źródła finansowania	11.255	4.020	25.090	5.271	10.302
Zobowiązania krótkoterminowe	148.649	239.131	218.168	197.562	210.483
Kredyty i pożyczki oraz pozostałe zobowiązania finansowe	44.859	71.983	41.185	48.515	56.351
Kapitał własny	192.297	190.683	187.826	185.353	163.688
Kapitał podstawowy	5.500	5.500	5.500	5.500	5.500

Źródło: Emitent

8.2. Wyniki działalności

W latach 2010-2012 oraz w I półroczu 2013 roku Grupa ZUE uzyskiwała dodatnie wyniki z działalności operacyjnej, które były w głównej mierze efektem dodatniego wyniku ze sprzedaży. W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi nie wystąpiły nietypowe zdarzenia mające wpływ na wyniki oraz inne istotne zdarzenia i czynniki poza opisanymi w niniejszym rozdziale.

Tabela: Struktura wyników Grupy ZUE (tys. zł)

	I pół. 2013	I pół. 2012	2012	2011	2010
Przychody ze sprzedaży	157.058	233.903	518.140	525.341	392.353
Koszt własny sprzedaży	136.473	219.880	495.932	480.505	352.350
Zysk (strata) brutto na sprzedaży	20.585	14.023	22.207	44.836	40.003
Koszty zarządu	9.326	8.753	16.584	18.398	14.793
Pozostałe przychody operacyjne	1.587	1.135	3.950	3.327	1.338
Pozostałe koszty operacyjne	3.526	2.581	5.704	1.070	931
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	9.320	3.824	3.869	28.696	25.616
Przychody finansowe	2.695	3.506	4.995	2.836	2.978
Koszty finansowe	1.366	1.998	4.240	4.207	7.445
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	10.649	5.332	4.624	27.325	21.149
Podatek dochodowy	2.772	1.183	1.198	5.660	3.981
Skonsolidowany zysk (strata) netto	7.877	4.149	3.426	21.665	17.168
EBITDA	13.075	7.326	11.122	35.563	32.352

Źródło: Emitent

Tabela: Wskaźniki rentowności Grupy ZUE

	I pół. 2013	I pół. 2012	2012	2011	2010
Marża zysku brutto na sprzedaży	13,1%	6,0%	4,3%	8,5%	10,2%
Rentowność EBITDA	8,3%	3,1%	2,1%	6,8%	8,2%
Rentowność EBIT	5,9%	1,6%	0,7%	5,5%	6,5%
Rentowność brutto	6,6%	2,2%	0,9%	5,2%	5,4%
Rentowność netto	5,0%	1,8%	0,7%	4,1%	4,4%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	2,0%	0,9%	1,8%	11,7%	10,5%
Rentowność aktywów (ROA)	4,1%	2,2%	0,7%	5,1%	4,1%

Zasady wyliczania wskaźników:

Marża zysku brutto na sprzedaży = zysk brutto na sprzedaży okresu/przychody ze sprzedaży okresu

Rentowność EBITDA = EBITDA okresu/przychody ze sprzedaży okresu

Rentowność EBIT = EBIT okresu/przychody ze sprzedaży okresu

Rentowność brutto = zysk brutto okresu/przychody ze sprzedaży okresu

Rentowność netto = zysk netto okresu/przychody ze sprzedaży okresu

Rentowność aktywów (ROA) = zysk netto okresu/aktywa

Rentowność kapitałów własnych (ROE) = zysk netto/kapitały własne

Źródło: Emitent

Rok 2010

W 2010 r. Grupa ZUE zrealizowała przychody ze sprzedaży netto w wysokości 392.353 tys. PLN i osiągnęła zysk brutto ze sprzedaży na poziomie 40.003 tys. PLN, przy marży zysku brutto na sprzedaży na poziomie 10,2%. Zysk EBITDA Grupy wyniósł 32.352 tys. PLN, przy rentowności EBITDA na poziomie 8,2%. W analizowanym okresie istotny wpływ na wysokość przychodów ze sprzedaży i wynik operacyjny Grupy miały następujące czynniki:

- względnie wysoka wartość inwestycji na rynkach działalności Emitenta, co korzystnie wpływało na poziom przychodów oraz realizowane marże;
- pozyskanie ok. 90 mln PLN w ramach oferty publicznej, co przełożyło się m.in. na wzrost nakładów na kapitał obrotowy i możliwości pozyskiwania coraz większych wartościowo kontraktów.

W 2010 r. rentowność operacyjna Grupy wyniosła 6,5%, natomiast rentowność netto wyniosła 4,4%.

Istotnym czynnikiem wpływającym na wyniki Grupy ZUE w 2010 roku był również zakup 85% akcji w Przedsiębiorstwie Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. W dniu 30 grudnia 2009 roku nastąpiła zapłata całkowitej ceny ustalonej na poziomie 77.520.000,00 PLN. Sfinansowanie nabycia akcji Przedsiębiorstwa Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. odbyło się w oparciu o kredyt inwestycyjny udzielony przez BRE Bank S.A. w wysokości 67.500.000,00 PLN oraz środki własne Emitenta w wysokości 5.000.000,00 PLN i pożyczkę udzieloną przez Wiesława Nowaka w wysokości 5.020.000,00 PLN. Faktyczne przejęcie

kontroli przez Emitenta nad Przedsiębiorstwem Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. nastąpiło w dniu 6 stycznia 2010 roku, tj. w dniu przekazania odcinka zbiorowego akcji. Emitent w sprawozdaniu finansowym za okres kończący się w dniu 31 grudnia 2009 roku ujął zapłatę za akcje Przedsiębiorstwa Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A. jako zaliczkę na nabycie akcji w jednostkach podporządkowanych w kwocie 77.520.000,00 PLN. W dniu 17 listopada 2010 roku Emitent spłacił część kredytu inwestycyjnego terminowego w wysokości 35 mln PLN, co pozwoliło na obniżkę kosztów finansowych obsługi zadłużenia Emitenta.

Rok 2011

W 2011 r. Grupa ZUE zrealizowała przychody ze sprzedaży netto w wysokości 525.341 tys. PLN i osiągnęła zysk brutto ze sprzedaży na poziomie 44.836 tys. PLN, przy marży zysku brutto na sprzedaży na poziomie 8,5%. Zysk EBITDA Grupy wyniósł 35.563 tys. PLN, przy rentowności EBITDA na poziomie 6,8%. W analizowanym okresie istotny wpływ na wysokość przychodów ze sprzedaży i wynik operacyjny Grupy miały następujące czynniki:

- integracja działalności spółek z Grupy ZUE, co odzwierciedliło się w sprawniejszym przepływie informacji oraz optymalizacji kosztów Grupy.
- odczuwalne w ciągu roku obrotowego osłabienie koniunktury na rynku usług budowlanych w stosunku do lat ubiegłych, wzrost cen surowców oraz paliw płynnych oraz niestabilność kursu EUR/PLN, co przełożyło się na obniżenie marż dla kontraktów oferowanych przez Grupę ZUE.

W 2011 r. rentowność operacyjna Grupy wyniosła 5,5%, natomiast rentowność netto wyniosła 5,1%.

Rok 2012

W 2012 r. Grupa ZUE zrealizowała przychody ze sprzedaży netto w wysokości 518.140 tys. PLN i osiągnęła zysk brutto ze sprzedaży na poziomie 22.207 tys. PLN, przy marży zysku brutto na sprzedaży na poziomie 4,3%. Zysk EBITDA Grupy wyniósł 11.122 tys. PLN, przy rentowności EBITDA na poziomie 2,1%. W 2012 r. rentowność operacyjna oraz rentowność netto Grupy wyniosła 0,7%.

Rok 2012 był okresem, w którym cała branża budownictwa inżynieryjnego, w tym Grupa ZUE, zmagала się z pogorszeniem się sytuacji rynkowej. Słaby popyt ze strony sektora publicznego, a w konsekwencji zwiększona konkurencja, spowodowały presję na ceny i w efekcie obniżenie marż. Dodatkowo na rentowność kontraktów negatywnie wpłynął wzrost cen surowców i paliw oraz usług podwykonawców, a także niestabilność kursu EUR/PLN.

I półrocze 2013 roku

Grupa ZUE w okresie od 1 stycznia 2013 roku do 30 czerwca 2013 roku uzyskała przychody ze sprzedaży na poziomie 157.058 tys. PLN, co stanowi spadek w porównaniu do

analogicznego okresu roku 2012 o 33%. Jednocześnie koszt własny sprzedaży spadł o 38% i wyniósł na dzień 30 czerwca 2013 roku 136.473 tys. PLN. Zysk brutto na sprzedaży wyniósł 20.585 tys. PLN i wzrósł w stosunku do I półrocza 2012 roku o 47%. Koszty zarządu w okresie objętym raportem ukształtowały się na poziomie 9.326 tys. PLN w stosunku do 8.753 tys. PLN w I półroczu 2012 roku (wzrost o 6,5%). Pozostałe przychody operacyjne za I półrocze 2013 roku osiągnęły wartość 1.587 tys. PLN, co stanowi wzrost o 40% w porównaniu do I półrocza roku ubiegłego. Natomiast pozostałe koszty operacyjne za I półrocze 2013 roku wyniosły 3.526 tys. PLN i były one wyższe o 945 tys. PLN od analogicznej wartości za I półrocze 2012 roku.

Grupa ZUE wypracowała w I półroczu 2013 roku wynik operacyjny EBITDA w wysokości 13.075 tys. PLN, co stanowi wzrost o 78,5% w odniesieniu do analogicznego okresu poprzedniego roku, przy rentowności EBITDA na poziomie 8,3%.

8.3. Zobowiązania Emitenta

W latach 2010-2012 oraz w I półroczu 2013 roku sytuację Grupy ZUE w zakresie struktury finansowania kształtowały następujące czynniki:

- rozwój działalności Grupy był finansowany głównie poprzez zobowiązania, których wartość na koniec 2012 roku wyniosła 280.425 tys. PLN i była wyższa od wartości kapitałów własnych (188.847 tys. PLN);
- wskaźnik ogólnego zadłużenia w okresie 2010-2012 wyniósł 0,6, przy czym największy udział w strukturze finansowania miały kapitały obce krótkoterminowe – wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego w okresie 2010-2012 wyniósł 0,5, co potwierdza stabilną strukturę finansowania Grupy ZUE. Na koniec I półrocza 2013 roku wskaźnik ogólnego zadłużenia spadł i wyniósł 0,5, a wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego 0,4;
- w strukturze zobowiązań krótkoterminowych na koniec 2012 roku dominują zobowiązania z tytułu dostaw i usług (ok. 70% wartości zobowiązań krótkoterminowych). Na koniec I półrocza 2013 roku ich udział w strukturze zobowiązań krótkoterminowych spadł do ok. 55%. Zobowiązania z tytułu krótkoterminowych pożyczek i kredytów bankowych na koniec 2012 roku oraz I półrocza 2013 stanowiły kolejno ok. 19% i 30% zobowiązań krótkoterminowych.

Tabela: Kapitały własne i obce Grupy ZUE (tys. zł)

	I pół. 2013	I pół. 2012	2012	2011	2010
Kapitał podstawowy	5.500	5.500	5.500	5.500	5.500
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej wartości nominalnej	85.361	85.361	85.361	85.361	85.361
Zyski zatrzymane	94.365	90.220	87.803	85.551	64.286
Kapitał własny przypadający Akcjonariuszom ZUE	185.226	181.080	178.664	176.411	155.147
Kapitał z aktualizacji wyceny	0	0	0	0	0
Kapitał własny przypisany udziałom nie dającym kontroli	7.071	9.603	9.162	8.941	8.541
Razem kapitał własny	192.297	190.683	187.826	185.353	163.688

	I pół. 2013	I pół. 2012	2012	2011	2010
Długoterminowe pożyczki i kredyty bankowe i inne źródła finansowania	11.255	4.020	25.090	5.271	10.302
Kaucje z tytułu umów o budowę	3.456	3.901	4.464	4.174	2.120
Pozostałe zobowiązania finansowe	3.182	1.960	1.750	0	0
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	2.684	2.451	2.324	2.259	2.866
Rezerwa na podatek odroczony	24.743	28.315	23.276	24.419	22.431
Rezerwy długoterminowe	13.161	6.819	5.352	7.434	7.105
Przychody przyszłych okresów	0	0	0	0	0
Pozostałe zobowiązania	0	0	0	0	0
Zobowiązania długoterminowe razem	58.480	47.466	62.257	43.557	44.824
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	82.463	150.129	151.652	132.494	145.306
Kaucje z tytułu umów o budowę	5.357	5.048	8.201	3.715	1.792
Krótkoterminowe pożyczki i kredyty bankowe i inne źródła finansowania	44.859	71.983	41.185	48.515	56.351
Pozostałe zobowiązania finansowe	210	210	280	0	181
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	11.009	6.154	8.500	5.693	4.116
Bieżące zobowiązania podatkowe	0	1.043	124	3.460	161
Rezerwy krótkoterminowe	4.751	4.564	8.226	3.685	2.576
Zobowiązania krótkoterminowe razem	148.649	239.131	218.168	197.562	210.483
Zobowiązania razem	207.129	286.597	280.425	241.119	255.307
Pasywa razem	399.426	477.280	468.251	426.472	418.995

Źródło: Emitent

Tabela: Wskaźniki zadłużenia Grupy ZUE (tys. zł)

	I pół. 2013	I pół. 2012	2012	2011	2010
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	1,1	1,5	1,5	1,3	1,6
Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	1,7	1,7	1,4	1,7	1,5
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek	9,7	2,6	1,2	8,9	4,1

Zasady wyliczania wskaźników:

$\text{wskaźnik ogólnego zadłużenia} = (\text{zobowiązania długo- i krótkoterminowe}) / \text{pasywa ogółem}$

$\text{wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych} = (\text{zobowiązania długo- i krótkoterminowe}) / \text{kapitały własne}$

$\text{wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi} = (\text{kapitały własne} + \text{zobowiązania długoterminowe}) / \text{aktywa trwałe}$

$\text{wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego} = \text{zobowiązania krótkoterminowe} / \text{pasywa ogółem}$

$\text{wskaźnik zadłużenia długoterminowego} = \text{zobowiązania długoterminowe} / \text{pasywa ogółem}$

$\text{wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek} = \text{EBIT} / \text{odsetki}$

Źródło: Emitent

Szczegółowe informacje dotyczące istotnych umów finansowych oraz warunków spłaty zaciągniętych zobowiązań Emitenta przedstawiono w Rozdziale V pkt 5.5 niniejszego Memorandum.

8.4. Znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub ekonomicznej

W okresie od daty ostatnich śródrocznych danych finansowych do Dnia Memorandum Emitent nie odnotował znaczących zmian w sytuacji finansowej lub ekonomicznej.

9. PROGNOZA WYNIKÓW FINANSOWYCH

Emitent nie sporządził i nie zamieścił w Memorandum prognozowanych wyników finansowych zarówno na bieżący okres obrotowy, jak i przyszłe okresy obrotowe.

10. INFORMACJE O OSOBACH ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH PRZEDSIĘBIORSTWO EMITENTA

W Spółce, zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi oraz ze Statutem organem zarządzającym jest Zarząd, zaś organem nadzorczym Rada Nadzorcza. Dodatkowo, zgodnie ze stanem aktualnym na Dzień Memorandum, w Spółce działa jeden prokurent.

10.1. Zarząd

Zgodnie z § 10 Statutu oraz Regulaminem Zarządu ZUE, Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą Spółki. Kadencja Zarządu jest wspólna i trwa 3 lata. Zarząd składa się z 1 do 5 członków, przy czym liczbę członków ustala Rada Nadzorcza.

Obecni członkowie Zarządu ZUE zostali powołani uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 27 maja 2013 roku na 3-letnią kadencję. Na Dzień Memorandum Zarząd składa się z czterech członków i przedstawia się następująco:

Wiesław Nowak – Prezes Zarządu – Dyrektor Generalny

Marcin Wiśniewski – Wiceprezes Zarządu – Dyrektor Zakładu Wykonawstwa Inwestycyjnego

Maciej Nowak – Wiceprezes Zarządu – Pełnomocnik ds. Prawnych

Jerzy Czeremuga – Wiceprezes Zarządu – Dyrektor Zakładu Robót Kolejowych

Informacje dotyczące daty rozpoczęcia i zakończenia obecnej kadencji oraz daty wygaśnięcia mandatu w odniesieniu do poszczególnych Członków Zarządu zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Data powołania	Data zakończenia kadencji	Data wygaśnięcia mandatu
1.	Wiesław Nowak	Prezes Zarządu	27.05.2013	27.05.2016	Dzień odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2015
2.	Marcin Wiśniewski	Wiceprezes Zarządu	27.05.2013	27.05.2016	Dzień odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2015
3.	Maciej Nowak	Wiceprezes Zarządu	27.05.2013	27.05.2016	Dzień odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2015
4.	Jerzy Czeremuga	Wiceprezes Zarządu	27.05.2013	27.05.2016	Dzień odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2015

Źródło: Emitent

Informacje szczegółowe o poszczególnych członkach Zarządu:

Wiesław Nowak – Prezes Zarządu

Wiesław Nowak. Ma 56 lat. Adres kontaktowy: adres siedziby Emitenta. Posiada wykształcenie wyższe. Jest absolwentem Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie, Wydziału Elektrotechniki, Automatyki i Elektroniki. Jest założycielem i większościowym Akcjonariuszem ZUE, działającej od 2002 roku.

Wiesław Nowak pełni funkcję Prezesa Zarządu ZUE i jest zatrudniony u Emitenta od dnia 15 listopada 2002 r. na stanowisku Prezesa Zarządu – Dyrektora Generalnego, na podstawie umowy o pracę. Od dnia 5 grudnia 2009 roku umowa jest zawarta na czas nieokreślony. Pracę wykonuje w siedzibie Emitenta przy ul. K. Czapińskiego 3 w Krakowie oraz na terenie administracyjnym działalności Emitenta.

Przebieg kariery zawodowej Wiesława Nowaka przedstawiono poniżej:

2010 – do chwili obecnej PRK – przewodniczący rady nadzorczej

2012 – do chwili obecnej BPK Poznań – przewodniczący rady nadzorczej

2011 – do chwili obecnej BIUP – przewodniczący rady nadzorczej

2002 – do chwili obecnej ZUE – Prezes Zarządu – Dyrektor Generalny

2006-2007 ENERGOECO sp. z o.o. w organizacji – wiceprezes zarządu

2002-2004	PREFTOR S.A. – prezes zarządu
1991-2002	Zakład Urządzeń Energoelektronicznych Radiotech Wiesław Nowak – jednoosobowa działalność gospodarcza
1982-1991	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Krakowie – stażysta, samodzielny ref. ds. technicznych, kierownik Oddziału Radiowego, kierownik Wydziału Łączności, kierownik Zakładu Łączności Elektroniki i Informatyki
1986-1990	PGM „Śródmieście” – specjalista koordynator ds. komputeryzacji i łączności

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Wiesław Nowak nie pełnił w ciągu ostatnich pięciu lat funkcji osoby nadzorującej lub zarządzającej w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości. Nie jest wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonego na podstawie Ustawy o KRS, ani do równoważnego mu rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska. Nie został pozbawiony prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu. Ponadto zgodnie ze złożonym oświadczeniem Wiesław Nowak nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII KK oraz art. 587, 590 i 591 KSH, a w okresie ostatnich dwóch lat nie toczyły się żadne postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące Wiesława Nowaka, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności ZUE.

Wiesław Nowak jest mężem Barbary Nowak, będącej prokurentem Emitenta, a także ojcem Macieja Nowaka, będącego Wiceprezesem Zarządu Emitenta, Akcjonariuszem Emitenta, współnikiem w BIUP, prezesem zarządu RTI, członkiem zarządu RTI Germany oraz wiceprzewodniczącym rady nadzorczej PRK; ojcem Magdaleny Lis, będącej członkiem Rady Nadzorczej i Akcjonariuszem Emitenta oraz współnikiem BIUP. Jest także teściem Michała Lisa będącego członkiem Rady Nadzorczej oraz Akcjonariuszem ZUE. Poza ww. nie występują jakiegokolwiek powiązania rodzinne pomiędzy Wiesławem Nowakiem a pozostałymi osobami pełniącymi funkcje w organach zarządzających i nadzorczych Spółki lub Spółek Zależnych.

Marcin Wiśniewski – Wiceprezes Zarządu

Marcin Wiśniewski na 39 lat. Adres kontaktowy: adres siedziby Emitenta. Posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Politechnikę Krakowską na kierunku Budownictwo, specjalność Technologia i Organizacja Budownictwa, uzyskując tytuł inżyniera. Posiada także tytuł magister inżynier – jest absolwentem wyższych uzupełniających studiów magisterskich na Politechnice Krakowskiej na kierunku Budownictwo, specjalność Zarządzanie i Marketing

w Budownictwie. Posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Marcin Wiśniewski zatrudniony jest u Emitenta od dnia 1 maja 2003 roku. Obecnie pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu ZUE – Dyrektora Zakładu Wykonawstwa Inwestycyjnego w ZUE i zatrudniony jest u Emitenta na stanowisku Wiceprezesa Zarządu – Dyrektora Zakładu Wykonawstwa Inwestycyjnego na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 1 lutego 2007 r. na czas nieokreślony. Pracę wykonuje w siedzibie Emitenta w Krakowie przy ul. K. Czapińskiego 3 oraz na terenie administracyjnym działalności Emitenta.

Przebieg kariery zawodowej Marcina Wiśniewskiego przedstawiono poniżej:

2003 – do chwili obecnej	ZUE – Dyrektor Zakładu Drogowo-Torowego, następnie od 2006 Dyrektor Zakładu Wykonawstwa Inwestycyjnego, następnie od 2007 Wiceprezes Zarządu – Dyrektor Zakładu Wykonawstwa Inwestycyjnego
2002-2003	PREFTOR S.A. – kierownik zakładu torowo-budowlanego
1999-2002	Kalem S.A. – dyrektor ds. technicznych, wiceprezes zarządu
1995-1999	Firma Budowlana KALEM Krystyna i Lech Michnik – kierownik robót, kierownik budowy, z-ca dyrektora ds. technicznych

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Marcin Wiśniewski nie pełnił w ciągu ostatnich pięciu lat funkcji osoby nadzorującej lub zarządzającej w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości. Nie jest wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonego na podstawie Ustawy o KRS, ani do równoważnego mu rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska. Nie został pozbawiony prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu. Ponadto zgodnie ze złożonym oświadczeniem Marcin Wiśniewski nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII KK oraz art. 587, 590 i 591 KSH, a w okresie ostatnich dwóch lat nie toczyły się żadne postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące Marcina Wiśniewskiego, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności ZUE.

Nie występują jakiegokolwiek powiązania rodzinne pomiędzy Marcinem Wiśniewskim a pozostałymi osobami pełniącymi funkcje w organach zarządzających i nadzorczych Spółki lub Spółek Zależnych.

Maciej Nowak – Wiceprezes Zarządu

Maciej Nowak ma 32 lata. Adres kontaktowy: adres siedziby Emitenta. Posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Uniwersytet Jagielloński na Wydziale Prawa i Administracji, gdzie uzyskał stopień doktora nauk prawnych. Specjalizuje się w publicznym prawie gospodarczym, ze szczególnym uwzględnieniem prawa transportu kolejowego. Ponadto od 13 listopada 2002 r. posiada uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych jednoosobowych spółek Skarbu Państwa i z udziałem Skarbu Państwa (nr rejestru: 4125/2002).

Maciej Nowak pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu ZUE – Pełnomocnika ds. Prawnych ZUE S.A. i jest zatrudniony u Emitenta od dnia 2 sierpnia 2004 r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony. Od dnia 14 marca 2008 r. pracuje na stanowisku Wiceprezesa Zarządu – Pełnomocnika ds. Prawnych. Pracę wykonuje w siedzibie Emitenta przy ul. K. Czapińskiego 3 w Krakowie.

Przebieg kariery zawodowej Macieja Nowaka przedstawiono poniżej:

2012 – do chwili obecnej	RTI Germany – członek zarządu
2012	BPK Poznań – członek rady nadzorczej
2011 – do chwili obecnej	RTI – prezes zarządu
2010 – do chwili obecnej	PRK – wiceprzewodniczący rady nadzorczej
2010-2011	Torbud sp. z o.o. w likwidacji – przewodniczący rady nadzorczej
2004 – do chwili obecnej	ZUE – Referent ds. Prawnych, następnie Pełnomocnik ds. Prawnych, następnie od 2008 roku Wiceprezes Zarządu – Pełnomocnik ds. Prawnych
2009-2010	BIUP – prezes zarządu
2002-2008	PREFTOR S.A. (w likwidacji) – członek rady nadzorczej

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Maciej Nowak nie pełnił w ciągu ostatnich pięciu lat funkcji osoby nadzorującej lub zarządzającej w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości. Nie jest wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonego na podstawie Ustawy o KRS, ani do równoważnego mu rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska. Nie został pozbawiony prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu. Ponadto zgodnie ze złożonym oświadczeniem Maciej Nowak nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII KK oraz art. 587, 590 i 591 KSH, a w okresie ostatnich dwóch lat nie toczyły się żadne postępowania

cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące Macieja Nowaka, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności ZUE.

Maciej Nowak jest synem Wiesława Nowaka, będącego Prezesem Zarządu i Akcjonariuszem Emitenta oraz przewodniczącym rady nadzorczej PRK, przewodniczącym rady nadzorczej BIUP oraz przewodniczącym rady nadzorczej BPK Poznań oraz współnikiem RTI. Ponadto jest synem Barbary Nowak, będącej prokurentem Emitenta. Jest także bratem Magdaleny Lis, będącej współnikiem BIUP, Akcjonariuszem Emitenta oraz członkiem Rady Nadzorczej Emitenta oraz szwagrem Michała Lisa, członka Rady Nadzorczej oraz Akcjonariusza Emitenta. Jest także współudziałowcem BIUP. Poza ww. nie występują jakiekolwiek powiązania rodzinne pomiędzy Maciejem Nowakiem a pozostałymi osobami pełniącymi funkcje w organach zarządzających i nadzorczych Spółki lub Spółek Zależnych.

Jerzy Czeremuga – Wiceprezes Zarządu

Jerzy Czeremuga ma 38 lat. Adres kontaktowy: adres siedziby Emitenta. Posiada wykształcenie wyższe. Jest absolwentem Wydziału Inżynierii Elektrycznej i Komputerowej Politechniki Krakowskiej. Posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Jerzy Czeremuga pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu ZUE – Dyrektora Zakładu Robót Kolejowych. W ZUE jest zatrudniony od 30 października 2002 r. Od dnia 1 stycznia 2007 roku jest zatrudniony na stanowisku Dyrektora Zakładu Robót Kolejowych ZUE S.A. Funkcję Wiceprezesa Zarządu ZUE S.A. pełni od 11 maja 2011 roku. Pracę wykonuje w siedzibie Emitenta przy ul. K. Czapińskiego 3 w Krakowie oraz na terenie administracyjnym działalności Emitenta.

Przebieg kariery zawodowej Jerzego Czeremugi przedstawiono poniżej:

2011 – do chwili obecnej	BIUP – członek rady nadzorczej
2010-2011	PRK – wiceprezes zarządu – dyrektor zarządzający
2002 – do chwili obecnej	Zakłady Usług Energetycznych i Komunikacyjnych grupa ZUE (obecnie: ZUE) – Kierownik Działu Marketingu, od 2006 roku Kierownik Biura Przygotowania Produkcji – Pełnomocnik Prezesa Zarządu ds. Kontraktów, od 2007 roku Dyrektor Zakładu Robót Kolejowych
1999-2002	Zakład Usług Energoelektronicznych Radiotech; specjalista ds. technicznych, w okresie 2000-2002 funkcja kierownika działu ofert
1998-1999	Belet Polska sp. z o.o. – handlowiec

1997-1998 M.G. sp. z o.o. – kierownik usług serwisu porządkowego

1996 Słoń Torbalski sp. z o.o. – handlowiec

1996 Elpromont sp. z o.o. – elektromonter

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Jerzy Czeremuga nie pełnił w ciągu ostatnich pięciu lat funkcji osoby nadzorującej lub zarządzającej w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości. Nie jest wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonego na podstawie Ustawy o KRS, ani do równoważnego mu rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska. Nie został pozbawiony prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu. Ponadto zgodnie ze złożonym oświadczeniem Jerzy Czeremuga nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII KK oraz art. 587, 590 i 591 KSH, a w okresie ostatnich dwóch lat nie toczyły się żadne postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące Jerzego Czeremugi, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności ZUE.

Nie występują jakiegokolwiek powiązania rodzinne pomiędzy Jerzym Czeremugą a pozostałymi osobami pełniącymi funkcje w organach zarządzających i nadzorczych Spółki lub Spółek Zależnych.

10.2. Rada Nadzorcza

Zgodnie z § 13 ust. 1 Statutu oraz Regulaminu Rady Nadzorczej ZUE Rada Nadzorcza Spółki składa się z pięciu do siedmiu członków, powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Walne Zgromadzenie ustala liczbę członków Rady Nadzorczej danej kadencji oraz wyznacza Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Zgodnie z § 13 ust. 3 Statutu ZUE, do Rady Nadzorczej może być powołanych do 2 członków niezależnych.

Obecni członkowie Rady Nadzorczej zostali powołani uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 27 maja 2013 roku na 3-letnią kadencję. Na Dzień Memorandum Rada Nadzorcza składa się z pięciu członków i w jej skład wchodzi:

Mariusz Szubra – Przewodniczący Rady Nadzorczej

Magdalena Lis – Członek Rady Nadzorczej

Bogusław Lipiński – Członek Rady Nadzorczej

Piotr Korzeniowski – Członek Rady Nadzorczej

Michał Lis – Członek Rady Nadzorczej

Obecni członkowie Rady Nadzorczej będący jednocześnie pracownikami Emitenta, tj. Pani Magdalena Lis, Pan Bogusław Lipiński oraz Pan Michał Lis, w wykonywaniu swoich zadań wynikających z zatrudnienia nie podlegają bezpośrednio któremukolwiek z Członków Zarządu Emitenta, a tym samym nie dochodzi do naruszenia zakazu wynikającego z art. 387 § 2 KSH.

Informacje dotyczące daty rozpoczęcia i zakończenia obecnej kadencji oraz daty wygaśnięcia mandatu w odniesieniu do poszczególnych Członków Rady Nadzorczej zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Data powołania	Data zakończenia kadencji	Data wygaśnięcia mandatu
1.	Mariusz Szubra	Przewodniczący Rady Nadzorczej	27.05.2013	27.05.2016	Dzień odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2015
2.	Magdalena Lis	Członek Rady Nadzorczej	27.05.2013	27.05.2016	Dzień odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2015
3.	Bogusław Lipiński	Członek Rady Nadzorczej	27.05.2013	27.05.2016	Dzień odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2015
4.	Piotr Korzeniowski	Członek Rady Nadzorczej	27.05.2013	27.05.2016	Dzień odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2015
5.	Michał Lis	Członek Rady Nadzorczej	27.05.2013	27.05.2016	Dzień odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2015

Źródło: Emitent

Informacje szczegółowe o poszczególnych członkach Rady Nadzorczej

Mariusz Szubra – Przewodniczący Rady Nadzorczej

Mariusz Szubra ma 47 lat. Adres kontaktowy: adres siedziby Emitenta. Posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Akademię Ekonomiczną w Krakowie, uzyskując w 1991 roku tytuł magistra ekonomii. Ponadto od 1995 roku posiada uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych jednoosobowych spółek Skarbu Państwa i z udziałem Skarbu Państwa (nr rejestru: 2176/95). Ukończył w 2007 roku także kurs „Zarządzanie projektami – wiedza z obszaru nowoczesnego zarządzania” i zdał egzamin certyfikujący na Praktyka Zarządzania Projektami organizacji IPMA (International Project Management Association).

Mariusz Szubra zasiada w Radzie Nadzorczej ZUE od 2010 roku, obecnie pełni funkcję Prezesa Rady Nadzorczej. Mariusz Szubra nie jest zatrudniony u Emitenta. Pracę wykonuje w International Management Services sp. z o.o., pod adresem: ul. Felicjanek 4/10, 31-104 Kraków.

Przebieg kariery zawodowej Mariusza Szubry przedstawiono poniżej:

2011 – do chwili obecnej	Euro Innopark sp. z o.o. – prezes zarządu
2011 – do chwili obecnej	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. – pełnomocnik zarządu ds. modelowania finansowego
2009-2011	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. – zastępca dyrektora ds. ekonomiczno-finansowych
2007	Polska Agencja Prasowa S.A. – członek rady nadzorczej
2004-2006	Zakład Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. w Gdańsku – wiceprzewodniczący rady nadzorczej
2003 – do chwili obecnej	Spółdzielnia Mieszkaniowa LIPSKA w upadłości – członek zarządu
2002 – do chwili obecnej	International Management Services sp. z o.o. – wiceprezes zarządu
2003-2007	Inwest – Eco – Konsulting sp. z o.o. – prezes zarządu
2003-2004	Vita Medical Instytut Stomatologii sp. z o.o. – prezes zarządu
2002-2008	New Group Investments sp. z o.o. – prezes zarządu
2001-2003	Miejski klub Sportowy Cracovia S.S.A. – wiceprzewodniczący rady nadzorczej

1990-2002	Akademia Ekonomiczna w Krakowie – pracownik naukowo-dydaktyczny, Katedra Ekonometrii, Zakład Badań Operacyjnych
1997-2002	Agencja Rozwoju Miasta S.A. – w 1997 roku dyrektor ds. finansowych, następnie od grudnia 1997 roku - wiceprezes zarządu
2001	Miejski Zakład Torów, Sieci i Podstacji Trakcyjnych sp. z o.o. – prezes zarządu
2000-2001	Miejski Zakład Torów, Sieci i Podstacji Trakcyjnych Sp. z o.o. – przewodniczący rady nadzorczej
1998-1999	Zajezdnia Św. Wawrzyńca sp. z o.o. – przewodniczący rady nadzorczej
1997	Agencja Rozwoju Miasta S.A. – dyrektor ds. finansowych
1996-1997	BIG Bank S.A. O/Kraków – analityk oceny ryzyka kredytowego
1990-2002	pracownik naukowo-dydaktyczny w katedrze Ekonometrii, Zakładzie Badań Operacyjnych Akademii Ekonomicznej

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Mariusz Szubra nie pełnił w ciągu ostatnich pięciu lat funkcji osoby nadzorującej lub zarządzającej w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości. Nie jest wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonego na podstawie Ustawy o KRS, ani do równoważnego mu rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska. Nie został pozbawiony prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu. Ponadto zgodnie ze złożonym oświadczeniem Mariusz Szubra nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII KK oraz art. 587, 590 i 591 KSH, a w okresie ostatnich dwóch lat nie toczyły się żadne postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące Mariusza Szubry, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności ZUE.

Nie występują jakiegokolwiek powiązania rodzinne pomiędzy Mariuszem Szubrą a pozostałymi osobami pełniącymi funkcje w organach zarządzających i nadzorczych Spółki lub Spółek Zależnych.

Magdalena Lis – Członek Rady Nadzorczej

Magdalena Lis ma 29 lat. Adres siedziby Emitenta. Magdalena Lis posiada wykształcenie wyższe. Ukończyła Akademię Górniczo-Hutniczą w Krakowie na Wydziale Geodezji Górniczej i Inżynierii Środowiska. Zdobyła tytuł magistra inżyniera na kierunku Inżynieria Środowiska w zakresie systemów i technik ochrony środowiska.

Magdalena Lis jest Członkiem Rady Nadzorczej od 2007 roku. Magdalena Lis jest zatrudniona u Emitenta od dnia 2 sierpnia 2004 roku na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony. Od dnia 1 września 2012 r. zatrudniona jest na stanowisku Specjalisty ds. administracyjnych. Pracę wykonuje w siedzibie Emitenta w Krakowie przy ul. K. Czapińskiego 3.

Przebieg kariery zawodowej Magdaleny Lis przedstawiono poniżej:

2009-2011	BIUP – członek rady nadzorczej
2004 – do chwili obecnej	ZUE – Referent ds. administracyjnych, od 2012 roku – Specjalista ds. administracyjnych

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Magdalena Lis nie pełniła w ciągu ostatnich pięciu lat funkcji osoby nadzorującej lub zarządzającej w podmiotach, które w okresie jej kadencji znalazły się w stanie upadłości. Nie jest wpisana do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonego na podstawie Ustawy o KRS, ani do równoważnego mu rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska. Nie została pozbawiona prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu. Ponadto zgodnie ze złożonym oświadczeniem Magdalena Lis nie została skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII KK oraz art. 587, 590 i 591 KSH, a w okresie ostatnich dwóch lat nie toczyły się żadne postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące Magdaleny Lis, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności ZUE.

Magdalena Lis jest córką Wiesława Nowaka pełniącego funkcję Prezesa Zarządu Emitenta oraz przewodniczącego rady nadzorczej PRK, przewodniczącego rady nadzorczej BIUP oraz przewodniczącego rady nadzorczej BPK Poznań, Akcjonariusza ZUE i współnika RTI; oraz córką Barbary Nowak pełniącej funkcję prokurenta Emitenta. Ponadto Magdalena Lis jest siostrą Macieja Nowaka pełniącego funkcję Wiceprezesa Zarządu Emitenta, wiceprzewodniczącego rady nadzorczej PRK, prezesa zarządu RTI, członka zarządu RTI Germany, a także będącego współnikiem w BIUP oraz Akcjonariuszem ZUE. Jest także żoną Michała Lisa – Członka Rady Nadzorczej i Akcjonariusza Emitenta. Poza ww. nie występują jakiegokolwiek powiązania rodzinne pomiędzy Magdaleną Lis a pozostałymi osobami pełniącymi funkcje w organach zarządzających i nadzorczych Spółki lub Spółek Zależnych.

Bogusław Lipiński – Członek Rady Nadzorczej

Bogusław Lipiński ma 57 lat. Adres kontaktowy: adres siedziby Emitenta. Bogusław Lipiński posiada wykształcenie zawodowe. Jest absolwentem Przyzakładowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej MPK w Krakowie. Jest z zawodu elektromonterem.

Bogusław Lipiński jest Członkiem Rady Nadzorczej Emitenta od 2002 roku. Bogusław Lipiński jest zatrudniony u Emitenta od dnia 2 czerwca 1997 r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony. Od dnia 1 stycznia 2005 roku pełni funkcję Kierownika Oddziału Utrzymania Sieci Trakcyjnej i Zwrotnic. Pracę wykonuje w siedzibie Emitenta w Krakowie przy ul. K. Czapińskiego 3.

Przebieg kariery zawodowej Bogusława Lipińskiego przedstawiono poniżej:

2002 – do chwili obecnej	Zakłady Usług Energetycznych i Komunikacyjnych grupa ZUE – od 2005 Kierownik Oddziału Utrzymania Sieci Trakcyjnej i Zwrotnic
2002 – do chwili obecnej	ZUE – Członek Rady Nadzorczej
2001-2008	PREFTOR S.A. (w likwidacji) – członek rady nadzorczej
1997-2002	Zakład Usług Energoelektronicznych Radiotech, ZUE – elektryk, monter sieci elektroinstalacyjnych, następnie od 2000 kierownik Oddziału Robót Trakcyjnych
1979-1996	Miejski Zakład Torów, Sieci i Podstacji Trakcyjnej sp. z o.o. w Krakowie – monter sieci elektrotrakcyjnych
1979	Kombinat Huta im. Lenina w Krakowie – I elektryk utrzymania ruchu
1978-1979	Zakład Rolno-Przemysłowy „Igłopol” Zakład Transportu – kierowca
1973-1978	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Krakowie – elektromonter urządzeń i aparatury trakcji elektrycznej

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Bogusław Lipiński nie pełnił w ciągu ostatnich pięciu lat funkcji osoby nadzorującej lub zarządzającej w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości. Nie jest wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonego na podstawie Ustawy o KRS, ani do równoważnego mu rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska. Nie został pozbawiony prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu. Ponadto

zgodnie ze złożonym oświadczeniem Bogusław Lipiński nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII KK oraz art. 587, 590 i 591 KSH, a w okresie ostatnich dwóch lat nie toczyły się żadne postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące Bogusława Lipińskiego, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności ZUE.

Nie występują jakiegokolwiek powiązania rodzinne pomiędzy Bogusławem Lipińskim a pozostałymi osobami pełniącymi funkcje w organach zarządzających i nadzorczych Spółki lub Spółek Zależnych.

Piotr Korzeniowski – Członek Rady Nadzorczej

Piotr Korzeniowski ma 34 lata. Adres kontaktowy: adres siedziby Emitenta. Piotr Korzeniowski posiada wykształcenie wyższe. Ukończył Uniwersytet Jagielloński na Wydziale Prawa i Administracji, uzyskując w 2005 roku tytuł magistra prawa. W 2011 roku po ukończeniu aplikacji radcowskiej i zdaniu egzaminu radcowskiego został wpisany na listę radców prawnych. Piotr Korzeniowski jest Członkiem Rady Nadzorczej od 2010 roku. Piotr Korzeniowski nie jest zatrudniony u Emitenta. Pracę wykonuje w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie, pod adresem: ul. Mickiewicza 8, 33-100 Tarnów.

Przebieg kariery zawodowej Piotra Korzeniowskiego przedstawiono poniżej:

2007 – do chwili obecnej Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Tarnowie – asystent,
od 2011 roku wykładowca.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Piotr Korzeniowski nie pełnił w ciągu ostatnich pięciu lat funkcji osoby nadzorującej lub zarządzającej w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości. Nie jest wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonego na podstawie Ustawy o KRS, ani do równoważnego mu rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska. Nie został pozbawiony prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu. Ponadto zgodnie ze złożonym oświadczeniem Piotr Korzeniowski nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII KK oraz art. 587, 590 i 591 KSH, a w okresie ostatnich dwóch lat nie toczyły się żadne postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące Piotra Korzeniowskiego, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności ZUE.

Nie występują jakiegokolwiek powiązania rodzinne pomiędzy Piotrem Korzeniowskim a pozostałymi osobami pełniącymi funkcje w organach zarządzających i nadzorczych Spółki lub Spółek Zależnych.

Michał Lis – Członek Rady Nadzorczej

Michał Lis ma 32 lata. Adres kontaktowy: adres siedziby Emitenta. Michał Lis posiada wykształcenie wyższe zawodowe (tytuł licencjata). Jest absolwentem Wydziału Zarządzania i Marketingu Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Krakowie. Posiada tytuł technika elektronika, który uzyskał w Zespole Szkół Elektrycznych nr 1 w Krakowie.

Michał Lis zatrudniony jest u Emitenta od dnia 14 lipca 2003 roku na podstawie umowy o pracę. Członkiem Rady Nadzorczej ZUE jest od 2012 roku.

Przebieg kariery zawodowej Michała Lisa przedstawia się następująco:

2012 – do chwili obecnej ZUE – Członek Rady Nadzorczej

2009-2011 Prodeck sp. z o.o. z siedzibą w Wieliczce – członek zarządu

2003-2013 ZUE – Elektryk, w latach 2003-2006 funkcja Elektromontera, w latach 2006-2012 funkcja Mistrza Oddziału Utrzymania Torów, 2012-2013 funkcja P.O. Kierownika Oddziału Utrzymania Torów, od 2013 roku pełni funkcję Kierownika Oddziału Utrzymania Oświetlenia

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Michał Lis nie pełnił w ciągu ostatnich pięciu lat funkcji osoby nadzorującej lub zarządzającej w podmiotach, które w okresie jego kadencji znalazły się w stanie upadłości. Nie jest wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonego na podstawie Ustawy o KRS, ani do równoważnego mu rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska. Nie został pozbawiony prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu. Ponadto zgodnie ze złożonym oświadczeniem Michał Lis nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII KK oraz art. 587, 590 i 591 KSH, a w okresie ostatnich dwóch lat nie toczyły się żadne postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące Michała Lisa, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności ZUE.

Michał Lis jest mężem Magdaleny Lis, która pełni funkcję Członka Rady Nadzorczej ZUE, a także jest udziałowcem BIUP oraz Akcjonariuszem ZUE; ponadto Michał Lis jest zięciem Wiesława Nowaka, który pełni funkcję Prezesa Zarządu ZUE, przewodniczącego rady nadzorczej PRK, przewodniczącego rady nadzorczej BIUP oraz przewodniczącego rady nadzorczej BPK Poznań, a także jest Akcjonariuszem ZUE oraz współnikiem RTI. Jest też zięciem Barbary Nowak, będącej prokurentem Emitenta. Ponadto Michał Lis jest szwagrem Macieja Nowaka, będącego wiceprezesem Zarządu Emitenta i współnikiem w BIUP oraz Akcjonariuszem ZUE, a także wiceprzewodniczącym rady nadzorczej PRK, prezesem zarządu RTI oraz członkiem zarządu RTI Germany. Poza ww. nie występują jakiegokolwiek

powiązania rodzinne pomiędzy Michałem Lisem a pozostałymi osobami pełniącymi funkcje w organach zarządzających i nadzorczych Spółki lub Spółek Zależnych.

10.3. Osoby zarządzające wyższego szczebla

Barbara Nowak – Dyrektor Zarządzający (prokurent)

Barbara Nowak ma 56 lat. Adres kontaktowy: adres siedziby Emitenta. Posiada wykształcenie wyższe. Jest absolwentem Akademii Rolniczej w Krakowie. Posiada tytuł magistra inżyniera, technolog żywności. Ukończyła również studia podyplomowe w zakresie Marketing Artykułów Rolno-Spożywczych oraz Studium Pedagogiczne. Barbara Nowak pełni funkcję prokurenta Emitenta od dnia 16 lipca 2002 roku i jest zatrudniona u Emitenta od 4 listopada 2002 roku na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Od 1 września 2009 r. zajmuje stanowisko Dyrektora Zarządzającego. Pracę wykonuje w siedzibie Emitenta w Krakowie przy K. Czapińskiego 3.

Przebieg kariery zawodowej Barbary Nowak przedstawiono poniżej:

2002 – do chwili obecnej	ZUE – od 2002 r. prokurent oraz Dyrektor ds. Finansowych i Pracowniczych, od 2009 r. Dyrektor Zarządzający
2001-2008	PREFTOR S.A. – do 2004 roku – wiceprezes zarządu, następnie prezes zarządu, a od 2006 roku - likwidator
1996-2002	Zakład Urządzeń Energoelektronicznych Radiotech Wiesław Nowak
1987-1996	Polskie Zakłady Zbożowe PZZ S.A. w Krakowie – kierownik laboratorium; specjalista ds. jakości i marketingu
1986-1987	Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie – nauczyciel
1981-1986	Zakłady Przemysłu Cukierniczego „WAWEL” w Krakowie – stażysta; referent ds. rozliczeń produkcji

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Barbara Nowak nie pełniła w ciągu ostatnich pięciu lat funkcji osoby nadzorującej lub zarządzającej w podmiotach, które w okresie jej kadencji znalazły się w stanie upadłości. Nie jest wpisana do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonego na podstawie Ustawy o KRS, ani do równoważnego mu rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa innego niż Rzeczpospolita Polska. Nie została pozbawiona prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu. Ponadto zgodnie ze złożonym oświadczeniem Barbara Nowak nie została skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII KK oraz

art. 587, 590 i 591 KSH, a w okresie ostatnich dwóch lat nie toczyły się żadne postępowania cywilne, karne, administracyjne i karne skarbowe dotyczące Barbary Nowak, których wynik ma lub może mieć znaczenie dla działalności ZUE.

Barbara Nowak jest żoną Wiesława Nowaka, pełniącego funkcję Prezesa Zarządu Emitenta oraz przewodniczącego rady nadzorczej PRK, przewodniczącego rady nadzorczej BIUP oraz przewodniczącego rady nadzorczej BPK Poznań, będącego także Akcjonariuszem ZUE oraz wspólnikiem RTI. Ponadto Barbara Nowak jest matką Magdaleny Lis, będącej wspólnikiem BIUP oraz członkiem Rady Nadzorczej i Akcjonariuszem Emitenta. Jest także matką Macieja Nowaka, będącego Wiceprezesem Zarządu oraz Akcjonariuszem Emitenta, wiceprzewodniczącym rady nadzorczej PRK, prezesem zarządu RTI, członkiem zarządu RTI Germany i wspólnikiem w BIUP. Ponadto jest ona teściową Michała Lisa, będącego Członkiem Rady Nadzorczej oraz Akcjonariuszem ZUE. Poza ww. nie występują jakiegokolwiek powiązania rodzinne pomiędzy Barbarą Nowak a pozostałymi osobami pełniącymi funkcje w organach zarządzających i nadzorczych Spółki lub Spółek Zależnych.

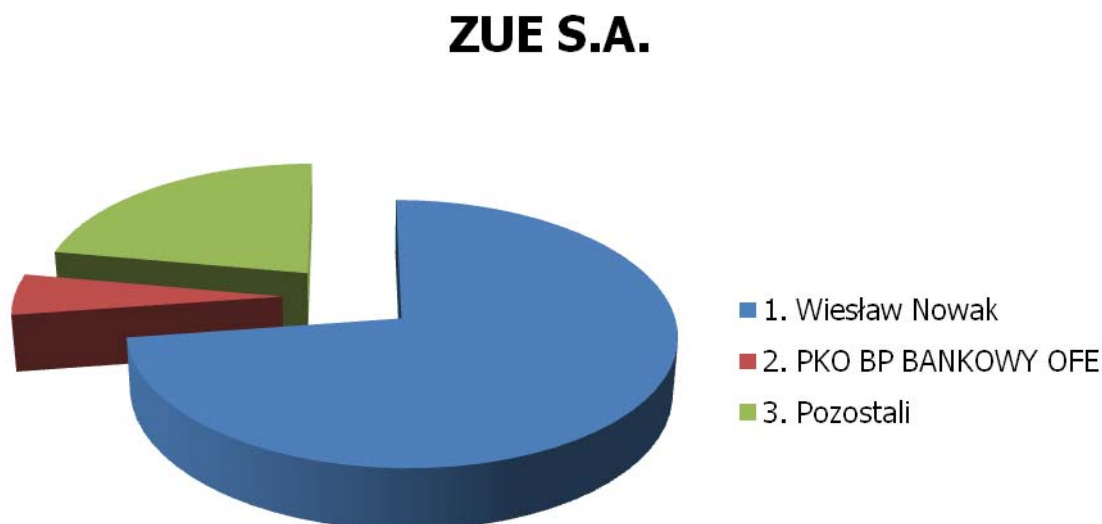
10.4. Wpływ Połączenia na miejsce wykonywania obowiązków

W związku z tym, iż po Połączeniu siedziba Spółki nie ulegnie zmianie, członkowie Zarządu oraz Rady Nadzorczej ZUE wykonujący swoje funkcje w siedzibie Spółki nadal będą wykonywać swoje obowiązki w obecnej siedzibie ZUE, tj. w Krakowie przy ul. K. Czapińskiego 3 oraz na obszarze działalności ZUE.

11. STRUKTURA AKCJONARIATU – AKCJONARIUSZE WIĘKSZOŚCIOWI

11.1. Struktura akcjonariatu przed Połączeniem

Według najlepszej wiedzy Zarządu ZUE struktura akcjonariatu Emitenta na Dzień Memorandum przedstawia się następująco:



Akcjonariusz	Seria akcji	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale
Wiesław Nowak	A	16.000.000	16.000.000	72,73%
PKO BP BANKOWY OFE	B	1.126.144	1.126.144	5,12%
Pozostali	B	4.873.856	4.873.856	22,15%
Ogółem		22.000.000	22.000.000	100%

Źródło: Emitent

Akcje Emitenta od dnia 1 października 2010 roku są notowane na GPW.

11.2. Struktura akcjonariatu ZUE po Połączeniu

W związku z Połączeniem nastąpi podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie wyższą niż 258.838,50 PLN poprzez emisję Akcji Oferowanych. Spółka zamierza wyemitować nie więcej niż 1.035.354 Akcje Oferowane, o wartości nominalnej 0,25 PLN każda, które zostaną przydzielone dotychczasowym akcjonariuszom PRK, z uwzględnieniem przepisu art. 514 KSH, tj. z wyłączeniem ZUE (czyli Spółki Przejmującej) jako akcjonariusza Spółki Przejmowanej, który nie będzie obejmował akcji własnych w zamian za akcje Spółki Przejmowanej. Ustalenie ostatecznej kwoty, o jaką zostanie podwyższony kapitał zakładowy Spółki Przejmującej, jak również ustalenie ostatecznej liczby Akcji Oferowanych, które zostaną wyemitowane w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego, nastąpi w dniu podjęcia przez Walne Zgromadzenie ZUE, jako Spółki Przejmującej uchwały w sprawie

połączenia ze Spółką Przejmowaną, przy uwzględnieniu liczby akcji Spółki Przejmowanej posiadanych w tym dniu przez Spółkę Przejmującą oraz liczby akcji Spółki Przejmowanej posiadanych w tym dniu przez pozostałych akcjonariuszy Spółki Przejmowanej.

Dla celów Połączenia ustalono, że wartość majątku Spółki wynosi 198.295.498,35 PLN (słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem milionów dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem 35/100 złotych), co oznacza, że wartość jednej akcji tej spółki wynosi 9,01 PLN, według wyliczenia $198.295.498,35 \text{ PLN} : 22.000.000 \text{ akcji} = 9,01 \text{ PLN}$. Z kolei wartość majątku Spółki Przejmowanej wynosi 81.728.193,87 PLN (słownie: osiemdziesiąt jeden milionów siedemset dwadzieścia osiem tysięcy sto dziewięćdziesiąt trzy 87/100 złotych), co oznacza, że wartość jednej akcji tej spółki wynosi 86,02 PLN, według wyliczenia $81.728.193,87 \text{ PLN} : 950.000 \text{ akcji} = 86,02 \text{ PLN}$. W konsekwencji Parytet Wymiany wynosi 1:9,55 (słownie: jeden do dziewięć i pięćdziesiąt pięć setnych).

Jeżeli w wyniku zastosowania Parytetu Wymiany liczba akcji Spółki przypadająca na akcjonariusza Spółki Przejmowanej nie będzie stanowiła liczby całkowitej, przypadająca mu liczba akcji Spółki Przejmowanej zostanie zaokrąglona w dół do najwyższej liczby całkowitej. W takim wypadku akcjonariuszowi Spółki Przejmowanej zostanie przyznana dopłata odpowiadająca wartości ułamka nieprzyznanej mu akcji Spółki obliczona zgodnie z postanowieniami Planu Połączenia.

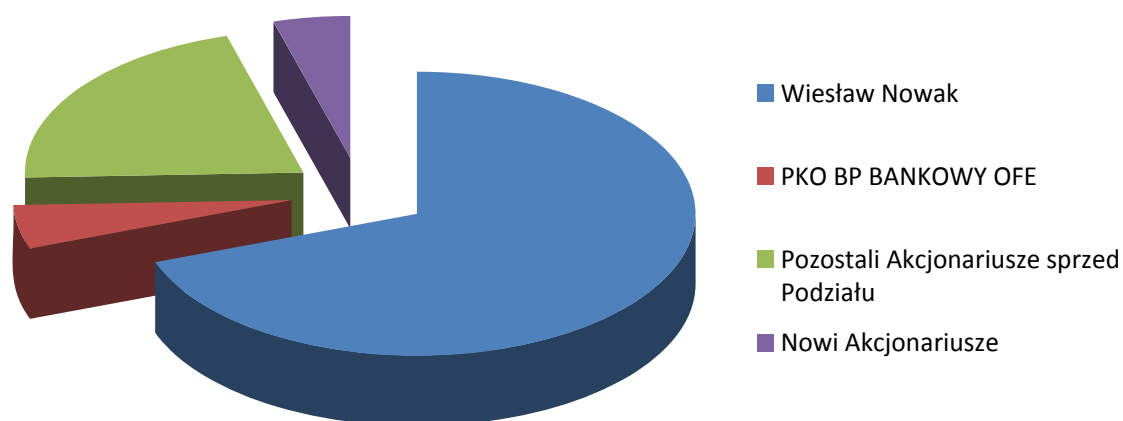
Wartość majątku Spółki została ustalona – według stanu na dzień 1 lipca 2013 roku – metodą sumy części składowych (*ang. sum of the parts*), tj. jako iloczyn wyników wyceny poszczególnych spółek Grupy ZUE oraz udziału Emitenta, jako jednostki dominującej w Spółkach Zależnych Grupy ZUE. Wycena 100% kapitałów własnych Spółek Zależnych Grupy ZUE została przeprowadzona w oparciu o metodę dochodową oraz metodę porównawczą, a ponadto w oparciu o księgową wartość aktywów netto (NAV) Spółki oraz Spółki Przejmowanej oraz w oparciu o księgową wartość aktywów netto (NAV) spółek BIUP, BPK Poznań i BPK Gdańsk. Przyjęto następujące wagi dla ww. metod wyceny: dla Spółki i Spółki Przejmowanej odpowiednio: 50% dla metody dochodowej, 0% dla metody porównawczej oraz 50% dla księgowej wartości aktywów netto (NAV), zaś dla spółek BIUP i BPK Poznań odpowiednio: 0% dla metody dochodowej, 50% dla metody porównawczej oraz 50% dla księgowej wartości aktywów netto (NAV). Z uwagi na rozpoczęcie formalnego procesu likwidacji BPK Gdańsk i wiążące się z tym faktem założenie o braku kontynuacji działalności operacyjnej przez tę spółkę, wartość 100% kapitałów własnych oszacowano na poziomie 0 PLN.

Wartość majątku Spółki Przejmowanej została ustalona – według stanu na dzień 1 lipca 2013 roku – w oparciu o metodę dochodową oraz księgową wartość aktywów netto (NAV). Przyjęto następujące wagi dla ww. metod wyceny: 50% dla metody dochodowej oraz 50% dla księgowej wartości aktywów netto (NAV).

Różnica pomiędzy ustaloną wartością majątku Spółki Przejmowanej a łączną wartością nominalną wydawanych w zamian akcji Spółki, wynikająca z ustalenia liczby Akcji Oferowanych, zostanie przeznaczona na kapitał zapasowy Spółki.

Liczbę Akcji Oferowanych, które otrzyma każdy uprawniony akcjonariusz Spółki Przejmowanej, ustala się przez pomnożenie posiadanej przez niego liczby akcji Spółki Przejmowanej w Dniu Połączenia przez Parytet Wymiany i – jeżeli iloczyn ten nie będzie stanowił liczby całkowitej – zaokrąglenie otrzymanego w ten sposób iloczynu w dół do najwyższej liczby całkowitej. Łączna liczba Akcji Oferowanych zostanie ustalona jako suma liczby akcji przypadających na wszystkich akcjonariuszy Spółki Przejmowanej uprawnionych do uzyskania Akcji Oferowanych zgodnie z Parytetem Wymiany.

W wyniku Połączenia akcjonariat Spółki ulegnie zmianie. Szacunki odnośnie do wysokości udziałów poszczególnych Akcjonariuszy, przy założeniu, że wszystkie Akcje Oferowane zostaną przydzielone, przedstawia poniższy schemat:



Akcjonariusz	Seria akcji	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale
Wiesław Nowak	A	16.000.000	16.000.000	69,46 %
PKO BP BANKOWY OFE	B	1.126.144	1.126.144	4,89 %
Pozostali Akcjonariusze sprzed Podziału	B	4.873.856	4.873.856	21,16 %
Nowi Akcjonariusze	C	1.035.354	1.035.354	4,49 %
Ogółem		23.035.354	23.035.354	100%

Źródło: Emitent

12. TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

12.1. Transakcje Emitenta z podmiotami powiązanymi. ZUE

Na Dzień Memorandum stan nierozliczonych należności z tytułu dostaw i usług Emitenta z podmiotami powiązanymi z Emitentem wynosi 2.491.524,38 PLN oraz stan nierozliczonych zobowiązań z tytułu dostaw i usług wynosi 235.647,42 PLN.

Na Dzień Memorandum stan nierozliczonych należności z tytułu pożyczek Emitenta z podmiotami powiązanymi z Emitentem wynosi 1.321.270,21 PLN oraz stan nierozliczonych zobowiązań z tytułu pożyczek wynosi 0,00 PLN.

W okresach historycznych oraz do Dnia Memorandum nie zaistniały okoliczności powodujące powstanie po stronie Emitenta obowiązku utworzenia rezerw na należności wątpliwe związane z wysokością nierozliczonych sald należności z podmiotami powiązanymi, wobec czego Emitent nie utworzył takich rezerw.

W okresach historycznych oraz do Dnia Memorandum nie zaistniały okoliczności powodujące powstanie po stronie Emitenta obowiązku ujęcia kosztów dotyczących należności nieściągalnych lub wątpliwych należnych od podmiotów powiązanych, wobec czego koszty takie nie były przez Emitenta ujmowane.

Poniżej przedstawiono wykaz powiązań Emitenta z podmiotami powiązanymi:

- **Wiesław Nowak** – podmiot sprawujący kontrolę oraz członek kluczowego personelu kierowniczego Emitenta – Akcjonariusz posiadający w Dniu Memorandum 72,73% Akcji Emitenta, Prezes Zarządu,
- **Marcin Wiśniewski** – członek kluczowego personelu kierowniczego Emitenta – Wiceprezes Zarządu,
- **Maciej Nowak** – członek kluczowego personelu kierowniczego Emitenta – Wiceprezes Zarządu,
- **Jerzy Czeremuga** – członek kluczowego personelu kierowniczego Emitenta – Wiceprezes Zarządu,
- **Mariusz Szubra** – członek kluczowego personelu kierowniczego Emitenta – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- **Bogusław Lipiński** – członek kluczowego personelu kierowniczego Emitenta – Członek Rady Nadzorczej,
- **Magdalena Lis** – członek kluczowego personelu kierowniczego Emitenta – Członek Rady Nadzorczej,
- **Piotr Korzeniowski** – członek kluczowego personelu kierowniczego Emitenta – Członek Rady Nadzorczej,

- **Michał Lis** – członek kluczowego personelu kierowniczego Emitenta – Członek Rady Nadzorczej,
- **Beata Jaglarz** – były członek kluczowego personelu kierowniczego Emitenta – była Przewodnicząca Rady Nadzorczej,
- **Barbara Nowak** – członek kluczowego personelu kierowniczego Emitenta – prokurent,
- **PRK** – podmiot podlegający kontroli Emitenta w związku z wykonywaniem przez Emitenta 88,65 głosów na Walnym Zgromadzeniu PRK,
- **BIUP** – podmiot podlegający kontroli Emitenta w związku z jego uprawnieniem do kierowania polityką finansową i operacyjną ww. podmiotu,
- **RTI** – podmiot podlegający kontroli Emitenta w związku z wykonywaniem przez Emitenta 51% głosów na Zgromadzeniu Wspólników RTI,
- **BPK Poznań** – podmiot podlegający kontroli Emitenta w związku z posiadaniem przez Emitenta 82,40% kapitału zakładowego oraz wykonywaniem przez Emitenta 84,25% ogólnej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników BPK Poznań,
- **RTI Germany** – podmiot podlegający pośrednio kontroli Emitenta w związku z faktem, że RTI, podmiot podlegający bezpośrednio kontroli Emitenta, jest jedynym wspólnikiem RTI Germany,
- **BPK Gdańsk** – podmiot podlegający pośrednio kontroli Emitenta w związku z faktem, że BPK Poznań, podmiot podlegający bezpośrednio kontroli Emitenta, posiada 80% kapitału zakładowego BPK Gdańsk i wykonuje 81,37% ogólnej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników tej spółki.

Ponadto w okresach historycznych Emitent był stowarzyszony z następującymi podmiotami:

- **Torbud sp. z o.o. w likwidacji** z siedzibą w Krakowie, w której 49% udziałów posiadała spółka zależna Emitenta, tj. PRK. Spółka Torbud sp. z o.o. w likwidacji została wykreślona z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z dniem 19 września 2011 roku, zaś postanowienie o wykreśleniu z rejestru stało się prawomocne z dniem 7 października 2011 roku.
- **PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej** z siedzibą w Przemyśle, w której 24% udziałów posiadała spółka zależna Emitenta, tj. PRK. Spółka PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej została wykreślona z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z dniem 3 stycznia 2012 roku, zaś postanowienie o wykreśleniu z rejestru stało się prawomocne z dniem 18 stycznia 2012 roku.

W 2010 roku Emitent dokonał zakupów od spółki Torbud sp. z o.o. w likwidacji na łączną kwotę 163.934,43 PLN. Przedmiotem transakcji był zakup środków trwałych. W dniu 31 grudnia 2010 roku ZUE zakupiła koparkoładownicę JCB 3CX za kwotę netto 49.180,33 PLN oraz samochód Mitsubishi L200 za kwotę netto 114.754,10 PLN. Saldo

zobowiązań i należności ze spółką Torbud sp. z o.o. w likwidacji na Dzień Memorandum wynosi 0,00 PLN.

W okresach historycznych do Dnia Memorandum Emitent nie zawierał transakcji z PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej.

Szczegółowy opis powiązań o charakterze rodzinnym pomiędzy poszczególnymi członkami kluczowego personelu kierowniczego Emitenta został przedstawiony w rozdziale IV.10.

W podrozdziale IV.12.1.1. niniejszego Memorandum przedstawiono informacje dotyczące świadczeń na rzecz kluczowego personelu kierowniczego Emitenta w rozumieniu MSR 24 w okresach objętych historycznymi informacjami finansowymi do Dnia Memorandum. Dane finansowe dotyczące świadczeń na rzecz kluczowego personelu kierowniczego Emitenta przedstawiono według stanu na Dzień Memorandum, a poza świadczeniami wskazanymi w podrozdziale IV.12.1.1. do Dnia Memorandum Emitent nie wypłacał żadnych innych świadczeń w rozumieniu MSR 24 na rzecz członków swojego kluczowego personelu, w szczególności takich, których charakter i zakres wykraczałby poza opis zamieszczony w Memorandum.

W podrozdziałach IV.12.1.2-IV.12.1.14 niniejszego Memorandum przedstawiono opis najistotniejszych transakcji Emitenta z podmiotami z nim powiązanymi w rozumieniu MSR 24, zawartych przez Emitenta w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Dnia Memorandum oraz zbiorcze dane za ten sam okres dla transakcji, w ocenie Emitenta mniej istotnych z punktu widzenia prowadzonej przez Emitenta działalności. Dane finansowe dotyczące transakcji Emitenta z podmiotami powiązanymi przedstawiono według stanu na Dzień Memorandum, a poza transakcjami ujętymi w podrozdziałach IV.12.1.2-IV.12.1.14. do Dnia Memorandum Emitent nie zawierał żadnych innych transakcji z podmiotami z nim powiązanymi, w szczególności takich, których charakter i zakres wykraczałby poza opis zamieszczony w Memorandum. W opinii Emitenta wszystkie transakcje z podmiotami z nim powiązanymi zostały zawarte na warunkach rynkowych.

12.1.1. Świadczenia na rzecz kluczowego personelu kierowniczego Emitenta

Według oświadczenia Emitenta, w okresach historycznych oraz do Dnia Memorandum jedynymi świadczeniami w rozumieniu MSR 24 wypłacanymi na rzecz członków kluczowego personelu kierowniczego Emitenta były krótkoterminowe świadczenia pracownicze. Poniższa tabela przedstawia łączną wartość krótkoterminowych świadczeń pracowniczych wypłaconych przez Emitenta na rzecz członków jego kluczowego personelu kierowniczego.

Krótkoterminowe świadczenia pracownicze	Za okres od 01.01.2013 do Dnia Memorandum (w PLN)	2012 (w PLN)	2011 (w PLN)	2010 (w PLN)	Łącznie dla poszczególnych kategorii personelu
Członkowie Zarządu	1.203.714,30	1.891.831,29	1.431.961,34	1.118.840,19	5.513.594,91
Członkowie Rady Nadzorczej	197.960,87	278.516,13	257.334,69	219.453,40	931.668,31
Prokurent	213.444,28	300.033,87	278.061,24	267.444,31	1.035.863,12
Łącznie w poszczególnych okresach	1.615.119,45	2.470.381,29	1.967.357,27	1.605.837,90	7.481.126,34

Źródło: Emitent

(A) Członkowie Zarządu Emitenta

Poniższa tabela przedstawia wartość krótkoterminowych świadczeń pracowniczych w rozumieniu MSR 24 dla członków Zarządu Emitenta w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi do Dnia Memorandum:

Imię i nazwisko	Tytuł	Za okres od 01.01.2013 do Dnia Memorandum (w PLN)	2012 (w PLN)	2011 (w PLN)	2010 (w PLN)
Wiesław Nowak	wynagrodzenie miesięczne	299.877,84	400.237,36	381.867,92	428.691,04
	premia procentowa	251.583,11	332.458,79	310.615,59	187.547,66
	nagroda za rok ubiegły	-	-	-	-
	dofinansowanie z ZFŚS	-	-	-	112,80
Maciej Nowak	wynagrodzenie miesięczne	198.000,00	264.000,00	252.000,00	201.738,00
	umowa zlecenia	-	30.000,00	-	-
	premia procentowa	-	-	-	14.441,49
	nagroda za rok ubiegły	-	68.000,00	-	11.000,00
	dofinansowanie z ZFŚS	-	-	-	56,40
Marcin Wiśniewski	wynagrodzenie miesięczne	256.500,00	342.000,00	316.000,00	254.846,80
	umowa zlecenia	-	40.000,00	-	-
	premia procentowa/kwotowa	-	-	-	9.506,00
	nagroda za rok ubiegły	-	83.240,00	-	11.000,00
	dofinansowanie z ZFŚS	-	-	-	-
Jerzy Czeremuga	wynagrodzenie miesięczne	197.245,75	262.578,34	170.716,63	-
	premia procentowa	-	-	-	-
	nagroda za rok ubiegły	-	68.640,00	-	-
	dofinansowanie z ZFŚS	507,60	676,80	761,20	-

Źródło: Emitent

(B) Członkowie Rady Nadzorczej Emitenta

Poniższa tabela przedstawia wartość krótkoterminowych świadczeń pracowniczych w rozumieniu MSR 24 dla członków Rady Nadzorczej Emitenta w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi do Dnia Memorandum:

Imię i nazwisko	Tytuł	Za okres od 01.01.2013 do Dnia Memorandum (w PLN)	2012 (w PLN)	2011 (w PLN)	2010 (w PLN)
Mariusz Szubra	wynagrodzenie RN	5.000,00	6.000,00	5.500,00	-
Bogusław Lipiński	wynagrodzenie miesięczne	63.389,22	83.307,31	75.340,78	72.539,09
	wynagrodzenie RN	5.000,00	6.000,00	5.500,00	-
	premia procentowa	7.215,50	14.985,57	18.833,81	15.626,82
	nagroda za rok ubiegły	-	5.200,00	6.100,00	6.100,00
	dofinansowanie z ZFŚS	507,60	366,40	310,00	310,00
Magdalena Lis	wynagrodzenie miesięczne / zasiłek macierzyński	32.423,20	31.101,12	25.723,05	25.543,08
	wynagrodzenie RN	5.000,00	6.000,00	5.500,00	-
	premia procentowa	7.351,82	7.890,16	5.051,43	4.800,00
	nagroda za rok ubiegły	-	-	-	-
	dofinansowanie z ZFŚS	-	330,00	350,00	350,00
Piotr Korzeniowski	wynagrodzenie RN	5.000,00	6.000,00	5.500,00	-
Michał Lis	wynagrodzenie miesięczne	60.469,33	37.417,46*	-	-
	wynagrodzenie RN	5.000,00	2.250,00*	-	-
	premia procentowa	1.604,20	3.610,45*	-	-
	nagroda za rok ubiegły	-	-	-	-
	dofinansowanie z ZFŚS	-	-	-	-
Beata Jaglarz	wynagrodzenie miesięczne	-	43.004,06**	78.272,55	68.212,74
	wynagrodzenie RN	-	3.250,00**	5.500,00	-
	premia procentowa	-	11.127,00**	18.866,27	17.984,87
	nagroda za rok ubiegły	-	10.000,00	-	7.000,00
	dofinansowanie z ZFŚS	-	676,60**	986,80	986,80

*Od 16 lipca 2012 roku

**Od 1 stycznia 2012 do 15 lipca 2012 roku

Źródło: Emitent

(C) Pozostali członkowie kluczowego personelu Emitenta

Poniższa tabela przedstawia wartość krótkoterminowych świadczeń pracowniczych dla Barbary Nowak – prokurenta Emitenta w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi do Dnia Memorandum:

Krótkoterminowe świadczenia pracownicze	Za okres od 01.01.2013 do Dnia Memorandum (w PLN)	2012 (w PLN)	2011 (w PLN)	2010 (w PLN)
wynagrodzenie miesięczne	171.836,30	229.241,70	224.137,36	226.481,10
premia procentowa	41.607,98	54.792,17	53.923,88	33.512,01
nagroda za rok ubiegły	-	16.000,00	-	7.000,00
dofinansowanie z ZFŚS	-	-	-	451,20

Źródło: Emitent

12.1.2. Transakcje z PRK

Poniżej przedstawiono postanowienia najistotniejszych umów zawartych pomiędzy Emitentem a PRK w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi do Dnia Memorandum:

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności/zobowiązań	Inne postanowienia
1.	02.02.2010 r. zmieniona aneksem z dnia 30.09.2009 r., aneksem z 27.10.2010 r. oraz aneksem z dnia 18.04.2011 r.	Wykonanie przez PRK, jako podwykonawcę, następujących robót: budynku podstacji trakcyjnej przy ul. Szklarskiej w Krakowie, przebudowy istniejącej sieci elektroenergetycznej, oświetlenia ulicy Lipskiej oraz torowiska tramwajowego w ramach realizacji przez ZUE zamówienia publicznego pn. „Budowa linii tramwajowej KST etap IIA: Rondo Grzegórzeckie – Most Kotlarski – Klimeckiego – ul. Lipska wraz z przebudową pasa drogowego i budową ul. Kuklińskiego oraz budową estakady w ciągu ulic Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich” („Kontrakt”). Termin wykonania prac: 30.06.2011 r.	6.717.011,54 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN Przychody ZUE: 2010 – 150.642,95 PLN, 2011 – 1.080,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 6 695 241,71 PLN, 2011 – 48.000,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. PRK udzieliła gwarancji i rękojmi na okres zgodny z postanowieniami Kontraktu, wydłużony o 7 dni. 2. Umowa przewiduje szereg kar za opóźnienie, w tym karę w wysokości 0,02% wynagrodzenia brutto za przekroczenie terminu usunięcia wad w okresie gwarancyjnym za każdy dzień opóźnienia. 3. Możliwość dochodzenia przez ZUE odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. 4. PRK złożyła nieodwołalne oświadczenie gwarantujące zabezpieczenie roszczeń ZUE z tytułu należytego wykonania umowy oraz rękojmi i gwarancji. Kwota Zabezpieczenia wynosi 715.975,04 PLN do 30.05.2011 r., zaś 214.792,51 PLN w okresie od 31.05.2011 r. do 15.05.2016 r. 5. Kontrakt jest rozliczany obmiarowo, ostateczna wartość umowy wynika z powykonawczego obmiaru robót.
2.	02.09.2010 r. zmieniona aneksem z dnia 28.11.2010 r.	Zaprojektowanie i wykonanie przez ZUE przebudowy infrastruktury kolejowej na odcinku Gliwice Łabędy – Pyskowice w ramach zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja linii 132 Gliwice Łabędy – Strzelce Opolskie – Opole Groszowice”. Termin zakończenia robót: 12.12.2010 r.	6.500.132,00 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN Przychody ZUE: 2010 – 6.500.132,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 325.006,61 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Umowa przewiduje szereg kar umownych, w tym karę za opóźnienie w usunięciu wad w wysokości 0,1% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia oraz karę 100 PLN za dobę za każde 10 km/h obniżenia prędkości wskazanej w regulaminie tymczasowego prowadzenia robót powstałe z przyczyn leżących po stronie ZUE w trakcie robót lub po robotach. 2. Możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. 3. ZUE udzieliła gwarancji jakości na okres 36 miesięcy liczony od dnia odbioru końcowego. 4. ZUE ustanowiła zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia brutto.
3.	08.11.2010 r. zmieniona aneksem z dnia 18.01.2012 r.	Wykonanie przez ZUE zadaszeń platform przystankowych w zespole „Metro Ratusz – Arsenal” i „Park Praski” w ciągu trasy tramwajowej W-Z w Warszawie. Termin zakończenia robót: najpóźniej do 31.08.2011 r.	7.368.850,00 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 6.543.406,35 PLN, 2012 – 892.348,75 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. ZUE wniosła zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 449.499,85 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Zabezpieczenie zostanie zwrócone: 70% w ciągu 30 dni od dnia odbioru robót, zaś 30% w ciągu 14 dni po upływie okresu gwarancji i rękojmi. 2. Umowa przewiduje szereg kar umownych, w tym karę za opóźnienie w usuwaniu wad w okresie gwarancyjnym w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia. 3. PRK ma możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności/zobowiązań	Inne postanowienia
			Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 32.717,03 PLN, 2012 – 4.461,74 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	4. ZUE udzieliła gwarancji na okres 36, miesięcy począwszy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. 5. Okres rękojmi jest równy okresowi gwarancji. 6. Kontrakt jest rozliczany obmiarowo, ostateczna wartość umowy wynika z powykonawczego obmiaru robót.
4.	14.12.2010 r. zmieniona: aneksem z dnia 01.04.2011 r. oraz aneksem z dnia 02.01.2013 r.	Najem przez ZUE pomieszczeń biurowych o łącznej powierzchni 578,11 m ² oraz magazynowych o łącznej powierzchni 90,80 m ² w lokalu użytkowym położonym przy ul. Kazimierza Czapieńskiego 3 w Krakowie.	28.720,50 PLN netto miesięcznie z tytułu najmu pomieszczeń biurowych 1.599,90 PLN netto miesięcznie z tytułu najmu pomieszczeń magazynowych plus koszty eksploatacji linii telefonicznych Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 4.414,69 PLN, 2011 – 123.034,09 PLN, 2012 – 262.813,19 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 312.071,58 PLN	1. Umowa zawarta na czas nieoznaczony. 2. Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. 3. PRK może rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym w razie: a) zalegania przez ZUE z zapłatą czynszu za dwa kolejne okresy płatności; b) oddania przedmiotu najmu w podnajem albo do bezpłatnego używania bez zgody PRK; c) używania przedmiotu najmu w sposób rażąco sprzeczny z umową lub przeznaczeniem.
5.	26.05.2011 r.	Dzierżawa przez ZUE palownicy kolejowej PV 15. Umowa zawarta na okres od 26.05.2011 do 31.12.2014 r. Aneks z dnia 16.10.2013 zmniejszający wynagrodzenie.	50.000,00 PLN netto miesięcznie + koszt eksploatacji Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 91.892,29 PLN Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN 2011 – 0,00 PLN 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 846.515,93 PLN, 2012 – 1.318.987,23 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 578.726,00 PLN	Czynsz dzierżawny regulowany na podstawie faktur wystawianych miesięcznie, z terminem płatności 30 dni.
6.	29.08.2011 r.	Wykonanie przez PRK jako podwykonawcę robót nr C.10.1 Układ torowy – usunięcie kolizji infrastruktury kolejowej w ramach realizacji przez ZUE zamówienia	2.338.125,66 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN	1. PRK udzieliła gwarancji jakości na wykonane roboty. 2. Okres gwarancji i rękojmi jest tożsamy z okresem gwarancyjnym udzielonym ZUE na mocy Kontraktu, wydłużonym o 7 dni.

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności/zobowiązań	Inne postanowienia
		publicznego pn. „Przedłużenie trasy tramwajowej Poznańskiego Szybkiego Tramwaju do Dworca Zachodniego w Poznaniu” („Kontrakt”). Termin zakończenia robót: 04.12.2011 r.	Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 2.306.428,05 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	3. PRK zobowiązała się uczestniczyć w kosztach ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania Kontraktu przez ZUE, proporcjonalnie do wartości robót. 4. Umowa przewiduje szereg kar umownych za opóźnienie, w tym karę za opóźnienie w usuwaniu wad w okresie gwarancyjnym w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia. 5. ZUE ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. 6. PRK jest zobowiązana do zapłaty wszelkich kar umownych i odszkodowań nałożonych na ZUE, które powstały z przyczyn zawinionych przez PRK.
7.	31.05.2012 r.	Wykonanie przez ZUE: 1. kompleksowej przebudowy sieci trakcyjnej w stacji Pyskowice w torach nr 4 i 5 oraz w głowicach rozjazdowych wraz z odejściami na tory nr 1, 2 i 7; 2. kompleksowej przebudowy sieci trakcyjnej na szlaku Pyskowice – Paczyna w torze nr 1 i 2 od km 44,480 oraz przebudowa zasilaczy i odłączników w obrębie podstacji trakcyjnej Pyskowice; 3. zabudowy elektrycznego ogrzewania rozjazdów w dwóch głowicach rozjazdowych (w 12 rozjazdach); 4. przebudowy oświetlenia w dwóch głowicach rozjazdowych; w ramach realizacji zamówienia publicznego pn. Wykonanie przebudowy stacji Pyskowice wraz z wymianą sieci trakcyjnej w torze nr 1 i 2 szlaku Pyskowice – Paczyna do km 44,800 oraz wzmocnienia podtorza w torach nr 1 i 2 w km 43,100 – 43,500 na linii nr 132 w ramach zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja linii kolejowej nr 132/135 na odcinku Gliwice Łabędy – Strzelce Opolskie – Opole Groszowice” („Kontrakt”). Termin zakończenia robót: 30.11.2012 r.	8.341.900,00 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 8.341.900,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Umowa przewiduje szereg kar umownych, w tym karę za zwłokę w usuwaniu wad w wysokości 0,1% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki oraz karę 100 PLN za każdą rozpoczętą dobę za każde 10 km/h obniżenia prędkości wskazanej w regulaminie tymczasowego prowadzenia robót powstałe z przyczyn leżących po stronie ZUE w trakcie robót lub po robotach. 2. Możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. 3. Okres rękojmi za wady wynosi 36 miesięcy od daty sporządzenia protokołu odbioru końcowego. 4. ZUE udzieliła gwarancji jakości na przedmiot umowy na okres 36 miesięcy od daty odbioru końcowego. 5. ZUE zobowiązana jest uczestniczyć w kosztach wniesienia przez PRK zabezpieczenia należytego wykonania Kontraktu.
8.	01.01.2013 r.	Najem przez ZUE hali warsztatowej, magazynów oraz placów składowych o łącznej powierzchni 9886 m ² , położonych przy ul. Półłanki 21 w Krakowie Umowa obowiązuje od 01.02.2013 r.	40.800,00 PLN netto miesięcznie + koszty eksploatacji Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 51.452,10 PLN Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Umowa zawarta na czas nieoznaczony. 2. Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. 3. PRK może rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym w razie: a) zalegania przez ZUE z zapłatą czynszu za dwa kolejne okresy płatności; b) oddania przedmiotu najmu w podnajem albo do bezpłatnego używania bez zgody ZUE; c) używania przedmiotu najmu w sposób rażąco sprzeczny z umową lub przeznaczeniem.

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności/zobowiązań	Inne postanowienia
			Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 391.893,22 PLN	
9.	01.01.2013 r.	Dzierżawa przez ZUE samochodu specjalnego – wozu wieżowego zabudowanego model MONTRAKS 10PS Aneks z dnia 16.10.2013 zmniejszający wynagrodzenie. Termin obowiązywania: 1.01.2013 – 31.12.2015 r.	34.000,00 PLN netto miesięcznie + koszty eksploatacji Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 46.889,88 PLN Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 235.657,39 PLN	1. Czynsz dzierżawny będzie regulowany na podstawie faktur wystawianych miesięcznie; 2. Termin płatności wynosi 30 dni.
10.	08.04.2013 r.	Wykonanie przez ZUE prac z zakresu przebudowy sieci trakcyjnej wraz z wszelkimi pracami i świadczeniami towarzyszącymi oraz utylizacją i zagospodarowaniem odpadów w ramach zamówienia publicznego realizowanego na rzecz PKP PLK S.A. pn. „Modernizacja stacji Tunel na linii kolejowej nr 8 Warszawa Zachodnia – Kraków Główny Osobowy”. Przebudowa stacji Tunel („Kontrakt”). Termin zakończenia robót: 30.10.2013 r.	5.548.120,00 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 603.484,17 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 20.910,00 PLN Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 4.587.309,98 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 17.000,00 PLN	1. Jeżeli z przyczyn leżących po stronie ZUE PRK lub PKP PLK S.A. poniosły szkodę lub powstało roszczenie osób trzecich, ZUE zobowiązana jest do zwrotu związanych z tym kosztów poniesionych przez PRK lub PKP PLK S.A. 2. ZUE pokryje koszty opóźnień pociągów, w tym opóźnień wtórnych spowodowanych utrudnieniami eksploatacyjnymi wg stawki obowiązującej w danym rozkładzie jazdy. 3. PRK może dochodzić od ZUE kar umownych: a) 5.000,00 PLN za każdy dzień zwłoki w zakończeniu robót; b) 10% wynagrodzenia netto – w razie odstąpienia od realizacji umowy z winy ZUE; c) 500,00 PLN za każdą rozpoczętą godzinę wydłużenia zamknięcia toru, które nastąpi z winy ZUE; d) wynikających z wypłaconych przewoźnikom i innym podmiotom gospodarczym kar umownych, odszkodowań i kosztów z tytułu nienależytej realizacji rozkładu jazdy pociągów; e) 500 zł za każdą godzinę w przypadku braku przystąpienia do naprawy usterki po upływie 48 h od zgłoszenia. 4. Możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. 5. ZUE udzieliła gwarancji jakości na okres 36 miesięcy od daty odbioru ostatecznego Kontraktu przez PKP PLK S.A. 6. PRK może odstąpić od umowy w przypadku:

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności/zobowiązań	Inne postanowienia
				a) wszczęcia postępowania upadłościowego lub likwidacyjnego w stosunku do ZUE; b) niewykonywania prac przez ZUE lub wykonywania ich w sposób nienależyty; c) odstąpienia przez PKP PLK S.A. od realizacji Kontraktu. 7. ZUE będzie uprawniona do odstąpienia od umowy jeżeli: a) PRK bez uzasadnienia odmawia odbioru prac; b) PRK zawiadomi ZUE o braku możliwości wywiązania się z umowy na skutek nieprzewidywalnych okoliczności.
11.	23.05.2013 r.	Zakup przez PRK od ZUE 11 sztuk używanych wagonów samowyladowczych typu 418V. Umowa weszła w życie 31.05.2013 r.	2.156.891,16 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 2.156.891,16 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	Odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady fizyczne została wyłączona.
12.	26.06.2013 r.	Wykonanie przez ZUE sieci trakcyjnej na liniach nr 1, 133, 160, 186 w ramach realizacji inwestycji na rzecz PKP PLK S.A. pn. „Polepszenie jakości usług przewozowych poprzez poprawę stanu technicznego linii kolejowych nr 1, 133, 160, 186 na odcinku Zawiercie – Dąbrowa Górnicza Ząbkowice – Jaworzno Szczakowa” (dalej: „Kontrakt”). Termin zakończenia robót: 23.03.2015	58.705.000,00 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 1.690.600,24 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 4.167.733,06 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. ZUE udzieliła gwarancji jakości na wykonane roboty na okres 36 miesięcy i 14 dni licząc od daty odbioru końcowego całości zadania inwestycyjnego od PRK przez PKP PLK S.A. 2. Możliwość odstąpienia od umowy przez PRK w razie stwierdzenia w toku odbioru lub w okresie rękojmi wad nie nadających się do usunięcia. 3. ZUE zobowiązana jest do zapłaty kary umownej: a) za zwłokę w dotrzymaniu terminów pośrednich – 0,05% wynagrodzenia brutto za każdy dzień; b) za zwłokę w dotrzymaniu terminu zakończenia robót – 0,06% wynagrodzenia brutto za każdy dzień; c) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze oraz w okresie gwarancji i rękojmi – 1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień; d) w razie odstąpienia od umowy przez PRK z winy ZUE lub odstąpienia od umowy przez ZUE z przyczyn niezależnych od PRK – 10% wynagrodzenia brutto; e) naruszenia przepisów bhp i p.poż. na placu budowy – 35.000,00 PLN za każdy stwierdzony przypadek naruszenia; f) za przedłużenie przydzielonego czasu zamknięcia tory – 1.000,00 PLN za każdą rozpoczętą godzinę w przypadku obciążenia PRK karą z tego tytułu przez PKP PLK S.A. z przyczyn zawinionych przez ZUE;

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności/zobowiązań	Inne postanowienia
				g) za naruszenie postanowień subklauzuli 4.1 akapit 8 Kontraktu – 10.000,00 PLN, w przypadku obciążenia z tego tytułu PRK przez PKP PLK S.A. 4. PRK może dochodzić odszkodowania uzupełniającego, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. 5. ZUE zwróci PRK wszelkie dodatkowe koszty wynikające z nieplanowanych zamknięć torów, będących następstwem zawinionego niedotrzymania przez ZUE terminu zakończenia robót. 6. PRK może odstąpić od umowy w ciągu 3 miesięcy od powzięcia wiadomości o: a) złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości ZUE, otwarcia postępowania naprawczego albo ogłoszenia likwidacji firmy lub innej niekorzystnej zmiany sytuacji finansowej ZUE; b) wydania nakazu zajęcia majątku ZUE; c) przerwania wykonywania robót bez uzasadnionej przyczyny przez okres kolejnych 14 dni roboczych; d) braku rozpoczęcia robót bez uzasadnionej przyczyny; e) rozwiązaniu/wygaśnięciu Kontraktu; f) dokonania przez ZUE bez uprzedniej pisemnej zgody PRK cesji wierzytelności wynikających z umowy. 7. W przypadku opóźnienia ZUE w wykonaniu robót, przekraczającego 14 dni, PRK może odstąpić od umowy bez wyznaczania terminu dodatkowego.
13	18.09.2013	Zakup przez PRK od ZUE 2 sztuk wagonów-platform typu 457Z seria Regs.	183.600,00 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 76.405,15 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 183 600,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Własność platform przechodzi z chwilą ich wydania. 2. Przejście ryzyk związanych z utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem wagonów przechodzi na kupującego z chwilą objęcia ich w posiadanie oraz wydania pełnej dokumentacji do nich.
14.	2.12.2009 Zmiana aneksem z dnia 6.08.2012	Wykonanie przez PRK jako podwykonawcę robót podtorowych i odwodnieniowych na stacjach Gąsocin i Ciechanów Termin zakończenia: 31.08.2012 r.	13.400.000,00 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN Przychody ZUE: 2010 – 39.316,33 PLN, 2011 – 24.609,01 PLN, 2012 – 7.000,00 PLN,	1. PRK udzieliła gwarancji i rękojmi na okres zgodny z postanowieniami Kontraktu., 2. Umowa przewiduje szereg kar za opóźnienie, w tym karę w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto za przekroczenie terminu usunięcia wad w okresie gwarancyjnym za każdy dzień opóźnienia. 3. Możliwość dochodzenia przez ZUE odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. 4. PRK złożyła nieodwołalne oświadczenie gwarantujące zabezpieczenie

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności/zobowiązań	Inne postanowienia
			2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 7.860.261,54 PLN, 2011 – 4.921.800,15 PLN, 2012 – 1.400.000,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	roszczeń ZUE z tytułu należytego wykonania umowy oraz rękojmi i gwarancji. Kwota Zabezpieczenia wynosi 10% wartości wynagrodzenia brutto 5. Kontrakt jest rozliczany obmiarowo, ostateczna wartość umowy wynika z powykonawczego obmiaru robót.
15.	01.06.2010	Oddelegowanie pracowników PRK do pracy w ZUE Umowa nie obowiązuje od dnia 01.07. 2011 roku.	Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 107.715,64 PLN, 2011 - 657.989,18 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	. Oddelegowani pracownicy wykonywali prace na zadaniu „Modernizacja linii kolejowej E-65/CE 65 na odcinku Warszawa – Gdynia – obszar LCS Ciechanów” Na mocy niniejszej umowy ZUE zobowiązało się do zapłaty na rzecz PRK kosztów zatrudnienia delegowanych pracowników – obliczanych zgodnie z obowiązującymi stawkami zaszeregowania oraz obowiązującym w PRK Układem Zbiorowym Pracy – powiększonych o 2%.
16.	16.04.2013	ZUE zleciło PRK wykonanie podbicia regulacyjnego z uzupełnieniem tłucznia toru nr 2 na szlaku Smolec – Kąty Wrocławskie Data wykonania usługi: 30.04.2013 r.	550.000,00 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN Przychody ZUE: 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2013 (do Dnia Memorandum) – 550.000,00 PLN	1. Obsługę geodezyjną zapewnia zleceniodawca 2. Należność za wykonane roboty zostanie zapłacona w terminie 35 dni od daty otrzymania faktury 3. W przypadku wystąpienia robót dodatkowych Zleceniodawca przedstawi dodatkową kalkulację.

Źródło: Emitent

Pozostałe transakcje sprzedaży materiałów i usług pomiędzy ZUE a PRK przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie rodzajów transakcji sprzedaży	Łączna wartość transakcji netto	Saldo nierozliczonych należności na Dzień Memorandum
Czynsz dzierżawny niezabudowanej części nieruchomości położonej w Ciechanowie	24 000,00	0,00
Refaktura kosztów uzyskania gwarancji	968 362,33	0,00
Refaktura kosztów za badania kruszyw i badania geotechniczne	95 104,00	0,00
Spawanie termitem szyn	29 071,44	0,00
Sprzedaż materiałów budowlanych	1 482 727,03	0,00
Sprzedaż środków trwałych	84 000,00	0,00
Usługi noclegowe – refaktura	8 828,15	0,00
Usługi reklamowe	11 398,00	0,00
Usługi telekomunikacyjne	3 227,67	0,00
Usługi transportowe	8 840,58	0,00
Wynajem sprzętu	11 515,75	0,00
Zużycie energii elektrycznej – zaplecze budowy	22 459,89	0,00
Podsumowanie dla 2010 roku	2 749 534,84	0,00
Czynsz dzierżawny niezabudowanej części nieruchomości położonej w Ciechanowie	14 000,00	0,00
Dzierżawa 11 sztuk wagonów samowyładowczych typu 418V	170 555,00	0,00
Olej napędowy – refaktura	38 994,52	0,00
Oплата za kursy językowe pracowników – refaktura	40 035,00	0,00
Refaktura kosztów utrzymania budynku zaplecza budowy	4 733,49	0,00
Refaktura kosztów uzyskania gwarancji	17 750,48	0,00
Refaktura kosztów za badania kruszyw i badania geotechniczne	96 526,11	0,00
Sprzedaż materiałów budowlanych	23 092,52	0,00
Szkolenia – refaktura	35 028,61	0,00
Usługi internetowe	8 190,65	0,00
Usługi na rzecz obcego przedsiębiorcy – opracowanie i uzgodnienie tymczasowego regulaminu prowadzenia ruchu poc.	400,00	0,00
Usługi reklamowe	27 247,33	0,00
Usługi telekomunikacyjne	16 912,67	0,00
Usługi transportowe	110,19	0,00
Wynajem sprzętu	18 660,71	0,00
Wynajęcie podnośnika koszowego	4 112,00	0,00
Zużycie energii elektrycznej – zaplecze budowy	14 564,30	0,00
Podsumowanie dla 2011 roku	530 913,58	0,00
Dzierżawa 11 sztuk wagonów samowyładowczych typu 418V	221 430,00	0,00
Oплата za kursy językowe pracowników – refaktura	34 354,00	0,00
Refaktura kosztów utrzymania budynku zaplecza budowy	84 247,30	0,00
Refaktura kosztów za badania kruszyw i badania geotechniczne	2 468,00	0,00
Refaktura wyłączenia napięcia sieci trakcyjnej, przygotowania miejsca pracy i dopuszczenia do pracy	21 860,00	0,00
Sprzedaż materiałów budowlanych	377 064,88	0,00
Sprzedaż środków trwałych	52 822,41	0,00
Szkolenia – refaktura	126 322,07	0,00
Usługi na rzecz obcego przedsiębiorcy – opracowanie i uzgodnienie tymczasowego regulaminu prowadzenia ruchu poc.	1 647,42	0,00
Usługi noclegowe – refaktura	41 985,16	0,00
Usługi reklamowe	14 880,00	0,00
Odsetki	178 996,72	0,00
Podsumowanie dla 2012 roku	1 158 077,96	0,00

Wyszczególnienie rodzajów transakcji sprzedaży	Łączna wartość transakcji netto	Saldo nierozliczonych należności na Dzień Memorandum
Oплата za kursy językowe pracowników – refaktura	24 444,00	0,00
Refaktura kosztów uzyskania gwarancji	59 057,49	0,00
Sprzedaż materiałów budowlanych	415 162,61	0,00
Szkolenia – refaktura	1 384,62	0,00
Usługi budowlano-montażowe	1 352 469,43	0,00
Usługi internetowe	6 786,00	0,00
Usługi noclegowe – refaktura	1 531,78	0,00
Usługi reklamowe	104 759,76	96 727,63
Usługi telekomunikacyjne	12 400,00	1 525,20
Usługi ubezpieczeniowe – refaktura	13 690,00	0,00
Wynajem sprzętu	94 125,00	0,00
Podsumowanie dla 2013 roku do dnia memorandum	2 085 810,69	98 252,83

Pozostałe transakcje zakupu materiałów i usług pomiędzy ZUE i PRK przedstawia poniższa tabela

Wyszczególnienie rodzajów transakcji zakupu	Łączna wartość transakcji netto	Saldo nierozliczonych zobowiązań na Dzień Memorandum
Dzierżawa terenu	4 661,80	0,00
Naprawa sprzętu	218 536,76	0,00
Oddelegowanie pracowników	81 496,64	0,00
Okresowe badanie techniczne	3 430,14	0,00
Opracowanie regulaminów i rozkładów jazdy	69 935,20	0,00
Refaktura kosztów uzyskania gwarancji	96 266,30	0,00
Usługa ochrony mienia	18 774,60	0,00
Usługi budowlano-montażowe	90 562,63	0,00
Usługi reklamowe	31 595,50	0,00
Usługi transportowe	28 743,05	0,00
Usługi ubezpieczenia	1 744,16	0,00
Wynajem sprzętów	268 183,95	0,00
Zakup inwestycyjny: ford mondeo	43 032,79	0,00
Zakup materiałów budowlanych	345 858,84	0,00
Zakup paliwa	28 992,33	0,00
Podsumowanie dla 2010 roku	1 331 814,69	0,00
Dokumentacja DSU	14 634,15	0,00
Naprawa sprzętu	196 096,31	0,00
Oddelegowanie pracowników	256 823,40	0,00
Okresowe badanie techniczne	4 034,38	0,00
Opracowanie regulaminów i rozkładów jazdy	204 600,95	0,00
Refaktura kosztów uzyskania gwarancji	14 974,19	0,00
Spawanie termitowe	81 000,00	0,00
Szkolenia	318,18	0,00
Usługi budowlano-montażowe	40 669,33	0,00
Usługi reklamowe	12 481,28	0,00
Usługi telefoniczne	437,42	0,00
Usługi transportowe	33 471,72	0,00
Usługi ubezpieczenia	21 442,53	0,00
Wynajem sprzętów	737 083,04	0,00

Wyszczególnienie rodzajów transakcji zakupu	Łączna wartość transakcji netto	Saldo nierozliczonych zobowiązań na Dzień Memorandum
Zakup materiałów biurowych	171,80	0,00
Zakup materiałów budowlanych	14 077,60	0,00
Zakup paliwa	56 445,06	0,00
Zakup wyposażenia	270 863,42	0,00
Podsumowanie dla 2011 roku	1 959 624,76	0,00
Naprawa sprzętu	218 793,38	0,00
Oddelegowanie pracowników	123 283,12	0,00
Odsetki	178 072,74	0,00
Okresowe badanie techniczne	14 102,77	0,00
Opracowanie regulaminów i rozkładów jazdy	133 368,91	0,00
Refaktura kosztów uzyskania gwarancji	4 329,77	0,00
Spawanie termitowe	42 000,00	0,00
Szkolenia	731,7	0,00
Usługi budowlano-montażowe	5 926,83	0,00
Usługi noclegowe – refaktura	25 932,13	0,00
Usługi reklamowe	13 368,62	0,00
Usługi transportowe	22 802,95	0,00
Usługi ubezpieczenia	11 591,00	0,00
Wynajem sprzętów	442 271,41	0,00
Zakup materiałów budowlanych	55 906,17	0,00
Zakup paliwa	178,72	0,00
Zakup wyposażenia	73,43	0,00
Podsumowanie dla 2012 roku	1 292 733,65	0,00
Naprawa sprzętu	251 329,25	2 547,03
Oddelegowanie pracowników	20 560,59	0,00
Okresowe badanie techniczne	23 597,85	414,20
Oплата za przewozy po liniach PKP	1 862,74	0,00
Opracowanie regulaminów i rozkładów jazdy	42 710,13	0,00
Refaktura kosztów uzyskania gwarancji	953,10	0,00
Szkolenia	8 527,62	1 855,60
Usługi budowlano-montażowe	1 881,00	0,00
Usługi poligraficzne	1 385,03	565,54
Zakup radiotelefonów	1 200,00	0,00
Usługi transportowe	21 368,01	0,00
Usługi ubezpieczenia	7 661,50	0,00
Wyłączenie napięcia w sieci trakcyjnej	43 600,00	0,00
Wynajem sprzętów	303 952,43	17 833,94
Zakup materiałów biurowych	2 288,96	1 852,38
Zakup materiałów budowlanych	2 950,00	0,00
Zakup paliwa	1 654,94	0,00
Zakup wyposażenia	37 654,50	0,00
Podsumowanie dla 2013 roku do dnia Memorandum	775 137,65	24 503,15

12.1.3. Transakcje z BIUP

Poniżej przedstawiono postanowienia najistotniejszych umów zawartych pomiędzy Emitentem a BIUP w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi do Dnia Memorandum:

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności	Inne postanowienia
1.	27.09.2010 r. zmieniona aneksami z 27.10.2010 r., 15.11.2010 r., 15.12.2010 r., 03.01.2011 r., 30.03.2011 r.	Umowa pożyczki. Termin zwrotu: 30.11.2011 r., w tym: 28.10.2010 r. dla kwoty 350.000,00 PLN, 15.12.2010 r. dla kwoty 100.000,00 PLN.	650.000,00 PLN (kwota pożyczki) Saldo nierozliczonych należności – 0,00 PLN Przychody ZUE (odsetki): 2010 – 8.656,52 PLN, 2011 – 35.307,84 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Pożyczka udzielona w trzech transzach. 2. Oprocentowanie wynosi 3,5% w stosunku rocznym, powiększone o WIBOR 3M, którego wysokość dla danej transzy będzie ustalana wedle stawki z dnia przekazania BIUP danej transzy. 3. Odsetki karne za opóźnienie w wysokości dwukrotnie wyższej niż w pkt. 1 powyżej. 4. Zobowiązanie BIUP do wykorzystania kwoty pożyczki na cel w umowie określony, pod rygorem odsetek karnych i postawienia całości kwoty w stan natychmiastowej wymagalności.
2.	28.09.2011 zmieniona aneksami z dnia 28.02. 2012 roku, 30.07.2012 roku, 28.01. 2013 roku oraz 28.06.2013 roku.	Umowa pożyczki Termin zwrotu pożyczki 31 grudnia 2013 roku.	43.989,71 PLN Saldo nieuregulowanej pożyczki wynosi 43.964,36 PLN. Przychody ZUE (odsetki) 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 3.657,67 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN.	1. Oprocentowanie pożyczki ustalone było wg formuły WIBOR 3M + 1%.
3.	11.02.2013 r.	1. Wykonanie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych w ramach zamówienia publicznego „Zaprojektowanie i wykonanie robót polegających na przebudowie torowiska tramwajowego i sieci trakcyjnej na terenie Zakładu Tramwajowego Nr II przy ul. Słowiańskiej 16 we Wrocławiu” („Kontrakt”). 2. Sprawowanie nadzoru autorskiego nad zgodnością realizacji robót budowlanych z opracowaniem. Termin wykonania: 31.05.2013 r.	130.000,00 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN Przychody ZUE (odsetki): 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 104.000,00 PLN	1. ZUE nabyła prawo własności egzemplarzy będących przedmiotem opracowań oraz całość autorskich praw majątkowych do opracowań. 2. BIUP zobowiązała się do niewykonywania przysługujących jej autorskich praw osobistych w sposób ograniczający ZUE. 3. Umowa przewiduje kary umowne: a) za zwłokę w wykonaniu umowy lub jej części – 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy dzień; b) za zwłokę w usunięciu wad lub dokonania poprawek opracowań, w tym ujawnionych w okresie gwarancji lub rękojmi, w wysokości 0,3% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki. 4. ZUE ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności	Inne postanowienia
				5. BIUP udzieliła gwarancji jakości na wykonane opracowanie. Termin gwarancji jest równy okresowi rękojmi udzielonej przez ZUE na podstawie Kontraktu. 6. Okres rękojmi BIUP jest równy okresowi rękojmi udzielonej przez ZUE na podstawie Kontraktu na roboty budowlane wykonane na podstawie opracowania.
4.	14.08.2013 r. Zmieniona aneksem z dnia 30.09.2013	Umowa pożyczki. Termin zwrotu: 31.12.2013 r.	280.000,00 PLN (kwota pożyczki) Saldo nierozliczonych należności – kapitał 280.000,00 PLN Przychody ZUE (odsetki): 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Oprocentowanie według zmiennej stopy procentowej WIBOR 3M + 1%. 2. Pożyczka o charakterze celowym, udzielona na zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i wyposażenia biura dla działu elektroenergetyki wysokich napięć. 3. ZUE ma prawo wypowiedzieć umowę, jeśli z powodu złego stanu majątkowego BIUP będzie wątpliwe, czy pożyczka zostanie zwrócona, jak również w razie wykorzystania pożyczki niezgodnie z celem w umowie wskazanym. ZUE będzie mogła żądać natychmiastowego zwrotu całej sumy pożyczki wraz z bieżącymi i zaległymi odsetkami.
5.	14.08.2013 r.	Umowa pożyczki Termin zwrotu: 31.12.2013 r.	140.000,00 PLN Saldo nierozliczonych należności – kapitał 140.000,00 PLN Przychody ZUE (odsetki): 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Oprocentowanie według zmiennej stopy procentowej WIBOR 3M + 1%. 2. Pożyczka o charakterze celowym, na wynagrodzenie dla pracowników Zakładu Energetyki Wysokich Napięć. 3. ZUE ma prawo wypowiedzieć umowę, jeśli z powodu złego stanu majątkowego BIUP będzie wątpliwe, czy pożyczka zostanie zwrócona, jak również w razie wykorzystania pożyczki niezgodnie z celem w umowie wskazanym. ZUE będzie mogła żądać natychmiastowego zwrotu całej sumy pożyczki wraz z bieżącymi i zaległymi odsetkami.
6.	26.09.2013	Umowa pożyczki Termin zwrotu: 31.12.2013 r.	160.000,00 PLN Saldo nierozliczonych należności – kapitał 160.000,00 PLN Przychody ZUE (odsetki): 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Oprocentowanie według zmiennej stopy procentowej WIBOR 3M + 1%. 2. Pożyczka o charakterze celowym, na wynagrodzenie dla pracowników Zakładu Energetyki Wysokich Napięć, zakup oprogramowania oraz zakup sprzętu komputerowego 4. ZUE ma prawo wypowiedzieć umowę, jeśli z powodu złego stanu majątkowego BIUP będzie wątpliwe, czy pożyczka zostanie zwrócona, jak również w razie wykorzystania pożyczki niezgodnie z celem w umowie wskazanym. ZUE będzie mogła żądać natychmiastowego zwrotu całej sumy pożyczki wraz z bieżącymi i zaległymi odsetkami.

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności	Inne postanowienia
			Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	
7.	28.09.2012	Zlecenie wykonania dokumentacji projektowej oświetlenia przejazdów zadanie „Modernizacja linii kolejowej nr 274 Wrocław – Zgorzelec na odcinku Wrocław – Jelenia Góra – modernizacja sieci trakcyjnej wraz z robotami towarzyszącymi, tor nr 2 odcinek Smolec – Kąty Wrocławskie” Termin wykonania: 6.05.2013	173.000,00 PLN netto Saldo nierozliczonych należności – 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań – 0,00 PLN Przychody ZUE 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 173.000,00 PLN	1. ZUE nabyła prawo własności egzemplarzy będących przedmiotem opracowań oraz całość autorskich praw majątkowych do opracowań.
8.	30.10.2009	ZUE zleciła BIUP na podstawie umowy o dzieło projekt budowlano-wykonawczy podstacji trakcyjnej CENTRUM przy ul. Menniczej we Wrocławiu Termin wykonania 30.04.2010	172.000,00 PLN netto Saldo nierozliczonych zobowiązań – 0,00 PLN Saldo nierozliczonych należności – 0,00 PLN Przychody 2010 – 1.920,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 96.000,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. ZUE nabyła prawo własności egzemplarzy będących przedmiotem opracowań oraz całość autorskich praw majątkowych do opracowań. 2. Umowa przewiduje kary umowne: a. za zwłokę w wykonaniu umowy lub jej części – 0,3% wynagrodzenia brutto za każdy dzień; b. za zwłokę w usunięciu wad lub dokonania poprawek opracowań, w tym ujawnionych w okresie gwarancji lub rękojmi, w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki. 3. ZUE ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. 4. BIUP udzieliła gwarancji jakości na wykonane opracowanie. Termin gwarancji jest równy okresowi rękojmi udzielonej przez ZUE na podstawie Kontraktu. 5. Okres rękojmi BIUP jest równy okresowi rękojmi udzielonej przez ZUE na podstawie Kontraktu na roboty budowlane wykonane na podstawie opracowania.
9.	29.10.2013	Umowa pożyczki Termin zwrotu: 31.12.2013 r.	160.000,00 PLN (kwota pożyczki) Saldo nierozliczonych należności – kapitał 160.000,00 PLN Przychody ZUE (odsetki): 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Oprocentowanie według zmiennej stopy procentowej WIBOR 3M + 1%. 2. Pożyczka o charakterze celowym, na wynagrodzenie dla pracowników Zakładu Energetyki Wysokich Napięć, zakup oprogramowania oraz zakup sprzętu. 3. ZUE ma prawo wypowiedzieć umowę, jeśli z powodu złego stanu majątkowego BIUP będzie wątpliwe, czy pożyczka zostanie zwrócona, jak również w razie wykorzystania pożyczki niezgodnie z celem w umowie wskazanym. ZUE

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności	Inne postanowienia
			Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	będzie mogła żądać natychmiastowego zwrotu całej sumy pożyczki wraz z bieżącymi i zaległymi odsetkami.

Źródło: Emitent

Pozostałe transakcje przychodowe pomiędzy ZUE a BIUP przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie rodzajów transakcji sprzedaży	Łączna wartość transakcji netto	Saldo nierozliczonych należności na Dzień Memorandum
Koszty ubezpieczeń i gwarancji	1 428,64	0,00
Sprzedaż materiałów	4 795,70	0,00
Usługi projektowe	2 500,00	0,00
Usługi reklamowe	255,00	0,00
Podsumowanie dla 2010 roku	8 979,34	0,00
Oplaty za kursy językowe	13 825,00	0,00
Usługa projektowa	174 146,34	0,00
Usługi noclegowe – refaktura	425,92	0,00
Usługi reklamowe	11 162,33	0,00
Usługi telefoniczne	4 179,88	0,00
Usługi transportowe	848,53	0,00
Podsumowanie dla 2011 roku	204 588,00	0,00
Oplaty za kursy językowe	16 461,00	0,00
Szkolenia	562,50	0,00
Usługi najmu i dzierżawy	198,95	0,00
Usługi noclegowe – refaktura	1 533,33	0,00
Usługi reklamowe	2 266,00	0,00
Usługi telefoniczne	8 274,30	0,00
Usługi transportowe	1 004,62	0,00
Podsumowanie dla 2012 roku	30 300,70	0,00
Koszty ubezpieczeń i gwarancji	370,00	0,00
Oplaty za kursy językowe	8 484,00	2 594,00
Sprzedaż materiałów	418,00	514,14
Szkolenia	216,62	0,00
Usługi projektowe	7 500,00	1 230,00
Usługi telefoniczne	3 032,26	2 699,88
Usługi reklamowe	1 159,49	1 252,25
Podsumowanie dla 2013 roku do dnia Memorandum	21 180,37	8 290,27

Pozostałe transakcje kosztowe pomiędzy ZUE a BIUP przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie rodzajów transakcji zakupu	Łączna wartość transakcji netto	Saldo nierozliczonych zobowiązań na Dzień Memorandum
usługi poligraficzne	10 460,00	0,00
usługi projektowe	150 490,30	0,00
Podsumowanie dla 2010 roku	160 950,30	0,00
usługi poligraficzne	3 992,49	0,00
usługi projektowe	282 567,50	0,00
Podsumowanie dla 2011 roku	286 559,99	0,00
usługi poligraficzne	16 565,04	0,00
usługi projektowe	15 000,00	0,00
Podsumowanie dla 2012 roku	31 565,04	0,00
usługi poligraficzne	6 500,00	0,00
usługi projektowe	2 000,00	0,00
Podsumowanie dla 2013 roku do dnia Memorandum	8 500,00	0,00

12.1.4. Transakcje z BPK Poznań

Poniżej przedstawiono najistotniejsze postanowienia umów zawartych pomiędzy Emitentem a BPK w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi do Dnia Memorandum:

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności	Inne postanowienia
1.	04.04.2012 r. zmieniona aneksem z 27.12.2012 r.	Umowa pożyczki. Termin zwrotu: 30.06.2013 r.	300.000,00 PLN (kwota pożyczki) Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Przychody ZUE (odsetki): 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 13.408,11 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 4.155,72 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Oprocentowanie według zmiennej stopy procentowej WIBOR 3M + 1%. 2. Pożyczka o charakterze celowym. 3. BPK ustanowiła na zabezpieczenie spłaty pożyczki hipotekę na nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. T. Kościuszki 68 o KW Nr PO1P/00114066/6 do wysokości 600.000,00 PLN.
2.	28.05.2012 r. zmieniona aneksem z 27.06.2012 r. oraz 27.12.2012 r.	Umowa pożyczki. Termin zwrotu: 30.06.2013 r.	120.000,00 PLN (kwota pożyczki) Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Przychody ZUE (odsetki): 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 4.306,53 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 1.662,25 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Oprocentowanie według zmiennej stopy procentowej WIBOR 3M + 1%. 2. Pożyczka o charakterze celowym. 3. BPK ustanowiła na zabezpieczenie spłaty pożyczki hipotekę na nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. T. Kościuszki 68 o KW Nr PO1P/00114066/6 do wysokości 240.000,00 PLN.
3.	03.08.2012 r. zmieniona aneksem z 27.12.2012 r.	Umowa pożyczki. Termin zwrotu: 30.06.2013 r.	200.000,00 PLN (kwota pożyczki) Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Przychody ZUE (odsetki): 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 4.959,62 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 2.770,41 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Oprocentowanie według zmiennej stopy procentowej WIBOR 3M + 1%. 2. Pożyczka o charakterze celowym. 3. BPK ustanowiła na zabezpieczenie spłaty pożyczki hipotekę na nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. T. Kościuszki 68 o KW Nr PO1P/00114066/6 do wysokości 400.000,00 PLN.

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności	Inne postanowienia
4.	10.04.2013 r.	Umowa potrącenia. Data potrącenia: 10.04.2013 r.	646.304,50 PLN (kwota potrącenia) Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Przychody ZUE (odsetki): 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Umowa potrącenia przysługującej ZUE wierzytelności z tytułu pożyczek udzielonych BPK na podstawie umowy z dnia 04.04.2012 r. w wysokości 300.000,00 PLN, umowy z 28.05.2012 r. w wysokości 120.000 PLN oraz umowy z 03.08.2012 r. w wysokości 200.000,00 PLN wraz z odsetkami wyliczonymi na dzień 10.04.2013 r. z wierzytelnością BPK względem ZUE z tytułu objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym w wysokości 1.000.000,00 PLN. 2. W związku z umową wierzytelność ZUE podlega umorzeniu w całości, zaś wierzytelność BPK do kwoty 646.304,50 PLN.
5.	27.05.2013 r.	Umowa pożyczki. Termin zwrotu: 31.12.2013 r.	300.000,00 PLN (kwota pożyczki) Saldo nierozliczonych należności – kapitał 300 000,00 PLN + plus należne odsetki 1.416,16 PLN Przychody ZUE (odsetki): 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 1.416,16 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 - 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Oprocentowanie według zmiennej stopy procentowej WIBOR 3M + 1%. 2. Pożyczka o charakterze celowym. 3. ZUE może wypowiedzieć umowę, gdy z powodu złego stanu majątkowego BPK będzie wątpliwe, czy pożyczka zostanie zwrócona, jak również w razie wykorzystywania przez BPK pożyczki niezgodnie z przeznaczeniem.
6.	28.06.2013 r.	Umowa pożyczki. Termin zwrotu: 31.12.2013 r.	110.000,00 PLN (kwota pożyczki) Saldo nierozliczonych należności – kapitał 110.000,00 PLN + plus należne odsetki 3.548,35 PLN Przychody ZUE (odsetki): 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 3.548,35 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Oprocentowanie według zmiennej stopy procentowej WIBOR 3M + 1%. 2. Pożyczka o charakterze celowym. 3. ZUE może wypowiedzieć umowę, gdy z powodu złego stanu majątkowego BPK będzie wątpliwe, czy pożyczka zostanie zwrócona, jak również w razie wykorzystywania przez BPK pożyczki niezgodnie z przeznaczeniem.
7.	28.10.2013 r..	Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. "Zaprojektowanie i wykonanie	1.265.000,00 PLN netto (wartość zamówienia) Saldo nierozliczonych należności – [0,00] PLN	1. Zaliczka w wysokości 171.000,00 PLN + VAT.

ROZDZIAŁ IV: DANE O EMITENCIE

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności	Inne postanowienia
		robót budowlanych polegających na przebudowie obiektów zajezdni Pogodno w Szczecinie w ramach Projektu pn Budowa i przebudowa torowisk w Szczecinie współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej”	Przychody ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 - 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) [0,00] PLN	2. Zamówienie nie obejmuje koncepcji układu torowego oraz koordynacji prac projektowych. 3. Warunki płatności: przelew 30 dni.
		Koncepcja do 26.11.2013 r. Projekt Budowlany do 28.03.2014 r. Projekt Wykonawczy do 28.03.2014 r. Nadzór Autorski 31.03.2014 - 31.01.2015 r.	Koszty poniesione przez ZUE: 2010 – 0,00 PLN, 2011 - 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) [0,00] PLN	

Źródło: Emitent

Pozostałe transakcje sprzedaży pomiędzy ZUE a BPK Poznań przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie rodzajów transakcji sprzedaży	Łączna wartość transakcji netto	Saldo nierozliczonych należności na Dzień Memorandum
Szkolenia – refaktura	2 387,50	2775,63
Usługa noclegowa – refaktura	69,44	75,00
usługi reklamowe – refaktura	1 881,50	2314,25
Usługi telefoniczne – refaktura	422,30	519,43
Podsumowanie dla roku 2012	4 760,74	5 684,31
Usługa transportowa – refaktura	1 071,22	1 184,12
Usługa ubezpieczeniowa – refaktura	370,00	370,00
usługi reklamowe – refaktura	1 878,45	2 186,23
Usługi telefoniczne – refaktura	1 532,79	1 885,31
Podsumowanie dla roku 2013 do dnia Memorandum	4 852,46	5 625,66

Pozostałe transakcje zakupu pomiędzy ZUE a BPK Poznań przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie rodzajów transakcji zakupu	Łączna wartość transakcji netto	Saldo nierozliczonych zobowiązań na Dzień Memorandum
Podsumowanie dla roku 2012	0,00	0,00
Podsumowanie dla roku 2013 do dnia Memorandum	0,00	0,00

12.1.5. Transakcje z BPK Gdańsk

Dnia 17 maja 2013 roku między ZUE a BPK Gdańsk została zawarta umowa najmu przez BPK Gdańsk samochodu Chevrolet Aveo 1.2, wersja LS, rok produkcji 2012. Miesięczny czynsz wynosi 610,00 PLN netto.

W 2013 roku (do Dnia Memorandum) ZUE osiągnęła z tego tytułu przychód w wysokości 3 325,48 PLN oraz przychód z tytułu ubezpieczenia 3.132,00 PLN w 2013 roku.

12.1.6. Transakcje z RTI

1. Dnia 4 listopada 2011 roku między ZUE a RTI została zawarta umowa najmu przez RTI lokalu zlokalizowanego w budynku biurowym przy ul. Jugowskiej 6 w Krakowie. Miesięczny czynsz wynosi 1.000,00 PLN. ZUE osiągnęła w kolejnych latach następujący przychód z tego tytułu: 2011 – 2.000,00 PLN, 2012 – 11.000,00 PLN. Umowa przestała obowiązywać z dniem 1 grudnia 2012 roku.
2. Dnia 9 maja 2012 roku między ZUE a RTI została zawarta umowa pożyczki RTI kwoty 25.500,00 EUR z terminem zwrotu ustalonym na dzień 31 grudnia 2013 roku. Dnia 28 grudnia 2012 roku oraz 28 czerwca 2013 roku zostały podpisane aneksy do umowy pożyczki. Saldo nieuregulowanej pożyczki na dzień 30 czerwca 2013 wynosi 25.500 EUR – kapitał oraz 500,79 EUR – należne odsetki. Przychody ZUE (odsetki) 2012 – 0,00 EUR, 2013 do dnia Memorandum: 500,79 EUR. Koszty poniesione przez ZUE: 2012 – 0,00 EUR, 2013 (do Dnia Memorandum) 0,00 EUR

3. Dnia 16 listopada 2012 roku między ZUE a RTI została zawarta umowa najmu przez RTI lokalu o powierzchni 20 m² zlokalizowanego w budynku biurowym przy ul. Czapińskiego 3 w Krakowie. Miesięczny czynsz wynosi 1.000,00 PLN.

ZUE osiągnęła w kolejnych latach następujący przychód z tego tytułu: 2012 – 1.000,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 10.000,00 PLN.

Saldo nieuregulowanych należności: 0,00 PLN

Saldo nieuregulowanych zobowiązań: 0,00 PLN

12.1.7. Transakcje z RTI Germany

Od 2012 roku ZUE zleciło RTI Germany badanie rynków zagranicznych (potencjał rynków, ich struktura, podmioty działające na nich, plany inwestycyjne: zamówienia publiczne i prywatne). ZUE poniosła w kolejnych latach następujące koszty z tego tytułu: 2012 – 292.265,60 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 596.060,55 PLN.

Saldo nieuregulowanych należności: 0,00 PLN

Saldo nieuregulowanych zobowiązań: 0,00 PLN

12.1.8. Umowy dotyczące poręczania zobowiązań w Grupie ZUE

1. Dnia 30 grudnia 2011 roku pomiędzy ZUE, PRK oraz BIUP zostało zawarte Porozumienie w Sprawie Poręczania Zobowiązań („Porozumienie”). Strony oświadczyły, iż dochodzi między nimi do poręczania swoich zobowiązań, w szczególności kredytowych, leasingowych i innych, w tym wynikających z udzielonych na ich zlecenie gwarancji bankowych oraz ubezpieczeniowych (wadialnych, należytego wykonania umowy oraz zabezpieczających roszczenia z tytułu rękojmi i gwarancji). Decyzja o udzieleniu poręczenia będzie podejmowana na podstawie wniosku którejkolwiek ze stron, adresowanego do innej ze spółek zawierających Porozumienie, z zastrzeżeniem, że każda ze stron może odmówić udzielenia poręczenia bez podania uzasadnienia. Z tytułu udzielenia poręczenia przysługiwać będzie wynagrodzenie liczone wg wzoru: $W_n = S_{Gn} \cdot spg \cdot t_n / 12$, gdzie: W_n – opłata za poręczenie za n-te zobowiązanie, S_{Gn} – suma poręczanego zobowiązania n-tego zobowiązania, spg – stawka procentowa, t_n – liczba rozpoczętych miesięcy okresu obowiązywania n-tego zobowiązania. Stawka procentowa wynosić będzie 0,8%. Porozumienie wygasło z dniem 1 kwietnia 2012 roku.
2. Dnia 30 marca 2012 roku pomiędzy ZUE, PRK, BIUP oraz BPK w Poznaniu zostało zawarte Porozumienie w Sprawie Poręczania Zobowiązań („Porozumienie”). Strony oświadczyły, iż dochodzi między nimi do poręczania swoich zobowiązań, w szczególności kredytowych, leasingowych i innych, w tym wynikających z udzielonych na ich zlecenie gwarancji bankowych oraz ubezpieczeniowych (wadialnych, należytego wykonania umowy oraz zabezpieczających roszczenia z tytułu rękojmi i gwarancji). Decyzja o udzieleniu poręczenia będzie podejmowana na podstawie wniosku którejkolwiek ze stron, adresowanego do innej ze spółek

zawierających Porozumienie, z zastrzeżeniem, że każda ze stron może odmówić udzielenia poręczenia bez podania uzasadnienia. Z tytułu udzielenia poręczenia przysługiwać będzie wynagrodzenie liczone wg wzoru: $W_n = S_{Gn} * spg * t_n / 12$, gdzie: W_n – opłata za poręczenie za n-te zobowiązanie, S_{Gn} – suma poręczanego zobowiązania n-tego zobowiązania, spg – stawka procentowa, t_n – liczba rozpoczętych miesięcy okresu obowiązywania n-tego zobowiązania. Stawka procentowa wynosić będzie 0,8%. Porozumienie weszło w życie z dniem 1 kwietnia 2012 roku i zastąpiło wszystkie wcześniejsze zobowiązania w tym zakresie.

W ramach ww. porozumienia ZUE osiągnęła przychody z tytułu poręczeń od:

- PRK w kwocie 83.205,94 PLN, saldo nierozliczonych wynosi 0,00 PLN
 - BIUP w kwocie 3.546,51 PLN, saldo nierozliczonych należności wynosi 0,00 PLN
 - BPK Poznań w kwocie 3.181,75 PLN, saldo nierozliczonych należności wynosi 3.181,75 PLN.
3. W podrozdziałach IV.12.1.9-IV.12.1.10 przedstawiono wykaz udzielonych przez ZUE poręczeń za zobowiązania podmiotów z Grupy ZUE oraz informacje dotyczącą udzielonych przez podmioty z Grupy ZUE poręczeń za zobowiązania ZUE. Jednocześnie zaznaczyć należy, że w okresach historycznych do Dnia Memorandum nie wystąpiły przypadki wykorzystania takich poręczeń.

12.1.9. Udzielone przez ZUE poręczenia zobowiązań podmiotów powiązanych

Poniższa tabela przedstawia udzielone przez ZUE poręczenia zobowiązań PRK.

Lp.	Beneficjent	Kwota	Przedmiot poręczenia	Termin ważności
1.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	12.000.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000033202 z 10.02.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 21.05.2012 r.
2.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	22.500.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000033209 z 16.02.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 25.05.2012 r.
3.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	2.666.885,07 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000033403 z 25.07.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 25.12.2014 r. – 2.666.885,07 PLN; 17.01.2017 r. – 800.065,52 PLN
4.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	4.000.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062020 z 26.10.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 03.04.2013 r.

Poniższa tabela przedstawia udzielone przez ZUE poręczenia zobowiązań BIUP.

Lp.	Beneficjent	Kwota	Przedmiot poręczenia	Termin ważności
1.	BNP Paribas Bank Polska S.A.	340.000,00 PLN	Poręczenie umowy kredytu w rachunku bieżącym nr WAR/2001/13/40/CB	02.04.2026 r.
2.	Deutsche Bank PBC S.A.	840.000,00 PLN	Poręczenie weksla <i>in blanco</i> do umowy kredytu nr KON\1003701	02.11.2013 r.
3.	PZU S.A.	500.000,00 PLN	Poręczenie 3 weksli <i>in blanco</i> do umowy zlecenia o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych o nr UO/GRK/9/2013/051-18-01-00.	29.04.2014 r.
4.	BRE Bank S.A.	300.000,00 PLN	Poręczenie wierzytelności z umowy kredytu o nr 07/113/13/Z/VV	13.09.2014 r.
5.	Deutsche Bank PBC S.A.	700.000,00 PLN	Poręczenie weksla <i>in blanco</i> do umowy kredytu nr LW\11000080	15.09.2015 r.
6.	ERGO Hestia S.A.	2.287,80 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000018798 z 08.08.2011 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 23.01.2016 r.
7.	ERGO Hestia S.A.	180.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000033437 z 23.08.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 31.10.2012 r.
8.	ERGO Hestia S.A.	17.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000018793 z 03.08.2011 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 12.09.2011 r.
9.	ERGO Hestia S.A.	126.702,30 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000018701 z 19.05.2011 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 31.10.2012 r.
10.	ERGO Hestia S.A.	1.400.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062099 z 11.12.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 17.06.2013 r.
11.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	3.500.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000033254 z 26.03.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 30.08.2012 r.
12.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	40.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000033398 z 20.07.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 26.09.2012 r.
13.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	600.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062432 z 22.05.2013 r. (weksel poręczony także przez BPK Poznań)	Termin obowiązywania gwarancji: 26.06.2013 r.
14.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	1.000.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000074661 z 12.06.2013 r. (weksel poręczony także przez BPK Poznań)	Termin obowiązywania gwarancji: 18.09.2013 r.
15.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	16.650,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy nr 280000074581 z dnia 22.08.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: od dnia zawarcia umowy do dnia 30.05.2014 r.

Poniższa tabela przedstawia udzielone przez ZUE poręczenia zobowiązań z weksli wystawionych wspólnie przez BIUP i BPK Poznań.

Lp.	Beneficjent	Kwota	Przedmiot poręczenia	Termin ważności
1.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	96.887,50 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000033427 z 14.08.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 20.06.2014 r.
2.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	85.826,94 PLN (niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy oraz 25.748,08 PLN (rękojnia za wady)	Poręczenie weksla do gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek nr 280000074611 z 04.09.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy – od dnia 06.09.2013 r. do dnia 19.01.2015 r. rękojnia za wady – od dnia wykonania zamówienia i uznania przez beneficjenta gwarancji za należyte wykonane do dnia 04.01.2019 r.

Poniższa tabela przedstawia udzielone przez ZUE poręczenia zobowiązań BPK Poznań.

Lp.	Beneficjent	Kwota	Przedmiot poręczenia	Termin ważności
1.	HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.	21.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 3032240/8401 z 16.08.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 03.12.2012 r.
2.	HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.	30.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 3032640/8401 z 29.08.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 03.11.2012 r.
3.	HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.	22.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 3034010/8401 z 03.10.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 07.12.2012 r.
4.	HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.	39.913,50 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 3034774/8400 z 24.10.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 23.11.2013 – 39.913,50 PLN 08.12.2016 r. – 11.974,05 PLN
5.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	15.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062104 z 26.11.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 31.01.2013 r.
6.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	9.400,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062115 z 05.12.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 09.01.2013 r.
7.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	1.000.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062141 z 11.12.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 16.05.2013 r.
8.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	163.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062160 z 20.12.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 04.03.2013 r.

9.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	29.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062161 z 20.12.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 07.03.2013 r.
10.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	13.500,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062162 z 20.12.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 06.02.2013 r.
11.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	15.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062131 z 10.01.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 15.02.2013 r.
12.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	50.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062234 z 05.02.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 17.05.2013 r.
13.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	10.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062315 z 14.03.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 21.05.2013 r.
14.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	108.056,66 EUR	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062318 z 15.03.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 30.06.2014 r.
15.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	10.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062320 z 15.03.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 21.05.2013 r.
16.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	10.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062321 z 15.03.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 21.05.2013 r.
17.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	10.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062322 z 15.03.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 21.05.2013 r.
18.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	10.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062323 z 15.03.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 21.05.2013 r.
19.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	10.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062324 z 15.03.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 21.05.2013 r.
20.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	10.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062325 z 15.03.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 21.05.2013 r.
21.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	20.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062351 z 27.03.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 07.06.2013 r.
22.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	9.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062376 z 10.04.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 17.06.2013 r.
23.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	25.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062377 z 10.04.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 17.06.2013 r.
24.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	27.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062403 z 18.04.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 27.06.2013 r.

25.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	33.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062409 z 19.04.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 27.06.2013 r.
26.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	22.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062410 z 19.04.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 27.06.2013 r.
27.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	43.850,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062378 z 22.04.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 30.11.2013 - 43.850,00 PLN; 15.11.2014 – 13.155,00 PLN
28.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	200.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000062439 z 06.05.2013 r. (weksel poręczony także przez BIUP)	Termin obowiązywania gwarancji: 09.09.2013 r.
29.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	30.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000074652 z 07.06.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: od dnia 21.06.2013 r. do dnia 20.09.2013 r.
30.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	10.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej (wadium) nr 280000074730 z dnia 22.07.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: od dnia 26.07.2013 do dnia 04.09.2013 r.
31.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	10.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej (wadium) nr 280000074736 z dnia 24.07.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: od dnia 06.08.2013 do dnia 05.09.2013 r.
32.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	10.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej (wadium) nr 280000074749 z dnia 01.08.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: od dnia 09.08.2013 do dnia 11.10.2013 r.
33.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	25.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000074614 z 05.09.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: od dnia 10.09.2013 do dnia 12.11.2013 r.
34.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	8.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej (wadium) nr 280000074640 z 23.09.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: od dnia 26.09.2013 r. do dnia 25.11.2013 r.
35.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	17.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej (wadium) nr 280000074638 z 23.09.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: od dnia 26.09.2013 r. do dnia 25.11.2013 r.
36.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	60.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej (wadium) nr 280000074639 z 23.09.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: od dnia 26.09.2013 r. do dnia 25.11.2013 r.
37.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	800.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej (wadium) nr 280000072507 z 10.10.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: od dnia 16.10.2013 r. do dnia 18.11.2013 r.
38.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	20.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej (wadium) nr 280000072519 z 17.10.2013 r.	Termin obowiązywania gwarancji: od dnia 24.10.2013 r. do dnia 23.12.2013 r.

12.1.10. *Udzielone przez podmioty z Grupy ZUE poręczenia zobowiązań ZUE*

Poręczenia zobowiązań ZUE udzielone przez PRK zostały opisane w rozdziale IV.12.2.6 poniżej.

Pozostałe podmioty z Grupy ZUE nie poręczały zobowiązań ZUE.

12.1.11. *Transakcje z Wiesławem Nowakiem***12.1.11.1 *Umowa zastawu rejestrowego zawarta pomiędzy ZUE, Wiesławem Nowakiem i BRE Bank Spółka Akcyjna dnia 21 czerwca 2010 roku***

Przedmiotem umowy było ustanowienie zastawu rejestrowego na 16.000.000 akcji ZUE, zwykłych na okaziciela serii A o numerach od 1 do 16.000.000, o wartości nominalnej 0,25 PLN każda, należących do Wiesława Nowaka, o najwyższym pierwszeństwie zaspokojenia, do kwoty zabezpieczenia równej 135.000.000,00 PLN. Umowa została zawarta w celu zabezpieczenia wierzytelności BRE Bank wynikającej z umowy kredytu zawartej z ZUE w dniu 11 grudnia 2009 r., nr 17/018/09/Z/IN, w wyniku której BRE Bank udzieliła ZUE kredytu w maksymalnej wysokości 67.500.000,00 PLN na częściową zapłatę ceny z tytułu nabycia co najmniej 85% akcji w PRK („Umowa Kredytu”). Wierzytelność BRE Bank wynikająca z Umowy Kredytu została spłacona przez ZUE w dniu 30 czerwca 2011 roku. Zastaw rejestrowy został wykreślony z rejestru zastawu z dniem 7 grudnia 2011 roku.

Umowę zastawu rejestrowego z 21 czerwca 2010 roku poprzedzały:

- 1) Umowa zastawu rejestrowego z dnia 14 grudnia 2009 roku dotycząca ustanowienia zastawu rejestrowego na 40.000 akcji ZUE należących do Wiesława Nowaka o najwyższym pierwszeństwie zaspokojenia, do najwyższej kwoty zabezpieczenia równej 135.000.000 PLN na zabezpieczenie Umowy Kredytu. W związku ze zmianą akcji ZUE z akcji imiennych na akcje na okaziciela, w miejsce umowy z dnia 14 grudnia 2009 roku została zawarta umowa zastawu rejestrowego z dnia 26 kwietnia 2010 roku;
- 2) Umowa zastawu rejestrowego z dnia 26 kwietnia 2010 roku sporządzona w zwykłej formie pisemnej, rozwiązana na mocy umowy zastawu rejestrowego z 21 czerwca 2010 roku sporządzonej w formie aktu notarialnego, która to umowa powtarza postanowienia umowy z dnia 26 kwietnia 2010 roku.

12.1.11.2 *Umowa sprzedaży samochodu osobowego zawarta w dniu 22.11.2010 roku*

Przedmiotem umowy była sprzedaż samochodu osobowego marki BMW, model KC81, 750LI należącego do Wiesława Nowaka. ZUE nabyła przedmiot umowy za kwotę 485.000,00 PLN. Przedmiot umowy został przekazany w dniu podpisania umowy. Zapłata została dokonana przelewem na wskazany w umowie rachunek. Saldo nierozliczonych zobowiązań wynosi 0,00 PLN.

12.1.11.3 Umowa najmu zawarta z Wiesławem Nowakiem dnia 28 grudnia 2011 roku

Lp.	Strona umowy	Data zawarcia	Przedmiot najmu	Czynsz	Istotne postanowienia umowy
1.	Wiesław Nowak „Wynajmujący”	28.12.2011 r., zmieniona aneksem z 20.12.2012 r.	Obszar biurowo- -magazynowy o powierzchni 800 m ² , w obrębie nieruchomości położonej przy ul. Jugowskiej 6a w Krakowie.	40.000,00 PLN miesięcznie Przychody ZUE 2011 – 0,00 PLN, 2012 – 0,00 PLN, 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN Koszty poniesione przez ZUE: 2011 – 3.871,00 PLN, 2012 – 360.000,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 400.000,00 PLN Saldo nierozliczonych należności: 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 0,00 PLN	1. Umowa zawarta na czas nieokreślony. 2. Wynajmujący ma prawo rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym w razie: a) zalegania przez ZUE z zapłatą czynszu przez min. 60 dni; b) używania przedmiotu najmu w sposób rażąco sprzeczny z umową lub przeznaczeniem; c) podejmowania przez ZUE bez zgody Wynajmującego działań, na które umowa zastrzega konieczność uzyskania tej zgody; d) rażącego nieprzestrzegania przez ZUE obowiązków umownych. w przypadkach b-d konieczne jest wcześniejsze wezwanie ZUE do zaprzestania naruszeń. 3. Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Źródło: Emitent

12.1.11.4 Umowa pożyczki zawarta z Wiesławem Nowakiem w dniu 29 grudnia 2009 roku, zmieniona aneksem z 30 września 2011 roku

Przedmiotem umowy było udzielenie pożyczki pieniężnej w wysokości 5.020.000,00 PLN przez Wiesława Nowaka („Pożyczkodawca”) na rzecz Emitenta. Oprocentowanie pożyczki wynosiło 3,60% powiększone o uśredniony WIBOR w stosunku rocznym. Na dzień 30 września 2011 roku, tj. na dzień podpisania aneksu, łączne zadłużenie Emitenta z tytułu udzielonej pożyczki, wraz ze skumulowaną kwotą oprocentowania na ten dzień, wynosiło 5.737.886,88 PLN. Od dnia 30 września 2011 roku oprocentowanie pożyczki wynosi 1% powiększone o stawkę WIBOR 3M w stosunku rocznym z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego kwartału. Pożyczka ma charakter celowy. Kwota pożyczki miała zostać w całości przeznaczona na zakup przez Emitenta 85% akcji PRK. W przypadku niewykorzystania pożyczki zgodnie z przeznaczeniem, Pożyczkodawca był uprawniony do żądania dwukrotnie wyższych odsetek, począwszy od dnia wykorzystania pożyczki niezgodnie z przeznaczeniem. Termin zwrotu pożyczki ustalono na dzień 31 grudnia 2015 roku.

Kwota pożyczki została częściowo zwrócona poprzez potrącenie wierzytelności Wiesława Nowaka z tytułu opisanej w niniejszym punkcie umowy pożyczki z wierzytelnością Emitenta wobec Wiesława Nowaka z tytułu umowy sprzedaży nieruchomości i prawa użytkowania wieczystego z dnia 27 grudnia 2011 roku (opisanej w pkt 12.1.16 poniżej) do kwoty 5.400.000,00 PLN. Do Dnia Memorandum pożyczka została zwrócona w całości.

12.1.11.5 Umowa sprzedaży nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego zawarta z Wiesławem Nowakiem dnia 27 grudnia 2011 roku

Przedmiotem umowy była sprzedaż przez Emitenta na rzecz Wiesława Nowaka:

- i nieruchomości położonej w Krakowie, gmina M. Kraków, powiat M. Kraków, składającej się z działek o numerach 29 o powierzchni 1.446,00 m² oraz 28 o powierzchni 1.177,00 m², objętych księgą wieczystą o numerze KR1P/00017153/4;
- ii nieruchomości położonej w Krakowie, gmina M. Kraków, powiat M. Kraków, utworzonej z działki o numerze 27 o powierzchni 1.020,00 m², objętej księgą wieczystą o numerze KR1P/00264688/9;
- iii prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Krakowie, gmina M. Kraków, powiat M. Kraków, stanowiącego działki o numerze 30/1 o powierzchni 193,00 m² oraz o numerze 30/2 o powierzchni 1.373,00 m², wraz ze wzniesionymi na nich budynkami i budowlami, stanowiącymi odrębny od gruntu przedmiot własności, objętych księgą wieczystą o numerze KR1P/00227028/4;

za cenę w kwocie 5.400.000,00 PLN. Zapłata przedmiotowej kwoty nastąpiła poprzez potrącenie z części wierzytelności Wiesława Nowaka względem Emitenta, wynikającej z umowy pożyczki z dnia 29 grudnia 2009 roku, zmienionej aneksem z dnia 30 września 2011 roku (opisanej w pkt 12.1.14 powyżej) – do kwoty 5.400.000,00 PLN.

Emitent zobowiązał się, że najpóźniej do 30 czerwca 2014 roku wszystkie hipoteki obciążające nieruchomości i prawo użytkowania wieczystego gruntu zostaną wykreślone. Do Dnia Memorandum zobowiązanie, o którym mowa w poprzedzającym zdaniu, nie zostało wykonane przez Emitenta.

Wiesław Nowak wyraził zgodę na ustanowienie na ww. nieruchomościach i prawie użytkowania wieczystego oraz budowlach stanowiących odrębny przedmiot własności hipoteki umownej łącznej do kwoty 35.420.550,00 PLN na rzecz BRE Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Hipoteka została ustanowiona, jako hipoteka umowna łączna na rzecz BRE Bank S.A. i obciąża łącznie sześć nieruchomości/praw użytkowania wieczystego, w tym wszystkie objęte opisywaną w niniejszym punkcie umową sprzedaży. Hipoteka zabezpiecza dług ZUE z tytułu umowy kredytu zawartej z BRE Bank S.A. opisanej w pkt V.5.5 niniejszego Memorandum, w drugim wierszu tabeli.

12.1.12 Transakcje z Wiesławem Nowakiem oraz Barbarą Nowak

12.1.12.1 Umowa sprzedaży nieruchomości zawarta z Wiesławem Nowakiem oraz Barbarą Nowak w Krakowie w dniu 19 marca 2010 roku (rep. A nr 2162/2010)

Przedmiotem umowy była sprzedaż przez małżeństwo Wiesława i Barbarę Nowak nieruchomości położonej w Krakowie, jedn. ewid. Podgórze, obr. 45 stanowiącej działkę nr 37/9 o pow. 72 a 62 m² przy ul. Jugowickiej 10 („Nieruchomość”) na rzecz Emitenta.

Cena sprzedaży Nieruchomości wyniosła 4 500 000,00 PLN. Część ceny w kwocie 1 500 000,00 PLN została zapłacona przy podpisaniu umowy przedwstępnej sprzedaży Nieruchomości z dnia 22 grudnia 2009 roku (Rep. A nr 10971/2009). Pozostała część ceny sprzedaży Nieruchomości została zapłacona w następujący sposób: 1 500 000,00 PLN do dnia 30 września 2010 roku oraz 1 500 000,00 PLN do dnia 31 marca 2011 roku Emitent złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji odnośnie do terminowego wykonania ww. obowiązków.

Nieruchomość została wydana Emitentowi w dniu podpisania umowy.

Wszystkie przewidziane opisaną w niniejszym punkcie umową płatności zostały uiszczone przez Emitenta.

12.1.12.2 Umowa najmu zawarta z Wiesławem Nowakiem oraz Barbarą Nowak w Krakowie w dniu 1 marca 2006 roku zmieniona aneksami z dnia 31 grudnia 2007 roku, 5 maja 2009 roku, 1 września 2009 roku

Przedmiotem umowy był najem nieruchomości położonej przy ul. Jugowickiej 10 w Krakowie. Czynsz najmu ustalono na kwotę 22.000,00 PLN brutto miesięcznie. Umowa obowiązywała do dnia 18 marca 2010 roku. ZUE poniosła koszt z tego tytułu w 2010 roku w wysokości 46.126,24 PLN. Saldo nierozliczonych zobowiązań wynosi 0,00 PLN.

12.1.13. Transakcje z Magdaleną Lis

12.1.13.1 Umowa opcji zawarta z Magdaleną Lis w dniu 1 lipca 2010 roku

Umowa przewiduje prawo ZUE do żądania sprzedaży („Opcja Call”) przez Magdalenę Lis – Członka Rady Nadzorczej Emitenta – 99 udziałów o wartości nominalnej 50,00 PLN każdy w BIUP, stanowiących 33% jej kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników, za cenę równą iloczynowi udziałów BIUP sprzedawanych w wykonaniu Opcji Call oraz wartości aktywów netto BIUP przypadających na jeden udział, wykazanych w sprawozdaniu finansowym BIUP za ostatni rok obrotowy bezpośrednio poprzedzający realizację Opcji Call.

Opcja Call może zostać wykonana przez ZUE w okresie od daty zawarcia umowy do któregośkolwiek z poniższych terminów, który nastąpi wcześniej: (i) 31 marca 2012 r. albo (ii) dnia, w którym ZUE przekroczy 50% ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników BIUP, zaś po upływie ww. terminu wygasa.

Opcja Call została utworzona bez wynagrodzenia.

Umowa, o której mowa w niniejszym punkcie, wygasła bez wykonania Opcji Call przez ZUE.

12.1.14. Transakcje z Maciejem Nowakiem**12.1.14.1 Umowa opcji zawarta z Maciejem Nowakiem w dniu 1 lipca 2010 roku**

Umowa przewiduje prawo ZUE do żądania sprzedaży („Opcja Call”) przez Macieja Nowaka – Wiceprezesa Zarządu Emitenta, 99 udziałów o wartości nominalnej 50,00 PLN każdy w BIUP, stanowiących 33% jej kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników („Udziały”), za cenę równą iloczynowi udziałów BIUP sprzedawanych w wykonaniu Opcji Call oraz wartości aktywów netto BIUP przypadających na jeden udział, wykazanych w sprawozdaniu finansowym BIUP za ostatni rok obrotowy bezpośrednio poprzedzający realizację Opcji Call.

Opcja Call może zostać wykonana przez ZUE w okresie od daty zawarcia umowy do któregośkolwiek z poniższych terminów, który nastąpi wcześniej: (i) 31 marca 2012 r. albo (ii) dnia, w którym ZUE przekroczy 50% ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników BIUP, zaś po upływie ww. terminu wygasa.

Opcja Call została utworzona bez wynagrodzenia.

Umowa, o której mowa w niniejszym punkcie, wygasła bez wykonania Opcji Call przez ZUE.

12.2. Transakcje PRK z podmiotami powiązanymi

Na Dzień Memorandum stan nierozliczonych należności z tytułu dostaw i usług PRK z podmiotami powiązanymi z PRK wynosi 387.491,47 PLN oraz stan nierozliczonych zobowiązań z tytułu dostaw i usług wynosi 3.147.300,63 PLN.

W okresach historycznych oraz do Dnia Memorandum nie zaistniały okoliczności powodujące powstanie po stronie PRK obowiązku utworzenia rezerw na należności wątpliwe związane z wysokością nierozliczonych sald należności z podmiotami powiązanymi, wobec czego PRK nie utworzyła takich rezerw.

W okresach historycznych oraz do Dnia Memorandum nie zaistniały okoliczności powodujące powstanie po stronie PRK obowiązku ujęcia kosztów dotyczących należności nieściągalnych lub wątpliwych należnych od podmiotów powiązanych, wobec czego koszty takie nie były przez PRK ujmowane.

Poniżej przedstawiono wykaz powiązań PRK z podmiotami powiązanymi:

- **ZUE** – podmiot bezpośrednio sprawujący kontrolę w związku z wykonywaniem 88,65% głosów na Walnym Zgromadzeniu PRK;
- **Wiesław Nowak** – podmiot pośrednio sprawujący kontrolę jako Prezes Zarządu oraz większościowy Akcjonariusz ZUE, członek kluczowego personelu PRK – Członek Rady Nadzorczej PRK,
- **Marcin Wiśniewski** – członek kluczowego personelu kierowniczego jednostki dominującej – Wiceprezes Zarządu ZUE,

- **Maciej Nowak** – członek kluczowego personelu kierowniczego jednostki dominującej
– Wiceprezes Zarządu ZUE, członek kluczowego personelu PRK – Członek Rady Nadzorczej PRK,
- **Jerzy Czeremuga** – członek kluczowego personelu kierowniczego jednostki dominującej
– Wiceprezes Zarządu ZUE, były członek kluczowego personelu kierowniczego PRK
– były Członek Zarządu PRK,
- **Mariusz Szubra** – członek kluczowego personelu kierowniczego jednostki dominującej
– Przewodniczący Rady Nadzorczej ZUE,
- **Bogusław Lipiński** – członek kluczowego personelu kierowniczego jednostki dominującej – Członek Rady Nadzorczej ZUE,
- **Magdalena Lis** – członek kluczowego personelu kierowniczego jednostki dominującej
– Członek Rady Nadzorczej ZUE,
- **Piotr Korzeniowski** – członek kluczowego personelu kierowniczego jednostki dominującej – Członek Rady Nadzorczej ZUE,
- **Michał Lis** – członek kluczowego personelu kierowniczego jednostki dominującej
– Członek Rady Nadzorczej ZUE,
- **Beata Jaglarz** – były członek kluczowego personelu kierowniczego jednostki dominującej – była Przewodnicząca Rady Nadzorczej,
- **Barbara Nowak** – członek kluczowego personelu kierowniczego jednostki dominującej
– prokurent ZUE,
- **Wojciech Więckowski** – członek kluczowego personelu kierowniczego PRK – Prezes Zarządu,
- **Henryk Niemczyk** – członek kluczowego personelu kierowniczego PRK – Wiceprezes Zarządu,
- **Anna Mroczek** – członek kluczowego personelu kierowniczego PRK – Wiceprezes Zarządu,
- **Grażyna Kaduła** – członek kluczowego personelu kierowniczego PRK – Członek Rady Nadzorczej,
- **Arkadiusz Wierciński** – członek kluczowego personelu kierowniczego PRK – Członek Rady Nadzorczej,
- **Andrzej Mitura** – były członek kluczowego personelu kierowniczego PRK – były Prezes Zarządu,
- **Jan Molik** – były członek kluczowego personelu kierowniczego PRK – były Członek Zarządu,

- **Grzegorz Bober** – były członek kluczowego personelu kierowniczego PRK – były Członek Zarządu,
- **Alicja Jamka** – były członek kluczowego personelu kierowniczego PRK – były Członek Rady Nadzorczej,
- **Teresa Sochaczyńska** – były członek kluczowego personelu kierowniczego PRK – były Członek Rady Nadzorczej,
- **Andrzej Panek** – były członek kluczowego personelu kierowniczego PRK – były Członek Rady Nadzorczej,
- **Józef Sarecki** – były członek kluczowego personelu kierowniczego PRK – były Członek Rady Nadzorczej,
- **BIUP** – podmiot podlegający kontroli ZUE – jednostki kontrolującej także PRK,
- **RTI** – podmiot podlegający kontroli ZUE – jednostki kontrolującej także PRK,
- **RTI Germany** – podmiot podlegający kontroli ZUE – jednostki kontrolującej także PRK,
- **BPK Poznań** – podmiot podlegający kontroli ZUE – jednostki kontrolującej także PRK,
- **BPK Gdańsk** – podmiot podlegający kontroli ZUE – jednostki kontrolującej także PRK.

Ponadto w okresach historycznych PRK było stowarzyszone z następującymi podmiotami:

- **Torbud sp. z o.o. w likwidacji** z siedzibą w Krakowie, w której PRK posiadało 49% udziałów. Spółka Torbud sp. z o.o. w likwidacji została wykreślona z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z dniem 19 września 2011 roku, zaś postanowienie o wykreśleniu z rejestru stało się prawomocne z dniem 7 października 2011 roku.
- **PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej** z siedzibą w Przemyśle, w której PRK posiadało 24% udziałów. Spółka PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej została wykreślona z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z dniem 3 stycznia 2012 roku, zaś postanowienie o wykreśleniu z rejestru stało się prawomocne z dniem 18 stycznia 2012 roku.

W latach 2010-2011 PRK zawarła z Torbud sp. z o.o. w likwidacji transakcje zakupowe na łączną kwotę brutto 1.415.272,25 PLN. Na Dzień Memorandum saldo zarówno zobowiązań, jak i należności z tych transakcji wynosi 0,00 PLN.

Szczegółowe zestawienie transakcji przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie rodzajów transakcji zakupu	Wartość transakcji	Saldo nierozliczonych zobowiązań na Dzień Memorandum
Zakup materiałów	13 000,00	0,00
Usługi budowlano-montażowe	1 330 058,43	0,00
Wynajem sprzętu	72 213,82	0,00
Podsumowanie	1 415 272,25	0,00

W dniu 26 lutego 2010 roku PRK zawarła z PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej transakcję zakupu materiałów budowlanych: przekładka podszynowa, wkładka dociskowa na kwotę 7 798,24 PLN PLN. PRK poniosła koszt z tego tytułu w wysokości 6 392,00 PLN. Saldo zobowiązań i należności ze spółką PER-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe sp. z o.o. w likwidacji w upadłości likwidacyjnej na Dzień Memorandum wynosi 0,00 PLN.

W podrozdziale IV.12.2.1. niniejszego Memorandum przedstawiono zbiorcze informacje dotyczące świadczeń na rzecz kluczowego personelu kierowniczego PRK w rozumieniu MSR 24 w okresach objętych historycznymi informacjami finansowymi do Dnia Memorandum. Dane finansowe dotyczące świadczeń na rzecz kluczowego personelu kierowniczego PRK przedstawiono według stanu na Dzień Memorandum, a poza świadczeniami wskazanymi w podrozdziale IV.12.2.1. do Dnia Memorandum PRK nie wypłacała żadnych innych świadczeń w rozumieniu MSR 24 na rzecz członków swojego kluczowego personelu kierowniczego, w szczególności takich, których charakter i zakres wykraczałby poza opis zamieszczony w Memorandum.

W podrozdziałach IV.12.2.2-IV.12.2.7 niniejszego Memorandum przedstawiono opis najistotniejszych transakcji PRK z podmiotami z nią powiązanymi w rozumieniu MSR 24, zawartych przez PRK w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do Dnia Memorandum oraz zbiorcze dane za ten sam okres dla transakcji, w ocenie Emitenta mniej istotnych z punktu widzenia prowadzonej przez PRK działalności. Dane finansowe dotyczące transakcji Emitenta z podmiotami powiązanymi przedstawiono według stanu na Dzień Memorandum, a poza transakcjami ujętymi w podrozdziałach IV.12.2.2.-IV.12.2.7., do Dnia Memorandum PRK nie zawierała żadnych innych transakcji z podmiotami z nią powiązanymi, w szczególności takich, których charakter i zakres wykraczałby poza opis zamieszczony w Memorandum. W opinii Emitenta wszystkie transakcje PRK z podmiotami z nią powiązanymi zostały zawarte na warunkach rynkowych.

12.2.1. Świadczenia na rzecz kluczowego personelu kierowniczego PRK

Poniższa tabela przedstawia łączną wartość świadczeń w rozumieniu MSR 24 dla kluczowego personelu kierowniczego PRK – członków Zarządu i byłych członków Zarządu PRK w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi do Dnia Memorandum oraz wartość poszczególnych kategorii tych świadczeń:

Rodzaj świadczenia	Tytuł	Za okres od 01.01.2013 do Dnia Memorandum (w PLN)	2012 (w PLN)	2011 (w PLN)	2010 (w PLN)
krótkoterminowe świadczenia pracownicze	wynagrodzenie miesięczne	628.461,90	833.985,79	1.024.595,23	1.208.909,54
	premia roczna, nagroda roczna (za rok ubiegły)	360.000,00	357.300,00	523.636,00	140.271,42
	świadczenia z ZFŚS	1.080,00	1.945,95	981,46	438,21
	ekwiwalent za pranie odzieży	-	-	-	41,00
świadczenia niepieniężne	legitymacja PKP	1.340,00	935,00	3.795,00	4.920,00
	świadczenie rzeczowe	-	-	-	440,00
świadczenie po okresie zatrudnienia		-	-	-	-
pozostałe długoterminowe świadczenia pracownicze	odprawa emerytalna	-	-	25.000,00	-
	nagroda jubileuszowa	-	-	-	27.637,00
świadczenie z tytułu rozwiązania stosunku pracy	świadczenie pieniężne	-	348.648,16	-	-
	ekwiwalent za urlop	-	-	20.953,60	-
płatność w formie akcji		-	-	-	-
łączna wartość świadczeń pracowniczych		990.881,90	1.542.814,9	1.598.961,29	1.382.657,17

Źródło: Emitent

Poniższa tabela przedstawia łączną wartość świadczeń w rozumieniu MSR 24 dla kluczowego personelu kierowniczego PRK – członków Rady Nadzorczej i byłych członków Rady Nadzorczej w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi do Dnia Memorandum oraz wartość poszczególnych kategorii tych świadczeń:

Rodzaj świadczenia	Tytuł	Za okres od 01.01.2013 do Dnia Memorandum (w PLN)	2012 (w PLN)	2011 (w PLN)	2010 (w PLN)
krótkoterminowe świadczenia pracownicze	wynagrodzenie miesięczne	-	-	-	19.806,26
	zwrot kosztów dojazdu	-	-	-	214,00
świadczenia niepieniężne		-	-	-	-
świadczenie po okresie zatrudnienia		-	-	-	-
pozostałe długoterminowe świadczenia pracownicze		-	-	-	-
świadczenie z tytułu rozwiązania stosunku pracy		-	-	-	-
płatność w formie akcji		-	-	-	-
łączna wartość świadczeń		-	-	-	20.020,26

Źródło: Emitent

12.2.2. Transakcje z ZUE

Transakcje pomiędzy PRK a jej podmiotem dominującym, tj. ZUE, zostały szczegółowo przedstawione w rozdziałach IV.12.1.2.

12.2.3. Transakcje z BPK Poznań

Poniżej przedstawiono najistotniejsze postanowienia umów zawartych pomiędzy PRK a BPK w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi do Dnia Memorandum.

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności/zobowiązań	Inne postanowienia
1.	05.06.2012 r. zmieniona aneksem z 30.11.2012 r.	Wykonanie przez BPK: 1. opracowania dokumentacji projektowej wykonawczej dla wszystkich branż oraz uzyskanie wynikających z przepisów prawa: opinii, zgód, uzgodnień i pozwoleń; 2. opracowania dokumentacji powykonawczej w zakresie branż opracowywanych przez BPK; 3. pełnienie nadzoru autorskiego przy realizacji robót objętych dokumentacją projektową; 4. wykonanie projektów technicznych przejazdów tymczasowych w km 40+400 i km 40+702 w ramach realizacji przez PRK zadania inwestycyjnego na rzecz PKP PLK S.A. pn. „Wykonanie przebudowy stacji Pyskowice wraz z wymianą sieci trakcyjnej w torze nr 1 i 2 szlaku Pyskowice – Paczyna do km 44,480 oraz wzmocnienia podtorza w torach nr 1 i 2 w km 43,100 – 43,500 na linii nr 132” („Kontrakt”). Termin wykonania: najpóźniej do 30.11.2012 r.	353.200,00 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 12 841,20 – kwota zatrzymana do 30.12.2015 r. Koszty poniesione przez PRK: 2012 – 295.000,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 58.200,00 PLN Przychody PRK: 2012 – 1 096,68 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. Umowa przewiduje szereg kar umownych, w tym karę w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto za każdy dzień opóźnienia po upływie wyznaczonego terminu na usunięcie wad. 2. Możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. 3. Rękojmia za wady oraz gwarancja jakości zostały udzielone na okres 36 miesięcy od daty sporządzenia protokołu odbioru końcowego Kontraktu, wydłużonego o 15 dni. 4. BPK wniosła zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, tj. 42.804,00 PLN. Termin obowiązywania zabezpieczenia: do 14.01.2013 r., zaś dla kwoty 12.841,20 PLN do 30.12.2015 r. 5. BPK przeniosła na PKP PLK S.A. całość autorskich praw majątkowych do dokumentacji projektowej oraz własność wszelkich egzemplarzy dokumentacji oraz nośników, na których zostaną utrwalone, wraz z możliwością korzystania z nich na polach eksploatacji w umowie wymienionych.
2.	25.03.2013 r. zmieniona aneksem z 16.07.2013 r.	Wykonanie przez BPK prac projektowych w postaci: (i) koncepcji, (ii) dokumentacji wykonawczej wraz z pozyskaniem koniecznych uzgodnień i decyzji, (iii) dokumentacji powykonawczej oraz (iv) innych opracowań projektowych w związku z realizacją przez PRK kontraktu pn. „Polepszenie jakości usług przewozowych poprzez poprawę stanu technicznego linii kolejowych nr 1,133,160 oraz 186 na odcinku Zawiercie – Dąbrowa Górnicza Ząbkowice – Jaworzno Szczakowa” na rzecz PKP PLK S.A. („Kontrakt”). Termin zakończenia prac: 25.03.2015 r.	3.161.000,00 PLN netto Saldo nierozliczonych należności 0,00 PLN Saldo nierozliczonych zobowiązań 646.160,004 PLN Koszty poniesione przez PRK: 2013 (do Dnia Memorandum) – 1.149.807,36 PLN Przychody PRK: 2012 – 0,00 PLN 2013 (do Dnia Memorandum) – 0,00 PLN	1. BPK udzieliła rękojmi i gwarancji jakości osobno na dokumentację projektową, a osobno na dokumentację wykonawczą. Upływ terminu rękojmi oraz gwarancji nastąpi nie wcześniej niż z upływem 30 dni po zakończeniu obowiązywania okresu rękojmi/gwarancji jakości udzielonej przez PRK w ramach Kontraktu. 2. Umowa przewiduje szereg kar umownych, w tym najwyższą w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto z tytułu odstąpienia od umowy wskutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność BPK. Suma kar umownych nie może przekraczać 30% wynagrodzenia netto. 3. Możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. 4. PRK może odstąpić od umowy w terminie 6 miesięcy od daty powzięcia wiadomości o: a) złożeniu wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego BPK, otwarciu postępowania układowego lub sprzedaży/likwidacji BPK; b) naruszenia przez BPK warunków umowy, jeśli nie zostało ono usunięte w terminie 7 dni od zawiadomienia; c) posługiwaniu się bez zgody PRK podwykonawcami; d) opóźnieniu w wykonaniu umowy przekraczającym 20 dni; e) zawinionym wykonywaniu przez BPK umowy w sposób zagrażający dotrzymaniu przez PRK terminów kontraktowych;

Lp.	Data zawarcia	Przedmiot umowy i termin wykonania	Wynagrodzenie oraz saldo nierozliczonych należności/zobowiązań	Inne postanowienia
				f) naruszeniu zakazu cesji i potrącania wierzytelności; g) zmianie Kontraktu wpływającej na postanowienia umowy. 5. BPK może odstąpić od umowy w przypadku: a) zalegania przez PRK z płatnością którejkolwiek z faktur ponad 30 dni mimo wcześniejszego wezwania do zapłaty; b) bezzasadnej odmowy odbioru jakiegokolwiek elementu będącego przedmiotem umowy. 6. BPK przenosi na PRK własność egzemplarzy dokumentacji oraz autorskie prawa majątkowe do dokumentacji w zakresie wielokrotnego wykorzystania jej na potrzeby danej budowy realizowanej w ramach Kontraktu i upoważnia PRK do przeniesienia tego prawa na rzecz PRK PLK S.A.

Źródło: Emitent

12.2.4. Transakcje z BIUP

1. Dnia 18 kwietnia 2013 roku między PRK a BIUP została zawarta umowa-zlecenie, której przedmiotem było przygotowanie przez BIUP opracowania fazowania robót związanych z przebudową sieci trakcyjnej na stacji Tunel na bazie fazowania robót torowych, w związku z realizacją przez PRK zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja stacji Tunel na linii kolejowej nr 8 Warszawa Zachodnia – Kraków Główny Osobowy Przebudowa stacji Tunel”. Wynagrodzenie BIUP wyniosło 4.900 PLN netto.

Saldo nieuregulowanych należności 0,00 PLN.

Saldo nieuregulowanych zobowiązań 6 027,00 PLN.

Koszty poniesione przez PRK: 4 900,00. Przychody poniesione przez PRK: 0,00 PLN.

Data wygaśnięcia umowy: 12.09.2013 r. (data faktury).

2. Dnia 5 czerwca 2013 roku, w związku z realizacją przez PRK zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja stacji Tunel na linii kolejowej nr 8 Warszawa Zachodnia – Kraków Główny Osobowy” Przebudowa stacji Tunel, między PRK a BIUP została zawarta umowa na wykonanie przez BIUP: (i) opracowania dokumentacji powykonawczej dla wszystkich branż z wyłączeniem srk; oraz (ii) opracowania dokumentacji do sporządzenia regulaminów technicznych. Wynagrodzenie BIUP wyniosło 64.252,50 PLN netto.

Saldo nieuregulowanych należności 0,00 PLN. Saldo nieuregulowanych zobowiązań 0,00 PLN.

Koszty poniesione przez PRK: 0,00. Przychody poniesione przez PRK: 0,00 PLN.

Data wygaśnięcia umowy: 30.10.2013.

3. Dnia 7 kwietnia 2010 roku została zawarta umowa najmu pomieszczeń biurowych o łącznej pow. 148,3 m² w lokalu użytkowym położonym przy ul. K. Czapińskiego 3 w Krakowie. Kwota miesięcznego czynszu wynosi 6.673,50 PLN netto. Umowa ta została aneksowana następująco:

Aneks nr 1 z dnia 29 grudnia 2010 roku, na podstawie którego zmieniono kwotę miesięcznego czynszu na kwotę 6 847,00 PLN,

Aneks nr 2 z dnia 30 grudnia 2011 roku, na podstawie którego zmieniono kwotę miesięcznego czynszu na kwotę 7 134,71 PLN,

Aneks nr 3 z dnia 1 sierpnia 2012 roku, na podstawie którego zmieniono kwotę miesięcznego czynszu na kwotę 11.737,00 PLN,

PRK osiągnęła następujący przychód z tego tytułu: w 2010 – 57.430,26 PLN, 2011 – 75.470,02 PLN, 2012 – 108.888,29 PLN, 2013 – 108 452,51 PLN. Koszty poniesione przez PRK: 0,00 PLN.

Saldo nieuregulowanych należności na Dzień Memorandum wynosi 151.844,05 PLN.

4. Pozostałe transakcje zakupu pomiędzy PRK a BIUP przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie rodzajów transakcji zakupu	Łączna wartość transakcji netto	Saldo nierozliczonych zobowiązań na dzień Memorandum
Usługi projektowe	11 000,00	13 530,00
Usługi poligraficzne	490,89	0
Podsumowanie dla 2013 roku	11 490,89	13 530,00

12.2.5. Pozostałe transakcje z podmiotami powiązanymi

PRK jest stroną porozumień w sprawie poręczania zobowiązań zawartych m.in. z ZUE, a opisanych szczegółowo w rozdziale IV.12.1.8 niniejszego Memorandum.

W podrozdziałach IV.12.2.4-IV.12.2.5 przedstawiono wykaz udzielonych przez PRK poręczeń za zobowiązania podmiotów z nią powiązanych oraz informacje dotyczące udzielonych przez podmioty powiązane z PRK poręczeń za jej zobowiązania. Jednocześnie zaznaczyć należy, że w okresach historycznych do Dnia Memorandum nie wystąpiły przypadki wykorzystania takich poręczeń.

12.2.6. Udzielone przez PRK poręczenia zobowiązań podmiotów powiązanych

Poniższa tabela przedstawia udzielone przez PRK poręczenia zobowiązań ZUE.

Lp.	Beneficjent	Kwota	Przedmiot poręczenia	Termin ważności
1.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	10.000.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000033208 z 16.02.2012 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 25.05.2012 r.
2.	Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A.	8.500.000,00 PLN	Poręczenie weksla do gwarancji ubezpieczeniowej nr 250001070153 z 09.03.2010 r.	Termin obowiązywania gwarancji: 31.01.2011 r.
3.	Bank Millennium S.A.	35.000.000,00 PLN – kwota zobowiązania; poręczenie do maksymalnej kwoty 52.500.000 PLN	Poręczenie według prawa cywilnego do Umowy o Kredyt rewalwingowy nr 2749/11/475/04 z dnia 23.08.2011 r.	Poręczenie ważne do: 23.08.2014 r.

Wynagrodzenie (przychód) dla PRK z tytułu poręczenia w 2013 roku do dnia memorandum wyniosło 17.500,00 zł . Koszty poniesione przez PRK 0,00 PLN. Saldo nieuregulowanych należności na Dzień Memorandum wynosi 0,00 PLN. Saldo nieuregulowanych zobowiązań na Dzień Memorandum wynosi 0,00 PLN.

12.2.7. Udzielone przez PRK poręczenia zobowiązań podmiotów powiązanych

Udzielone przez ZUE poręczenia zobowiązań PRK zostały opisane w IV.12.1.9.

Inne niż ZUE podmioty z Grupy ZUE nie udzielały poręczeń za zobowiązania PRK.

13. INFORMACJE FINANSOWE PRO FORMA

Nie dotyczy.

ROZDZIAŁ V: DEFINICJE I OBJAŚNIENIA SKRÓTÓW

Cz. I – Wstęp

Memorandum	Niniejsze Memorandum Informacyjne zatwierdzone przez KNF w dniu 30 października 2013 r.
Akcje Połączeniowe, Akcje Oferowane, Akcje Serii C	Do 1.035.354 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,25 PLN każda, które zostaną przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w związku z Połączeniem
Plan Połączenia	Plan Połączenia ZUE i PRK uzgodniony w dniu 14 sierpnia 2013 r.
Spółka Przejmowana	PRK
Spółka Przejmująca	ZUE
Ustawa o Ofercie	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych
Dzień Połączenia	Dzień wpisu Połączenia do KRS
Rozporządzenie o Raportach Bieżących i Okresowych	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2009 r., Nr 33, poz. 259)
Dzień Memorandum	Dzień zatwierdzenia Memorandum przez Komisję Nadzoru Finansowego
KNF	Komisja Nadzoru Finansowego
KDPW	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych
Memorandum	Niniejsze Memorandum Informacyjne
Rozporządzenie	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2013 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać memorandum informacyjne sporządzone w związku z ofertą publiczną lub z ubieganiem się o dopuszczenie instrumentów finansowych do obrotu na rynku regulowanym (Dz.U. z 2013 r., poz. 988)
Ustawa o ofercie	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. – Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. nr 184, poz. 1539 z późn. zm.)
Ustawa o obrocie	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. – Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. nr 83, poz. 1538 z późn. zm.)

Oferta, Oferta Publiczna	Wydanie Akcji Połączeniowych akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w związku z Połączeniem w drodze oferty publicznej przeprowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Spółkę w myśl postanowień Memorandum
Akcje Pracownicze	Akcje PRK, do których nieodpłatnego nabycia od Skarbu Państwa zgodnie z art. 36-38 Ustawy o Komercjalizacji uprawnieni byli pracownicy PRK, w związku z prywatyzacją PRK

Cz. II – Czynniki ryzyka

Akcje Serii C	Do 1.035.354 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,25 PLN każda, które zostaną przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w związku z Połączeniem
Emitent, ZUE	ZUE Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Kazimierza Czapieńskiego 3, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000150723
GPW	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
Grupa ZUE, Grupa Kapitałowa	Grupa kapitałowa składająca się z Emitenta oraz Spółek Zależnych
KNF, Komisja	Komisja Nadzoru Finansowego
Prawo Zamówień Publicznych	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2013 r., poz. 907)
Prawo Ochrony Środowiska	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 nr 25, poz. 150, ze zm.)
Prawo Budowlane	Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2010 nr 243, poz. 1623)
Regulamin Giełdy	Regulamin Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
Rozporządzenie o Rynku i Emitentach	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 maja 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakie musi spełniać rynek oficjalnych notowań giełdowych oraz emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na tym rynku (Dz.U. 2010 Nr 84, poz. 547)
Ustawa o obrocie, Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. – Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. nr 83, poz. 1538 z późn. zm.)

Ustawa o Ofercie Publicznej	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. – Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. nr 184, poz. 1539 z późn. zm.)
Zarząd Giełdy	Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Cz. III – Warunki oferty

Akcje Połączeniowe, Akcje Oferowane, Akcje Serii C, Akcje Emisji Połączeniowej	Do 1.035.354 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,25 PLN każda, które zostaną przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w związku z Połączeniem
Dopłata Gotówkowa	Dopłata pieniężna uiszczana przez Spółkę na rzecz akcjonariuszy Spółki Przejmowanej w związku z koniecznością zaokrąglenia w dół niecałkowitej liczby akcji Oferowanych wydawanych akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w zamian za akcje Spółki Przejmowanej, wyliczona w oparciu o Parytet Wymiany
Dzień Memorandum	Dzień zatwierdzenia Memorandum przez Komisję Nadzoru Finansowego
Dzień Połączenia	Dzień wpisu Połączenia do KRS
Dzień Referencyjny	Dzień, w którym zostanie ustalony stan własności akcji PRK
Emisja Połączeniowa	Do 1.035.354 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,25 PLN każda, które zostaną przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w związku z Połączeniem
GPW	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
KNF	Komisja Nadzoru Finansowego
KDPW	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych
KRS	Krajowy Rejestr Sądowy
Memorandum, Memorandum Informacyjne	Niniejsze Memorandum Informacyjne
Oferta, Oferta Publiczna	Wydanie Akcji Połączeniowych akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w związku z Połączeniem w drodze oferty publicznej przeprowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Spółkę w myśl postanowień Memorandum
Połączenie	Połączenie Emitenta oraz spółki PRK, w związku z którym przeprowadzana jest Oferta
Parytet Wymiany	Ilość Akcji Emisji Połączeniowej przysługująca odpowiednio za jedną akcję w spółce PRK
Plan Połączenia	Plan Połączenia ZUE i PRK uzgodniony w dniu 14 sierpnia 2013 r.

Podmiot Oferujący	Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. z siedzibą w Warszawie
POK	Punkt obsługi klienta Domu Inwestycyjnego BRE Banku S.A.
PRK	Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie
Raport Bieżący	Przekazywane przez Emitenta informacje bieżące sporządzane w formie i zakresie określonym w Rozporządzeniu o Raportach Bieżących i Okresowych
Rozporządzenie o Raportach Bieżących i Okresowych	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U z 2009 r., Nr 33, poz. 259)
Rozporządzenie	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2013 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać memorandum informacyjne sporządzone w związku z ofertą publiczną lub z ubieganiem się o dopuszczenie instrumentów finansowych do obrotu na rynku regulowanym (Dz.U. z 2013 r., poz. 988)
Spółka	ZUE
Szczegółowe Zasady Działania KDPW	Szczegółowe Zasady Działania Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych
Spółka Przejmowana	PRK
Spółka Przejmująca	ZUE
Ustawa o ofercie	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. – Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. nr 184, poz. 1539 z późn. zm.)
Ustawa o obrocie, Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. – Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. nr 83, poz. 1538 z późn. zm.)
Zarząd Spółki	Zarząd ZUE
ZUE	ZUE Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Kazimierza Czapińskiego 3, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000150723

Cz. IV 1 – Opis rodzajów, liczby oraz łącznej wartości akcji emitowanych

Akcje Oferowane	Akcje Emitenta będące przedmiotem Oferty Publicznej
Akcje Serii C	Do 1.035.354 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,25 PLN każda, które zostaną przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w związku z Połączeniem
Ustawa UOKiK	Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. 2007, Nr 50, poz. 331 ze zm.)
UOKiK	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Cz. IV 3 – Opis praw z oferowanych akcji

Akcje Pracownicze	Akcje PRK, do których nieodpłatnego nabycia od Skarbu Państwa zgodnie z art. 36-38 Ustawy o Komerccjalizacji uprawnieni byli pracownicy PRK, w związku z prywatyzacją PRK
Pakiet Socjalny	Pakiet gwarancji socjalnych z dnia 16 września 2009 roku zawarty pomiędzy Związkami Zawodowymi działającymi w PRK, Spółką Przejmowaną oraz Spółką Przejmującą

Cz. IV 5 – Zasady opodatkowania dochodów

Ordynacja Podatkowa	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja Podatkowa (tj.: Dz.U. z 2012 r., poz. 749)
Ustawa o obrocie	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi (tj.: Dz.U. z 2010 r. Nr 2011, poz. 1384)
Ustawa o Ofercie Publicznej	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. – Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. nr 184, poz. 1539 z późn. zm.)
Ustawa o PCC	Ustawa z dnia 9 września 2000 roku o podatku od czynności cywilnoprawnych (tj.: Dz.U. 2010 r. Nr 101, poz. 649 ze zm.)
Ustawa o PSD	Ustawa z dnia 28 lipca 1983 roku o podatku od spadków i darowizn (tj.: Dz.U. z 2009 r. Nr 93, poz. 768 ze zm.)
Ustawa PDOF	Ustawa z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, tj.: Dz.U. z 2012 r., poz. 361 ze zm.
Ustawa PDOP	Ustawa z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, tj.: Dz.U. z 2011 r. Nr 74, poz. 39 ze zm.

Cz. V.1. – Podstawowe informacje o Emitencie

Ustawa o Komerccjalizacji	Ustawa z dnia 30 sierpnia 1996 roku o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych (Dz.U. z 1996 r., Nr 118, poz. 561, z późn. zm.)
Akcje Pracownicze	Akcje PRK, do których nieodpłatnego nabycia od Skarbu Państwa zgodnie z art. 36-38 Ustawy o Komerccjalizacji uprawnieni byli pracownicy PRK, w związku z prywatyzacją PRK
Dzień Memorandum	Dzień zatwierdzenia Memorandum przez Komisję Nadzoru Finansowego
EUR	Euro
GPW	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
KNF	Komisja Nadzoru Finansowego
KRS	Krajowy Rejestr Sądowy
KSH	Ustawa z dnia 15 września 2000 roku – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2000, Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.)
Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie	Nadzwyczajne walne zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta
Pierwsza Oferta Publiczna, IPO	Oferta publiczna akcji ZUE w rozumieniu przepisów Ustawy o ofercie przeprowadzona w związku z publicznym proponowaniem nabycia Akcji Serii A oraz Akcji Serii B na podstawie prospektu emisyjnego zatwierdzonego w dniu 10 sierpnia 2010 roku
PLN	Złoty polski
Prezes Zarządu	Prezes Zarządu Emitenta
PRK, Spółka Przejmowana	Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie
Rada Nadzorcza	Rada Nadzorcza Emitenta
Statut Spółki	Jednolity tekst statutu Emitenta stanowiący załącznik do Uchwały nr 07/2010 Rady Nadzorczej ZUE z dnia 28 października 2010 roku
Walne Zgromadzenie	Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta
Zarząd	Zarząd Emitenta

ZUE, Emitent, Spółka	ZUE Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Kazimierza Czapieńskiego 3, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000150723
-----------------------------	--

Cz. V 2 – Kapitały własne Emitenta

Akcje Serii A	16.000.000 (słownie: szesnaście milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii A spółki ZUE
Akcje Serii B	6.000.000 (słownie: sześć milionów) akcji zwykłych na okaziciela spółki ZUE
Akcje Oferowane, Akcje Połączeniowe, Akcje Serii C	Do 1.035.354 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,25 PLN każda, które zostaną przydzielone akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w związku z Połączeniem
Akcjonariusz/ Akcjonariusze	Podmiot posiadający akcje Emitenta, akcjonariusz Spółki
BIUP	Biuro Inżynierskich Usług Projektowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie
Dzień Memorandum	Dzień zatwierdzenia Memorandum przez Komisję Nadzoru Finansowego
EUR	Euro
GPW	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
KNF	Komisja Nadzoru Finansowego
KRS	Krajowy Rejestr Sądowy
KSH	Ustawa z dnia 15 września 2000 roku – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2000, Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.)
Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie	Nadzwyczajne walne zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta
Pierwsza Oferta Publiczna, IPO	Oferta publiczna akcji ZUE w rozumieniu przepisów Ustawy o ofercie przeprowadzona w związku z publicznym proponowaniem nabycia Akcji Serii A oraz Akcji Serii B na podstawie prospektu emisyjnego zatwierdzonego w dniu 10 sierpnia 2010 roku
Plan Połączenia	Plan połączenia spółek ZUE (spółki przejmującej) i PRK (Spółki Przejmowanej) z dnia 14 sierpnia 2013 roku
PLN	Złoty polski

Prezes Zarządu	Prezes Zarządu Emitenta
PRK, Spółka Przejmowana	Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie
Rada Nadzorcza	Rada Nadzorcza Emitenta
Statut Spółki	Jednolity tekst statutu Emitenta stanowiący załącznik do Uchwały nr 07/2010 Rady Nadzorczej ZUE z dnia 28 października 2010 roku
Walne Zgromadzenie	Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta
Zarząd	Zarząd Emitenta
ZUE, Emitent, Spółka	ZUE Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Kazimierza Czapińskiego 3, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000150723

Cz. V 3 – Struktura organizacyjna

BIUP	Biuro Inżynierskich Usług Projektowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie
BPK Poznań	Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu
BPK Gdańsk	Biuro Projektów Kolejowych w Gdańsku spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w Gdańsku
Grupa ZUE	Grupa kapitałowa Emitenta w rozumieniu przepisów Ustawy o rachunkowości, składająca się z Emitenta oraz Spółek Zależnych
Połączenie	Połączenie ZUE oraz PRK, które nastąpi na podstawie Planu Podziału w trybie art. 492 § 1 pkt. 1 KSH, tj. przez przeniesienie całego majątku PRK na Emitenta w zamian za akcje ZUE, które zostaną wydane akcjonariuszom Spółki Przejmowanej, z uwzględnieniem przepisu art. 514 KST, tj. z wyłączeniem Emitenta jako akcjonariusza Spółki Przejmowanej, który nie będzie obejmował akcji własnych w zamian za akcje Spółki Przejmowanej
RTI	Railway Technology International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie
RTI Germany	Railway Technology International Germany Gesellschaft mit beschränkter Haftung z siedzibą w Hamburgu, Niemcy

Skarb Państwa	Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej
Spółki Zależne	Spółki należące do Grupy ZUE, dla których Emitent jest podmiotem dominującym
Ustawa o rachunkowości	Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz.U. z 2002, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.)

Cz. V 10 – Informacje o osobach zarządzających i nadzorujących przedsiębiorstwo emitenta

KK	Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.)
Regulamin Rady Nadzorczej	Regulamin Rady Nadzorczej Emitenta
Regulamin Zarządu	Regulamin Zarządu Emitenta
Ustawa o KRS	Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. Nr 121, poz. 769)

Cz. V 11 – Struktura akcjonariatu – Akcjonariusze większościowi

Parytet Wymiany	Stosunek wymiany akcji Spółki Przejmowanej na akcje ZUE (spółki przejmującej)
Dopłata	Dopłata pieniężna uiszczana przez Spółkę na rzecz akcjonariuszy Spółki Przejmowanej w związku z koniecznością zaokrąglenia w dół niecałkowitej liczby Akcji Oferowanych wydawanych akcjonariuszom Spółki Przejmowanej w zamian za akcje Spółki Przejmowanej, wyliczona w oparciu o Parytet Wymiany

Cz. V 12 – Transakcje z podmiotami powiązanymi

MSR	Międzynarodowe Standardy Rachunkowości Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej oraz związane z nimi interpretacje przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 lipca 2002 r. (Dz.U. UE.L z 2002 r., nr 243, str. 1), które obowiązują na pierwszy dzień okresu sprawozdawczego
------------	---