

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej ZUE S.A.

### Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

#### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego ZUE S.A. („Spółka”) z siedzibą w Krakowie, ul. Kazimierza Czapińskiego 3, na które składają się: sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, sprawozdanie ze zmian w kapitałach własnych, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2018 roku („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 27 marca 2019 roku.

## **Podstawa opinii**

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## **Kluczowe sprawy badania**

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p><b>Przychody - wycena i ujęcie</b></p> <p>Przychody Spółki z tytułu dostaw i usług w wysokości 763 757 tysięcy złotych za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku stanowią w głównej mierze przychody z realizacji umów z klientami dotyczących budowy komunikacyjnej infrastruktury miejskiej oraz kolejowej (dalej „kontrakty”).</p> <p>Zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 „Przychody z umów z klientami” („MSSF 15”) Zarząd Spółki ocenia na podstawie analizy poszczególnych umów czy przychód z danej umowy powinien być rozpoznawany w trakcie spełniania zobowiązania do wykonania świadczenia lub ujęty w momencie jego spełnienia.</p> <p>W przypadku gdy w wyniku wykonania świadczenia przez Spółkę nie powstaje składnik aktywów o alternatywnym zastosowaniu dla Spółki oraz gdy przysługuje Spółce egzekwowlane prawo do otrzymania zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie, wtedy przychody związane z realizacją umowy rozpoznawane są zgodnie z metodą pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania opartą na nakładach zgodnie z MSSF 15, ustalonego jako stosunek kosztów poniesionych do szacowanych kosztów niezbędnych do zrealizowania umowy. Wycena ta ma istotny wpływ na sprawozdanie finansowe Spółki.</p> <p>Stwierdziliśmy, że wycena kontraktów jest kluczową sprawą badania ponieważ wymaga od Zarządu Spółki zastosowania profesjonalnego osądu i szacunków</p>	<p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizę i ocenę stosowanych polityk rachunkowości oraz procedur, w tym środowiska kontroli wewnętrznej, odnoszących się do procesu wyceny kontraktów i ich ujęcia,</li> <li>• analizę dokumentacji dotyczącej wdrożenia MSSF 15 oraz jej wpływu na poszczególne pozycje sprawozdania finansowego,</li> <li>• przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych,</li> <li>• sprawdzenie poprawności przyjętej metody rozpoznawania przychodów dla wybranych umów,</li> <li>• przeprowadzenie testów wiarygodności budżetów poprzez kierowanie zapytań odnoszących się do statusu realizacji wybranych kontraktów, w tym aktualności kluczowych szacunków, oceny kluczowych ryzyk związanych z realizacją kontraktów oraz ich uwzględnienia w wycenie,</li> <li>• następujące procedury badania wykonane na próbie kontraktów, obejmujące m.in.: <ul style="list-style-type: none"> <li>– analizę kluczowych warunków kontraktu wynikających z umowy z klientem,</li> <li>– ocenę istotnych założeń i szacunków dokonanych przez kierownictwo Spółki w odniesieniu do przychodów i kosztów kontraktów, w tym na podstawie realizacji budżetów,</li> <li>– testy alokacji kosztów i przychodów do poszczególnych kontraktów, która jest podstawą do ustalenia metody pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania a także zgodność alokacji z zawartymi umowami,</li> <li>– analizę zmian marży w czasie realizacji poszczególnych kontraktów, w tym zapytania dotyczące odchyłeń od pierwotnego budżetu kontraktu</li> </ul> </li> </ul>

<p>według stanu wiedzy na dzień bilansowy w odniesieniu do stopnia zaawansowania kontraktów, całkowitych kosztów kontraktów, uwzględniających wszystkie niezbędne szacunki dotyczące zidentyfikowanych ryzyk.</p> <p>Polityka rachunkowości Spółki w zakresie wyceny i ujmowania kontraktów została szerzej opisana w nocie 8.2.5 załączonego sprawozdania finansowego Spółki. Dodatkowo, w nocie 3.1 Zarząd Spółki zaprezentował ujawnienia liczbowe oraz informacje na temat niepewności szacunków związanych z wyceną kontraktów.</p>	<p>oraz wyceny na poprzednią datę bilansową,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- analizę zewnętrznych źródeł informacji w celu identyfikacji potencjalnych ryzyk związanych z realizowanymi kontraktami,</li> <li>- uzgodnienie przedstawionej dokumentacji źródłowej, w tym posiadanych przez Zarząd wewnętrznych oraz zewnętrznych opracowań odnoszących się do potencjalnych i istniejących ryzyk oraz sporów związanych z realizacją kontraktów.</li> </ul> <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w załączonym sprawozdaniu finansowym Spółki dotyczących przychodów ze sprzedaży.</p>
<p><b>Płynność finansowa</b></p> <p>W sprawozdaniu z całkowitych dochodów za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku, Spółka zaprezentowała stratę brutto na sprzedaży w wysokości 62 035 tysięcy złotych oraz stratę netto w wysokości 64 049 tysięcy złotych.</p> <p>Wartość środków pieniężnych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosi 79 404 tysiące złotych.</p> <p>Zagadnienie płynności finansowej zostało określone jako kluczowe dla badania sprawozdania finansowego Spółki z uwagi na istotną wartość wskazanych wyżej strat, a także z uwagi na element profesjonalnego osądu Zarządu Spółki związanego z szacowaniem prognozowanych przepływów pieniężnych będących podstawą konkluzji odnośnie utrzymania płynności finansowej i założenia kontynuacji działalności. Szacunek ten wymaga przyjęcia przez Zarząd Spółki szeregu założeń dotyczących prognoz</p>	<p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizę zapisów dotyczących klauzul umownych, w tym poziomów wymaganych wskaźników finansowych (ang. covenants),</li> <li>• analizę zapisów umownych dotyczących udzielonych limitów gwarancyjnych oraz ich wykorzystania na dzień 31 grudnia 2018 roku,</li> <li>• analizę przedstawionych przez Zarząd Spółki prognozowanych przepływów pieniężnych oraz kluczowych założeń będących podstawą ich sporządzenia,</li> <li>• analizę oceny Zarządu czynników ryzyka,</li> <li>• analizę wrażliwości głównych parametrów prognozowanych przepływów pieniężnych,</li> <li>• analizę terminowości prac w odniesieniu do zapisów umownych,</li> <li>• sprawdzenie matematycznej poprawności obliczeń przeprowadzonych w ramach analiz.</li> </ul> <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w załączonym sprawozdaniu finansowym Spółki dotyczących</p>

<p>przepływów pieniężnych, w tym dotyczących kształtowania się przychodów ze sprzedaży, kosztów działalności operacyjnej, terminowości realizacji kontraktów oraz ogólnych uwarunkowań rynkowych.</p> <p>W związku z powyższym, na dzień bilansowy 31 grudnia 2018 roku, Zarząd Spółki przygotował prognozę przepływów pieniężnych na rok 2019 uwzględniającą kluczowe założenia dotyczące parametrów operacyjnych Spółki.</p> <p>Ujawnienia Zarządu Spółki dotyczące założenia kontynuacji działalności oraz płynności finansowej zostały zamieszczone w nocie 8.2.1 załączonego sprawozdania finansowego Spółki.</p>	<p>założenia kontynuacji działalności oraz płynności finansowej.</p>
<p><b>Wartość firmy - analiza utraty wartości</b></p> <p>Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 „<i>Utrata wartości aktywów</i>” Spółka jest zobowiązana do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości wartości firmy.</p> <p>Test na utratę wartości wartości firmy był kluczową sprawą badania ze względu na wartość bilansową wartości firmy, która na dzień 31 grudnia 2018 roku wyniosła 31 172 tysiące złotych.</p> <p>W naszej ocenie wartość ta jest istotna dla sprawozdania finansowego Spółki. Zarząd Spółki przeprowadził test na utratę wartości wartości firmy w oparciu o istotne założenia, szacunki, takie jak przyszłe strumienie przychodów, kosztów i przepływów pieniężnych, średnioważony koszt kapitału („WACC”), stopa dyskontowa czy krańcowa stopa wzrostu, na które wpływ mają przyszłe warunki rynkowe i ekonomiczne, a także w oparciu o strategię Grupy. Uznaliśmy</p>	<p>W ramach badania przeprowadziliśmy procedury pozwalające na zrozumienie procesu oceny identyfikacji przesłanek utraty wartości oraz procesu przeprowadzenia testu utraty wartości wartości firmy oraz oceniliśmy identyfikację ośrodków wypracowujących środki pieniężne, do których przypisana jest wartość firmy, jak również dokonaliśmy analizy i oceny przeprowadzonego przez Zarząd testu na utratę wartości.</p> <p>Nasze procedury objęły ocenę modelu utraty wartości wartości firmy, przy wykorzystaniu wewnętrznych ekspertów podczas weryfikacji modelu oraz założeń i szacunków przyjętych przez Zarząd Spółki dla celów przeprowadzenia testu, ze szczególną uwagą zwróconą na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porównanie kluczowych założeń leżących u podstaw przeprowadzonego testu do wskaźników rynkowych, kosztów, osiągniętej marży i przepływów pieniężnych oraz tam gdzie było to możliwe do zewnętrznych danych,</li> </ul>

<p>zatem powyższą kwestię za jeden z kluczowych obszarów badania.</p> <p>Zarząd przedstawił założenia dotyczące przeprowadzonego testu utraty wartości wartości firmy, a także wyniki i ujawnienia dotyczące testu alokacji wartości firmy do ośrodka generowania środków pieniężnych w nocie 7.5 załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• sprawdzenie matematycznej poprawności obliczeń przeprowadzonych w ramach testu,</li> <li>• ocenę prognoz Zarządu na podstawie analizy realizacji przeszłych prognoz dotyczących zakończonych okresów,</li> <li>• ocenę przygotowanej przez Zarząd analizy wrażliwości.</li> </ul> <p>Rozważyliśmy także poprawność i kompletność ujawnień dokonanych w załączonym sprawozdaniu finansowym Spółki w zakresie testu na utratę wartości wartości firmy oraz ujawnień w zakresie analizy wrażliwości tego testu.</p>
---	---

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,

- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.



## **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej*

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

## **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

## **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

## **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

## Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Spółki.

### Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 6 czerwca 2017 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 15 marca 2018 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku; to jest przez okres 2 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 27 marca 2019 roku

Kluczowy biegły rewident

---

Piotr Kuźniar  
biegły rewident  
nr w rejestrze: 12386

działający w imieniu:  
Ernst & Young Audyt Polska  
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.  
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa  
nr na liście firm audytorskich: 130